

Vertrouwelijk

Mevrouw [beëdigde]

Per e-mail: [e-mailadres]

Tuchtrecht Banken
Beursplein 5
1012 JW Amsterdam

Postbus 3861
1001 AR Amsterdam

+31(0)20 760 80 90
info@tuchtrechtbanken.nl
www.tuchtrechtbanken.nl
kvk 62964410

Datum

Amsterdam, 30 september 2024

Betreft

Melding 4874

Onderwerp

Voorstel minnelijke schikking

Geachte mevrouw [beëdigde],

Bij brief van 16 februari 2023 heeft [bank]. (hierna: de bank) een melding ingediend dat u mogelijk de bankierseed heeft geschonden. De Algemeen directeur van Tuchtrecht Banken is naar aanleiding daarvan een (feiten)onderzoek gestart. Middels deze brief informeer ik u over de (tuchtrechtelijke) beoordeling van de zaak door de Algemeen directeur en diens beslissing naar aanleiding van de onderzoeksuitkomsten.

Melding

De melding houdt – kort samengevat – in dat u, meerdere malen, zonder dat uw werk bij de bank daartoe aanleiding gaf (en derhalve ongeoorloofd) klant-/rekeninggegevens van klanten van de bank hebt geraadpleegd in het banksysteem en zodoende (de gedragscode verbonden aan) de bankierseed hebt geschonden.

De bank heeft de melding onder meer onderbouwd met een schriftelijke rapportage van haar bevindingen.

Onderzoeksverloop

Naar aanleiding van deze melding heeft de Algemeen directeur (feiten)onderzoek verricht naar de wijze waarop u hebt gehandeld. Bij brief van 22 maart 2023 bent u over de inhoud van de melding geïnformeerd en in de gelegenheid gesteld om schriftelijk op de melding te reageren. U hebt daar gebruik van gemaakt en schriftelijk althans per e-mail een reactie op de melding ingediend. Vervolgens bent u uitgenodigd ten kantore van de Algemeen directeur voor het geven van een mondelinge toelichting. Van dit gesprek is een verslag opgemaakt dat bij de dossierstukken is gevoegd. Op dit verslag hebt u vervolgens nog schriftelijk althans per e-mail gereageerd. Deze reactie is eveneens bij de dossierstukken gevoegd. Eind 2023 is er aanvullende informatie door u aangeleverd. Ten slotte heeft nog aanvullend telefonisch contact plaatsgehad.

De onderzoeksresultaten

Uit het (feiten)onderzoek en de informatie die in dat kader is ingewonnen, is het volgende gebleken.



Op 1 juni 1989 bent u in dienst getreden van (een rechtsvoorganger van) de bank. Laatstelijk vervulde u de functie van [functie] bij de afdeling [onderzoeksafdeling]. U hebt de bankierseed afgelegd op 12 juni 2015.

Begin 2023 heeft de bank, naar aanleiding van een signalering die op u betrekking had, (intern) onderzoek naar u verricht. Uit dat onderzoek is – kort gezegd – gebleken (a) dat u in de maanden daarvoor, een aantal malen, zonder dat uw werk daartoe aanleiding gaf (en derhalve ongeoorloofd) klant-/rekeninggegevens van enkele klanten van de bank hebt geraadpleegd en (b) dat deze ongeoorloofde raadplegingen zich met name toespitsten op uw ex-partner (met wie de relatie net in die periode was verbroken) en de directe kring om hem heen. U hebt één en ander, toen de bank u daarop aansprak, ook erkend.

In interne regelgeving van de bank, welke in dezen relevant en van toepassing is, wordt juist herhaaldelijk op het belang van een correcte omgang met klantgegevens gehamerd. Zo staat in de in casu van toepassing zijnde gedragscode ([interne regeling]) van de bank bijvoorbeeld: *“We gaan verantwoordelijk om met onze data. Informatie is een van onze waardevolste bedrijfsmiddelen: de informatie die klanten ons toevertrouwen, behandelen we uiterst zorgvuldig. We beschermen de privacy van onze klanten, een voorwaarde voor het vertrouwen waarop onze klanten recht hebben.”*

Naar aanleiding van de gebleken ongeoorloofde raadplegingen heeft de bank u begin 2023 op staande voet ontslagen. Dit is later omgezet in een arbeidsbeëindiging met wederzijds goedvinden (vaststellingsovereenkomst).

De periode nadien was voor u een moeilijke tijd, waarin u – kort gezegd – te kampen had met een samenloop van moeilijke omstandigheden: slepende geschillen met uw ex-partner en onzekerheid over uw arbeids- en huisvestingstoekomst.

Uw verweer

Uw verweer heeft zich toegespitst op het schetsen van een contextuele achtergrond van uw ongeoorloofde gegevensraadplegingen: u hebt uiteengezet dat uw handelen verband hield met persoonlijke problematiek in die tijdperiode (eind 2022/begin 2023). Tevens hebt u de gevolgen, die u van uw handelen hebt ondervonden, uiteengezet. En ook hebt u spijt betuigd.

Beoordeling

Bij zijn (tuchtrechtelijke) weging/beoordeling van de feiten en de omstandigheden die uit het onderzoek naar voren zijn gekomen, stelt de Algemeen directeur het volgende voorop: buiten kijf staat dat uw handelen, dat onderwerp is van de melding, een schending oplevert van (de gedragscode – gedragsregels 1 en 4 – verbonden aan) de bankierseed. U hebt dit aan sich ook beaamd. Gezien het feit dat rekeninggegevens veel informatie prijsgeven over het persoonlijke leven van de rekeninghouders en die gegevens dus uiterst privacygevoelig zijn, gaat het ook om een ernstige schending.

Dit (voorop te stellen) vertrekpunt brengt met zich dat de Algemeen directeur (in beginsel) grond zou hebben om een klacht aan de Tuchtcommissie Banken voor te leggen.

In zaken over het (meerdere malen) ongeoorloofd raadplegen van rekeninggegevens ('rekening gluren') is de jurisprudentielijn van de Tuchtcommissie dat qua op te leggen tuchtmaatregel veelal een beroepsverbod van een aantal (enkele) maanden passend kan worden geacht, zulks behoudens – kort gezegd – eventuele bijzondere omstandigheden die aanleiding geven tot een andere (mildere) weging/sanctionering; ter illustratie wordt verwezen naar overweging 4.4 van de uitspraak in de zaak met dossiernummer 4716 en overweging 4.6 van de uitspraak in de zaak met dossiernummer 4791 (welke uitspraken, in geanonimiseerde vorm, zijn gepubliceerd op de website van Tuchtrect Banken). Naar



het oordeel van de Algemeen directeur is in onderhavig geval sprake van dergelijke bijzondere omstandigheden.

Middels uw schriftelijk verweer, uw mondelinge toelichting en uw aanvullende informatie hebt u – gemotiveerd/onderbouwd – uiteengezet dat uw handelen in kwestie verband hield met persoonlijke problematiek in die tijdsperiode (eind 2022/begin 2023). De relatie met uw partner was toentertijd net verbroken. Deze omstandigheid en meer specifiek de uiterst moeizame verhouding met uw ex-partner zoals die zich vervolgens verder ontwikkelde en de onzekerheid die één en ander met zich bracht over uw huisvestingstoekomst, triggerden bij u ook nog eens terugkerende herbelevingen van een traumatische gebeurtenis die u in het verleden hebt meegemaakt. Als gevolg van deze omstandigheden was bij u sprake van een kwetsbare, niet-stabiele geestestoestand, waardoor u in die periode – ofschoon dat van u als bankprofessional wel mocht worden verwacht – niet voldoende weerstand hebt kunnen bieden aan destijds door u ervaren prikkels om rekeninggegevens te bekijken van uw ex-partner en de directe kring om hem heen. Dit geeft uiteraard geen rechtvaardiging voor uw onderhavige handelen, maar maakt wel dat in dit geval kan worden gesproken van bijzondere omstandigheden (van persoonlijke aard).

Naast de casus-specifieke omstandigheden die zojuist al zijn benoemd, speelt in uw zaak daarenboven nog de volgende combinatie van omstandigheden (qua nadelige gevolgen van uw handelen): beëindiging van uw dienstverband bij de bank en een langdurige periode zonder werk nadien, ondanks de op arbeidsverkrijging gerichte inspanningen uwerzijds, en een tuchtrechtelijk onderzoek dat van langere duur is geweest. Voorts is van belang dat, zo stelt de Algemeen directeur vast, u ter zake van uw onderhavige handelen oprecht spijt hebt betuigd.

Gezien dit alles (zulks in onderling verband en samenhang bezien), is naar het oordeel van de Algemeen directeur in deze zaak sprake van bijzondere omstandigheden die aanleiding geven tot een mildere weging/sanctionering dan hetgeen op de voet van de vorenbedoelde jurisprudentielijn van de Tuchtcommissie als uitgangspunt heeft te gelden: in plaats van het nastreven van een door de Tuchtcommissie op te leggen (tijdelijk) beroepsverbod kan naar het oordeel van de Algemeen directeur in dit (specifieke) geval worden volstaan met een krachtens minnelijke schikking op te leggen voorwaardelijke geldboete (bij wijze van 'schikkingsequivalent' van een berispingmaatregel).

Voorstel minnelijke schikking

Op grond van zijn zojuist uiteengezette weging/beoordeling ziet de Algemeen directeur dus aanleiding om – in plaats van het voorleggen van een klacht aan de Tuchtcommissie Banken – op de voet van art. 2.2.5.1 van het Tuchtreglement Bancaire Sector aan u een minnelijke schikking aan te bieden.

De Algemeen directeur stelt u een schikking voor in de vorm van een voorwaardelijke geldboete van € 250,-. Dit houdt in dat u dit boetebedrag slechts hoeft te betalen als u binnen een tijdsperiode van twee jaren – aanvangend op de datum dat u deze schikking schriftelijk aanvaardt – naar het oordeel van de Algemeen directeur opnieuw in strijd zou handelen met de aan de bankierseed verbonden gedragscode. Voor de goede orde: u moet dan dus alsnog de boete betalen voor de nu vastgestelde schending van de gedragscode. Voor de nieuwe schending behoudt de Algemeen directeur uiteraard het recht een tuchtrechtelijke procedure tegen u op te starten. Maar vooralsnog hoeft u dus niets te betalen: slechts als u binnen voormelde (proeftijd)periode van twee jaren naar het oordeel van de Algemeen directeur opnieuw in strijd handelt met de aan de bankierseed verbonden gedragscode, moet u de boete voor de nu vastgestelde schending van die gedragscode (alsnog) betalen. Wel zullen – conform de toepasselijke reglementen – uw gegevens voor een periode van drie jaar worden opgenomen in het Tuchtrechtelijk Register



Banken. Voorts zal deze schikkingsbeslissing van de Algemeen directeur gepubliceerd worden – in geanonimiseerde vorm – op de website van Tuchtrect Banken (webadres: www.tuchtrectbanken.nl).

Graag verneemt de Algemeen directeur binnen drie weken na dagtekening van deze brief of u zich in de oplegging van deze maatregel (met inbegrip van voormelde bijbehorende condities) kunt vinden.

Over de motivering en inhoud van dit schikkingsvoorstel wordt niet onderhandeld.

Indien u de voorgestelde tuchtmaatregel (met inbegrip van de bijbehorende condities) niet accepteert en het gedane schikkingsvoorstel van de hand wijst, legt de Algemeen directeur alsnog een klacht voor aan de Tuchtcommissie Banken. De Algemeen directeur merkt in dit verband op dat in een procedure bij de Tuchtcommissie Banken hij niet is gehouden om de thans voorgestelde maatregel te herhalen. Dit betekent dat de Algemeen directeur de bevoegdheid heeft om dan een andere maatregel voor te stellen.

De Algemeen directeur vertrouwt erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en wacht uw eventuele berichten af. Als u naar aanleiding van dit schrijven nog vragen hebt, kunt u uiteraard telefonisch contact opnemen, dat moge voor zich spreken.

Met vriendelijke groet,
Namens de Algemeen directeur,

mr. M. Bikker
jurist