

Tuchtrecht Banken
Beursplein 5
1012 JW Amsterdam

Postbus 3861
1001 AR Amsterdam

+31(0)20 760 80 90
info@tuchtrechtbanken.nl
www.tuchtrechtbanken.nl
kvk 62964410

Vertrouwelijk

[beëdigde]

Per e-mail: [e-mailadres 1]

Tevens per e-mail aan gemachtigde: [e-mailadres 2]

Datum

Amsterdam, 15 mei 2024

Betreft

Melding 4865

Onderwerp

Beslissing Algemeen directeur

Geachte [beëdigde],

Op 23 januari 2023 heeft [bank] (*hierna te noemen: de bank*) een melding ingediend dat u mogelijk de bankierseed (lees: de daaraan verbonden gedragscode) hebt geschonden. De Algemeen directeur is naar aanleiding daarvan een (feiten)onderzoek gestart, dat inmiddels is afgerond. Met dit schrijven informeer ik u over de beslissing van de Algemeen directeur.

Melding

De melding houdt – kort samengevat – het volgende in. U was bij de bank werkzaam als [functie] en per 1 januari 2021 zijn u en de bank een beëindigingsregeling (carrièreswitchregeling) overeengekomen, kort gezegd inhoudende (i) dat u met ingang van die datum de helft minder ging werken bij de bank zodat u de vrijgekomen tijd kon gaan besteden aan het starten van een eigen bedrijf en (ii) dat de arbeidsrelatie tussen de bank en u (geheel) tot een einde kwam per 1 januari 2023. De bank heeft daarbij – op de voet van de specifieke afspraken die zij te dien aanzien met u heeft gemaakt – goedkeuring voor die nevenwerkzaamheden aangaande uw eigen bedrijf verleend. Het was u niet toegestaan om klanten van de bank actief te benaderen voor uw eigen bedrijf. Indien er toch een klant van de bank klant wenste te worden bij uw bedrijf, diende u deze klant van de bank over te dragen aan een collega binnen uw team. Het was u, zo geeft de bank in haar melding aan, niet toegestaan om klanten van de bank vanuit uw functie bij de bank én vanuit uw eigen bedrijf te bedienen. Volgens de bank hebt u zich niet aan die afspraken gehouden en dient dat handelen dus te worden aangemerkt als een schending van door u in acht te nemen regels en aldus als een schending van (de gedragscode verbonden aan) de bankierseed.

De bank heeft haar melding onder meer onderbouwd met een door haar opgesteld rapport.

De bank heeft haar melding van 23 januari 2023 afgesloten met een alinea onder de kop “*Bijzondere en/of verzachtende omstandigheden*”, waarin zij expliciet erop wijst (i) dat u ruim 40 jaar (sinds 1980) naar volle tevredenheid van de bank uw werkzaamheden hebt



verricht en (ii) dat u tegenover de bank hebt aangevoerd dat uw handelen vanuit goede intenties is geweest, namelijk vanuit het belang om de klanten te helpen.

Onderzoeksverloop

De ontvangen melding is als gezegd voor de Algemeen directeur de aanleiding geweest voor het starten van zijn onderzoek. Na van zijn zijde allereerst (meermaals) aanvullende informatie bij de bank te hebben opgevraagd (en deze opgevraagde informatie verkregen te hebben), bent u bij brief van 23 mei 2023 over de melding geïnformeerd en bij schrijven van 1 juni 2023 in de gelegenheid gesteld schriftelijk op de melding te reageren. Bij e-mail van 6 juni 2023 hebt u een reactie (verweerschrift) ingediend.

Naar aanleiding van uw schriftelijke reactie is van de zijde van de Algemeen directeur bij schrijven van 27 juli 2023 (wederom) aanvullende informatie bij de bank opgevraagd. Deze opgevraagde aanvullende informatie is op 31 augustus 2023 verkregen.

Vervolgens bent u in de gelegenheid gesteld om, in aanvulling op uw schriftelijke reactie (uw verweerschrift), een mondelinge toelichting te geven en in dat kader uitgenodigd voor een gesprek ten kantore van de Algemeen directeur. Op 21 december 2023 hebt u in het bijzijn van de door u ingeschakelde gemachtigde, mr. Wijburg (advocaat te Utrecht), die mondelinge toelichting gegeven. Van dit gesprek is een gespreksverslag opgemaakt, dat bij de dossierstukken is gevoegd, en bij e-mail van 5 februari 2024 heeft uw gemachtigde nog een aantal opmerkingen bij dit verslag geplaatst.

De onderzoeksresultaten

Uit het onderzoek is – kort samengevat en voor zover voor de te nemen beslissing van belang – het volgende gebleken.

U was van 1 mei 1980 tot 1 januari 2023 in dienst bij de bank, laatstelijk in de functie van [functie]. In 2015 hebt u de bankierseed afgelegd.

U en de bank kwamen per 1 januari 2021 een beëindigingsregeling overeen, kort gezegd inhoudende (i) dat u met ingang van die datum de helft minder ging werken bij de bank zodat u de vrijgekomen tijd kon besteden aan het starten van een eigen bedrijf en (ii) dat de arbeidsovereenkomst tussen u en de bank (geheel) tot een einde kwam per 1 januari 2023. De bank heeft daarbij – op de voet van de specifieke afspraken die zij te dien aanzien met u heeft gemaakt – goedkeuring verleend voor die nevenwerkzaamheden betreffende uw eigen bedrijf. Het was u niet toegestaan klanten van de bank actief te benaderen voor uw eigen bedrijf. Indien er toch een klant van de bank klant wenste te worden bij uw bedrijf, diende u deze klant van de bank over te dragen aan een collega binnen uw team. Strekking van de afspraken was om iedere mogelijke vorm en schijn van belangenverstrengeling te voorkomen.

Eén en ander is door u en uw leidinggevende vastgelegd in het banksysteem [banksysteem].

Zo is door u, ter zake van uw nevenactiviteiten aangaande uw eigen bedrijf en de scheiding met uw werkzaamheden bij de bank, voor zover thans relevant het volgende ingevoerd in voornoemd systeem: “(...) Ik blijf verantwoordelijk voor mijn klanten van [bank] op maandag en dinsdag. Ik zal mijn klanten niet actief benaderen voor mijn eigen bedrijf. Indien er toch een klant op mijn naam bij mijn bedrijf klant wenst te worden, zal ik deze klant overdragen aan een collega. Er is een strikte scheiding van werkzaamheden, zie separaat vastgelegde regels (vanwege maximale tekens in [banksysteem]).”

Vervolgens is één en ander door uw leidinggevende goedgekeurd als volgt: “Er zijn heldere afspraken gemaakt over de scheiding van werkzaamheden, de behandeling van klanten, uitwisseling



van klantgegevens en het niet gebruiken van [bank] bij het werven van 'eigen' klanten via LinkedIn of website. Indien medewerker inschat dat de schijn van belangenverstrengeling kan ontstaan dan wordt dit met mij als lg besproken. Derhalve zijn de risico's acceptabel en de nevenactiviteiten mijns inziens akkoord. Zie separate mail ivm maximale tekens [banksysteem]."

In een e-mail van uw leidinggevende aan u is één en ander nog iets uitvoeriger verwoord, doch zonder dat daarin wezenlijke nieuwe elementen zijn toegevoegd.

Op enig moment is bij de bank een signaal ingekomen dat aanleiding gaf te onderzoeken of u vorenbedoelde afspraken (omtrent het gescheiden houden van uw werkzaamheden bij de bank en die vanuit uw eigen bedrijf) nakwam. Uit (intern) onderzoek van de bank is naar voren gekomen dat u voor klanten van de bank die ook klant zijn van uw eigen bedrijf (administratieve) handelingen in het systeem van de bank bent blijven verrichten, zoals het laten vervallen van rekeningen en het checken van e-mailadressen en rekeningsaldo's. Volgens de bank hebt u daarmee de afspraken, die zij met u gemaakt heeft, overtreden en (de gedragscode verbonden aan) de bankierseed geschonden. Volgens u ligt dat echter anders.

Uw verweer

Hetgeen u hebt aangevoerd, laat zich kort samenvatten als volgt.

U erkent weliswaar dat, zoals uit het (intern) onderzoek van de bank naar voren kwam, u voor klanten van de bank die tevens klant zijn van uw eigen bedrijf handelingen in het banksysteem bent blijven verrichten, maar in uw beleving hebt u daarmee niet de tussen de bank en u gemaakte afspraken overtreden. In uw beleving kwam het erop neer dat als een klant van de bank klant wenste te worden bij uw bedrijf, u deze klant van de bank van uw account (klantportefeuille) diende te halen en over te dragen aan een collega binnen uw team. Daaraan hebt u zich gehouden. In uw beleving was het niet zo dat u die klanten in het geheel niet meer mocht bedienen vanuit uw functie bij de bank. Indien ondanks dat u die klanten van uw account had gehaald u toch op enig moment in aanraking kwam met een vraag/verzoek van zo'n klant, was het u niet verboden die klant te woord te staan en te helpen, zo hebt u de gemaakte afspraken althans geïnterpreteerd. En in zo'n situatie was het ook dienstbaar aan het klantbelang om de klant te woord te staan en te helpen, zo hebt u voorts nog naar voren gebracht.

Beoordeling

Blijkens uw reactie op de melding van de bank, staat tussen de bank en u niet ter discussie dát (als onderdeel van de overeengekomen beëindigingsregeling) de bank en u afspraken hebben gemaakt over hoe door u diende te worden gehandeld als een klant van de bank (ook) klant wenste te worden bij uw bedrijf. De precieze inhoud van die afspraken is echter wél onderwerp van discussie: naar zeggen van de bank mocht u klanten van de bank die (tevens) klant werden bij uw bedrijf in het geheel niet meer bedienen vanuit uw functie bij de bank, terwijl dat volgens u anders lag. Met dit door u gevoerde verweer betwist u dat u de met de bank gemaakte afspraken en (de gedragscode verbonden aan) de bankierseed hebt geschonden.

Met betrekking tot het hierboven bedoelde discussieonderwerp – de precieze inhoud van de gemaakte afspraken – merkt de Algemeen directeur enerzijds op dat de door de bank gestelde inhoud niet letterlijk en uitdrukkelijk zo uit de schriftelijke dossierstukken volgt doch anderzijds dat ook verder dan sec de letterlijke tekst van een voorschrift moet worden gekeken in de zin dat óók oog dient te worden gehouden voor de (kenbare) strekking ervan. Gesteld kan worden dat u ter zake van dat laatste onvoldoende scherp bent geweest: gegeven de (niet ter discussie staande) strekking van de gemaakte afspraken – te weten voorkoming van iedere mogelijke vorm en *schijn* van belangenverstrengeling – had u



kunnen en moeten bedenken dat uw lezing (interpretatie) van de afspraken (mogelijk) niet door de bank zou worden gedeeld. Minst genomen, had u kunnen en moeten bedenken om wat de geoorloofdheid van uw (voorgenomen) handelen betreft (eerst) te rade te gaan bij uw leidinggevende, alvorens in de feitelijke situatie(s) zoals door u geschetst in uw verweer (aan welke situatieschets de Algemeen directeur geen reden heeft te twijfelen) tot uw desbetreffende, door de bank bekritiseerde handelen over te gaan. Ook uit (enkel) de letterlijke tekst van hetgeen u en uw leidinggevende schriftelijk hadden vastgelegd (in [banksysteem] alsmede de aanvullende e-mail van uw leidinggevende), zou dat voldoende kenbaar moeten zijn. En (zelfs) ook los van (de tekst en strekking van) de specifieke afspraken die de bank met u had gemaakt, had u als bankprofessional moeten inzien en begrijpen dat voorkoming van (mogelijke) schijn van belangenverstrengeling d rmate belangrijk is dat u te dien aanzien sowieso het zekere voor het onzekere diende te nemen en u dus diende te onthouden van iedere handeling die een risico met zich kon brengen dat daarvan een schijn van belangenverstrengeling zou kunnen uitgaan. U hebt dat echter niet gedaan en in zoverre moet dan ook worden vastgesteld dat u in strijd met de aan de bankierseed verbonden gedragscode (gedragsregels 1 en 4) hebt gehandeld.

De Algemeen directeur ziet evenwel uiteindelijk geen reden om eraan te twijfelen dat u wel met goede intenties en te goeder trouw hebt gehandeld. Het uiteindelijke beeld dat uit het onderzoek van de Algemeen directeur naar voren is gekomen, is dat u eenvoudigweg niet voldoende scherp geweest bent geweest op de (kenbare) strekking van hetgeen de bank (in de persoon van uw leidinggevende) en u hadden afgesproken (voorkoming van iedere mogelijke vorm en *schijn* van belangenverstrengeling) en dat u kort gezegd onvoldoende verder hebt gekeken dan (het eerste gedeelte van) de (strikte) letterlijke tekst van de schriftelijke vastlegging van die afspraken. Kortom, aan uw handelen lag dus kort gezegd onvoldoende scherpte ten wortel en niet méér dan dat. Het is deze omstandigheid én uw uitgangspunt om zich jegens de klanten van de bank dienstbaar op te stellen – zoals u gedurende ruim 40 jaar gewend was te doen – die aan uw handelen ten grondslag lagen. Hier komt dan nog bij dat ook in uw voordeel meeweegt dat de schriftelijke vastlegging van hetgeen u met de bank (in de persoon van uw leidinggevende) had afgesproken wellicht nog net iets scherper had gekund. Daarmee kunnen mogelijke misverstanden voorkomen worden.

Nu verder níét is gebleken dat u (tevens) in enig ander (lees: verder strekkend) opzicht dan in de vorige alinea's benoemd een verwijt valt te maken, acht de Algemeen directeur het al met al onvoldoende opportuun om een klacht aan de Tuchtcommissie Banken voor te leggen of anderszins een tuchtrechtelijke maatregel na te streven.

Beslissing

De Algemeen directeur acht het dus onvoldoende opportuun om een tuchtklacht aan de Tuchtcommissie voor te leggen of anderszins een tuchtrechtelijke sanctie na te streven en seponeert de zaak.

Mogelijkheid herziening

Tot slot wijst de Algemeen directeur u nog erop dat de melder een afschrift van deze beslissing ontvangt. De melder heeft de mogelijkheid om binnen veertien dagen na de mededeling van deze beslissing een verzoek tot herziening in te dienen bij de voorzitter van de Tuchtcommissie. Het dossier zal in dat geval voor een nieuwe beoordeling aan de voorzitter van de Tuchtcommissie worden voorgelegd. Als een herzieningsverzoek wordt ingediend, wordt u door ons van deze procedure op de hoogte gehouden.

De Algemeen directeur vertrouwt erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.



Mochten er nog eventuele vragen/onduidelijkheden zijn, dan kan uiteraard contact worden opgenomen, telefonisch dan wel per e-mail.

Met vriendelijke groet,
namens de Algemeen directeur,

mr. M. Bikker
jurist