

uitspraak

Uitspraak d.d. 22 januari 2025 ex art. 5.6.1 Tuchtreglement Bancaire Sector

Melding: 4778

DE ALGEMEEN DIRECTEUR,
benoemd door de Stichting Tuchtrect Banken,
KLAGER,
gemachtigde: mr. M. Bikker,

tegen

de heer [verweerder],
voorheen werkzaam voor [bank],
DE BANKMEDEWERKER.

1. Het verloop van de procedure

1.1. Op 25 maart 2022 is namens [bank] (hierna: de bank) een melding gedaan bij Stichting Tuchtrect Banken. Deze melding heeft betrekking op de bankmedewerker, voorheen werkzaam voor de bank.

1.2. Klager heeft naar aanleiding van voornoemde melding een onderzoek ingesteld. Het klachtrapport dat klager naar aanleiding van het onderzoek heeft opgesteld, is bij brief van 5 augustus 2024 bij de secretaris van de tuchtcommissie ingediend.

1.3. Op 22 oktober 2024 is de bankmedewerker door middel van een brief, welke door de deurwaarder is betekend, uitgenodigd voor de zitting van 11 december 2024. Ook klager is opgeroepen voor deze zitting.

1.4. Op de zitting van 11 december 2024 heeft de tuchtcommissie de zaak behandeld. Op deze zitting zijn de bankmedewerker en de gemachtigde van klager verschenen.

1.5. Namens klager is op de zitting het in het klachtrapport ingenomen standpunt nader toegelicht aan de hand van een pleitnota die bij de stukken is gevoegd. De bankmedewerker heeft mondeling verweer gevoerd.

2. De vaststaande feiten

Op grond van de inhoud van de gedingstukken en aan de hand van het verhandelde ter zitting stelt de tuchtcommissie het volgende vast:

2.1. De bankmedewerker was sinds 1 april 2016 in dienst bij de bank, laatstelijk in de functie van [functie] bij de [afdeling] waar hij de post afhandelde.

2.2. De bankmedewerker heeft op 2 juni 2016 de bankierseed als bedoeld in de Regeling eed of belofte financiële sector 2015 afgelegd, en heeft daarbij tevens verklaard zich te houden aan de Gedragsregels Bancaire Sector en de handhaving van die gedragsregels op de wijze als

uiteengezet in het Tuchtreglement Bancaire Sector te erkennen.

2.3. De werkzaamheden van de bankmedewerker zijn per 1 september 2021 voortgezet via [bedrijf] als inleende werknemer.

2.4. Uit onderzoek is gebleken dat de bankmedewerker betrokken is geweest bij een aantal pinpas-onderscheppingen dan wel pinpas-activaties en daaropvolgende (pogingen tot) onrechtmatige geldopnames.

2.5. Uit onderzoek is immers naar voren gekomen dat uit het bankfiliaal waar de bankmedewerker werkzaam was in de periode tussen januari 2020 en medio januari 2022 vijftien bankpassen met bijbehorende pincodes zijn onderschept en met zeven van deze vijftien bankpassen onrechtmatige geldopnames hebben plaatsgevonden. Het gaat daarbij om een totaalbedrag van € 1.726,40. Het betreft hier onder meer een aantal dummy rekeningen.

2.6. De onderzoeksafdeling van de bank heeft uit de beschikbare gegevens, waaronder loggegevens, afgeleid dat meerdere onderschepte bankpassen zijn geactiveerd via de telefoon van de “[afdeling]”, de postkamer van het bankfiliaal waar de bankmedewerker werkzaam was. Op de dagen dat dit is gebeurd, was enkel de bankmedewerker alle keren aanwezig. Verder volgt uit camerabeelden dat nadien door de bankmedewerker zelf in een aantal gevallen een geldautomaat met een onderschepte bankpas is aangezocht.

2.7. Per 28 januari 2022 is de samenwerking met de bankmedewerker door de bank beëindigd.

2.8. Verder zijn de persoonsgegevens van de bankmedewerker geregistreerd in het Incidentenregister en het Externe Verwijzingsregister, beide voor de duur van acht jaren. Ook heeft de bank aangifte gedaan tegen de bankmedewerker.

3. De klacht en de standpunten van beide partijen

3.1. Klager heeft zich op het standpunt gesteld dat de bankmedewerker in strijd met de gedragsregels 1, 4, 5, 6 en 7 van de aan de bankierseed verbonden Gedragsregels Bancaire Sector heeft gehandeld.

3.2. Klager heeft de tuchtcommissie in overweging gegeven aan de bankmedewerker een beroepsverbod voor de duur van 24 maanden op te leggen.

3.3. De bankmedewerker heeft in een gesprek met de bank op 28 januari 2022 een toelichting gegeven op hetgeen hem verweten wordt. Op meerdere contactpogingen van klager heeft de bankmedewerker niet gereageerd.

3.4. In gesprek met de bank heeft de bankmedewerker uiteindelijk erkend dat hij acht bankpassen heeft geactiveerd en heeft hij aangegeven dat hij wist dat het om pasactivaties ten behoeve van fraude ging. In dat verband stelt de bankmedewerker zich op het standpunt dat hij door derden onder druk is gezet, dat hij de passen niet heeft onderschept maar enkel heeft geactiveerd en dat hij met deze derden naar een geldautomaat is gegaan om te kijken hoeveel saldo op de desbetreffende rekening stond.

3.5. Ter zitting heeft de bankmedewerker zijn verklaring zoals afgelegd tegenover de bank herhaald en heeft hij aangegeven dat hij aangifte wilde doen tegen degenen die hem bedreigd

hebben maar dat dit uiteindelijk niet is gelukt. Verder heeft de bankmedewerker aangegeven niet meer in de bancaire sector werkzaam te zijn.

4. De gronden van de uitspraak

4.1. De tuchtcommissie beoordeelt of het handelen van de bankmedewerker in strijd is met de Gedragsregels Bancaire Sector. In deze gedragscode staat, voor zover hier relevant, het volgende vermeld:

1. De bankmedewerker werkt integer en zorgvuldig.
4. De bankmedewerker houdt zich aan de wet en andere regels die voor het werk bij de bank gelden.
5. De bankmedewerker houdt vertrouwelijke informatie geheim.
6. De bankmedewerker is open en eerlijk over zijn of haar gedrag en kent zijn of haar verantwoordelijkheid voor de samenleving.
7. De bankmedewerker draagt bij aan het vertrouwen van de samenleving in de bank.

4.2. Op basis van het voorgaande kan worden vastgesteld dat de bankmedewerker in ieder geval acht pasactivaties heeft uitgevoerd en dat hij in een aantal gevallen met die bankpassen een geldautomaat heeft aangezocht. Daarmee heeft de bankmedewerker handelingen verricht die strekken tot fraude, als gevolg waarvan hij zich niet heeft gehouden aan de wet en andere regels die voor het werk bij de bank gelden. Hij heeft zich evenmin integer en zorgvuldig gedragen. De bankmedewerker heeft naar het oordeel van de tuchtcommissie dan ook de gedragsregels 1 en 4 van de aan de bankierseed verbonden Gedragsregels Bancaire Sector geschonden.

4.3. Ook heeft de bankmedewerker vertrouwelijke informatie niet geheim gehouden, nu onder schending van gedragsregel 5 blijkens de toelichting daarop ook wordt verstaan dat de bankmedewerker geen misbruik mag maken van informatie die hij heeft. Omdat het handelen zoals hiervoor omschreven alleen mogelijk is geweest met kennis van de interne procedures en processen van de bank heeft de bankmedewerker dit wel gedaan. Dit maakt dat de bankmedewerker naar het oordeel van de tuchtcommissie tevens de gedragsregel 5 van de aan de bankierseed verbonden Gedragscode Bancaire Sector heeft geschonden.

4.4. De bankmedewerker is onvoldoende open en eerlijk geweest over zijn gedrag nu hij zich onvoldoende open en toetsbaar heeft opgesteld in zowel het gesprek bij de bank door in eerste instantie de verweten gedragingen te ontkennen en ten opzichte van klager door op diens contactpogingen in het geheel niet te reageren. Dat de bankmedewerker wel ter zitting is verschenen doet daaraan niet af. Daarmee heeft de bankmedewerker naar het oordeel van de tuchtcommissie ook de gedragsregel 6 van de aan de bankierseed verbonden Gedragscode Bancaire Sector geschonden.

4.5. Tot slot heeft de bankmedewerker door als volgt te handelen naar het oordeel van de tuchtcommissie evident niet bijgedragen aan het vertrouwen van de samenleving in de bank. Dit maakt dat de bankmedewerker naar het oordeel van de tuchtcommissie tevens de gedragsregel 7 van de aan de bankierseed verbonden Gedragscode Bancaire Sector heeft geschonden. De klacht is dan ook op alle onderdelen gegrond.

4.6. De tuchtcommissie overweegt dat het handelen van de bankmedewerker, meer in het bijzonder het meewerken aan fraude, een zeer ernstige schending van de bankierseed oplevert. Reeds daarom is de tuchtcommissie van oordeel dat een beroepsverbod van een aanzienlijke

duur op zijn plaats is. Daar komt bij dat de bankmedewerker zich onvoldoende open en toetsbaar heeft opgesteld. De tuchtcommissie rekent dit de bankmedewerker aan.

4.7. De tuchtcommissie acht het verweer van de bankmedewerker dat hij door derden onder druk zou zijn gezet niet geloofwaardig, aangezien de bankmedewerker hier geen concrete onderbouwing of aanwijzingen voor heeft gegeven. De stelling van de bankmedewerker dat hij tweemaal heeft geprobeerd hiervan aangifte te doen bij de politie maar dat dat niet is gelukt, komt de commissie evenmin geloofwaardig voor. Gezien de ernst van een dergelijke situatie – indien hiervan sprake zou zijn – is immers niet te begrijpen waaróm het doen van aangifte niet is gelukt en waarom de bankmedewerker het heeft gelaten bij twee pogingen.

4.8. Gelet op het feit dat het handelen van de bankmedewerker geen directe benadeling voor een klant van de bank heeft opgeleverd, dat het een beperkt benadelingsbedrag betreft en gelet op de maximale duur van een op te leggen beroepsverbod acht de tuchtcommissie, alles afwegende, een beroepsverbod voor de duur van achttien maanden passend en geboden.

5. De uitspraak

De tuchtcommissie:

verklaart de klacht **gegrond**;

legt aan de bankmedewerker de aanwijzing op dat hij gedurende een periode van **achttien (18) maanden** niet werkzaam mag zijn in de bancaire sector.

Aldus beslist door mr. A. van Maanen, voorzitter, prof. dr. mr. A.J.C.C.M. Loonen en mr. F.B. Demenint, in aanwezigheid van mr. D.J.M. Dammers, secretaris.

voorzitter

secretaris

Deze uitspraak is aan partijen verzonden op 22 januari 2025.

Ingevolge artikel 6.4.1 e.v. Tuchtreglement Bancaire Sector kunnen de bankmedewerker en klager binnen 1 maand na verzending van de uitspraak daarvan beroep aantekenen door het indienen van een beroepschrift bij de Commissie van Beroep.