

uitspraak

Uitspraak d.d. 20 november 2024 ex art. 5.6.1 Tuchtreglement Bancaire Sector

Melding: 4903

DE ALGEMEEN DIRECTEUR,
benoemd door de Stichting Tuchtrect Banken,
KLAGER,
gemachtigde: mr. M. Bikker,

tegen

mevrouw [beëdigde],
voorheen werkzaam voor [bank]
DE BANKMEDEWERKSTER.

1. Het verloop van de procedure

1.1. Op 22 juni 2023 is namens [bank] (hierna: de bank) een melding gedaan bij Stichting Tuchtrect Banken. Deze melding heeft betrekking op de bankmedewerkster, voorheen werkzaam voor de bank.

1.2. Klager heeft naar aanleiding van voornoemde melding een onderzoek ingesteld. Het klachtrappport dat klager naar aanleiding van het onderzoek heeft opgesteld, is bij brief van 5 juli 2024 bij de secretaris van de tuchtcommissie ingediend.

1.3. Op 8 augustus 2024 is de bankmedewerkster door middel van een brief uitgenodigd voor de zitting van 9 oktober 2024. Ook klager is opgeroepen voor deze zitting.

1.4. Op de zitting van 9 oktober 2024 heeft de tuchtcommissie de zaak behandeld. Op deze zitting is de gemachtigde van klager verschenen. De bankmedewerkster is niet verschenen. Als belangstellende is de heer T. Kuiper verschenen. Nu geen bezwaren bestonden tegen de aanwezigheid van deze belangstellende ter zitting, is hem toegang tot het bijwonen van de zitting verleend.

1.5. Namens klager is op de zitting het in het klachtrappport ingenomen standpunt nader toegelicht aan de hand van een pleitnota die bij de stukken is gevoegd.

2. De vaststaande feiten

Op grond van de inhoud van de gedingstukken en aan de hand van het verhandelde ter zitting stelt de tuchtcommissie het volgende vast:

2.1. De bankmedewerkster was sinds 17 juni 2021 via een uitzendbureau werkzaam voor de bank als [functie].

2.2. De bankmedewerkster heeft op 30 juni 2021 de bankierseed als bedoeld in de Regeling eed of belofte financiële sector 2015 afgelegd, en heeft daarbij tevens verklaard zich te houden aan de Gedragsregels Bancaire Sector en de handhaving van die gedragsregels op de wijze als

uiteengezet in het Tuchtreglement Bancaire Sector te erkennen.

2.3. Uit onderzoek is gebleken dat de bankmedewerkster frauduleuze overboekingen heeft verricht ten gunste van haarzelf.

2.4. Op 17 januari 2023 heeft de bankmedewerkster een klant van de bank geholpen in verband met een geblokkeerde betaalpas. Op deze dag werd vanaf de bankrekening van deze klant een overboeking ingevoerd door de bankmedewerkster voor een bedrag van € 9.250,-- ten gunste van een bankrekening op naam van de bankmedewerkster. Uit nader onderzoek is gebleken dat deze overboeking pas op 25 januari 2023 werd geautoriseerd. Op dezelfde datum werd het postadres van de klant door de bankmedewerkster gewijzigd naar 'post onbekend'.

2.5. Vervolgens heeft de bankmedewerkster tussen 25 januari 2023 en 4 april 2023 meerdere transacties uitgevoerd ten laste van de rekening van de klant en ten gunste van haar eigen rekening. Het gaat hierbij om een transactie van nogmaals € 9.250,-- en tweemaal een transactie van € 13.500,--. Deze transacties zijn op verzoek van de bankmedewerkster geautoriseerd door vier verschillende medewerkers die allen op het moment van het verzoek op een andere locatie van de bank werkten.

2.6. Uit onderzoek is gebleken dat slechts van één van voornoemde vier overboekingen het originele overboekingsformulier bewaard is gebleven. Van die overboeking en van één van de andere drie, is in het digitale dossier ook een kopie-overboekingsformulier aangetroffen. Op al deze (kopie-)overboekingsformulieren is vermeld dat dat het geld dient te worden overgeboekt naar een op dat formulier vermelde tegenrekening en daarbij is vermeld dat die tegenrekening op naam van een onderneming van de klant staat. Feitelijk staat die tegenrekening evenwel op naam van de bankmedewerkster zelf. Bij de beoordeling van de handtekeningen op die formulieren bleek bovendien dat de handtekeningen identiek zijn aan de handtekening van de klant die bekend is in het systeem waarin de bank handtekeningen van klanten administreert. Gebleken is dat de bankmedewerkster voorafgaand aan de eerste transactie van 25 januari 2023 de handtekening van de klant in het systeem van de bank heeft geraadpleegd. Daarnaast heeft de bankmedewerkster tegenstrijdige berichten in het systeem van de bank genoteerd aangaande de communicatie en correspondentie met de klant.

2.7. De bankmedewerkster heeft daarnaast een spaarrekening van haar vader opgeheven en de daarop staande gelden doen toekomen aan dezelfde rekening waaraan tweemaal eerder het hiervoor genoemd bedrag van € 13.500,-- was overgemaakt. Na deze overboeking heeft de vader van de bankmedewerkster contact opgenomen met de bank en medegedeeld dat hij nimmer de opdracht heeft gegeven om de spaarrekening op te heffen. Enkele dagen later heeft hij zijn ingediende klacht ingetrokken.

2.8. De bankmedewerkster is thans niet meer werkzaam voor de bank.

3. De klacht en de standpunten van beide partijen

3.1. Klager heeft zich op het standpunt gesteld dat de bankmedewerkster in strijd met de gedragsregels 1, 2, 4, 6 en 7 van de aan de bankierseed verbonden Gedragsregels Bancaire Sector heeft gehandeld.

3.2. Klager heeft de tuchtcommissie in overweging gegeven aan de bankmedewerkster een beroepsverbod voor de duur van 36 maanden op te leggen.

3.3. De bankmedewerkster heeft in gesprek met de bank aangegeven dat de klant eind januari 2023 het bankfiliaal heeft bezocht en dat zij hem heeft geholpen met de aanvraag van een pincode en het doen van een overboeking. Bij een tweede bezoek maakte de klant volgens de bankmedewerkster een vergeetachtige indruk en wilde hij nogmaals een overboeking doen nu hij de gelden niet had ontvangen. De derde keer dat de klant op kantoor was, werd hij wederom door de bankmedewerkster geholpen. Ook deze keer wenste hij geld over te maken, echter ditmaal naar een ander rekeningnummer. Ditmaal leek de klant helder van geest, aldus de bankmedewerkster, zodat zij de opdracht heeft verwerkt. Een vierde keer heeft de bankmedewerkster na eenzelfde verhaal nogmaals de opdracht verwerkt. De bankmedewerkster heeft ontkend de gelden te hebben ontvangen.

3.4. Voor wat betreft de overboekingen ten laste van de vader van de bankmedewerkster heeft zij tijdens dat gesprek bij de bank aangegeven dat haar vader eind 2022 op kantoor aan haar balie stond met de mededeling dat hij geen aanspraak meer wenste te maken op zijn spaargeld en dat de bankmedewerkster het saldo op de spaarrekening mocht hebben. Op het moment dat de vader van de bankmedewerkster de bevestiging van de opheffing van de spaarrekening ontving heeft hij haar hierover bevraagd nu hij het zich niet meer kon herinneren, aldus de bankmedewerkster. De bankmedewerkster geeft hierover aan dat haar vader vergeetachtig is en medische problemen heeft, waardoor zij vermoedt dat hij het verzoek tot opheffing zich niet meer kan herinneren. Dat de gelden zijn overgeboekt naar hetzelfde rekeningnummer als de laatste overboekingen van de eerdergenoemde klant verbaast de bankmedewerkster, nu zij de gelden van de klant nimmer op haar rekening heeft zien binnenkomen.

3.5. De bankmedewerkster heeft richting klager laten weten een betalingsregeling met de bank te hebben getroffen. Verder heeft zij niet inhoudelijk op de melding gereageerd.

4. De gronden van de uitspraak

4.1. De tuchtcommissie beoordeelt of het handelen van de bankmedewerkster in strijd is met de Gedragsregels Bancaire Sector. In deze gedragscode staat, voor zover hier relevant, het volgende vermeld:

1. De bankmedewerker werkt integer en zorgvuldig.
2. De bankmedewerker maakt een zorgvuldige afweging van belangen.
4. De bankmedewerker houdt zich aan de wet en andere regels die voor het werk bij de bank gelden.
6. De bankmedewerker is open en eerlijk over zijn of haar gedrag en kent zijn of haar verantwoordelijkheid voor de samenleving.
7. De bankmedewerker draagt bij aan het vertrouwen van de samenleving in de bank.

4.2. Op basis van de onder 2.3 tot en met 2.7 omschreven gedragingen kan worden vastgesteld dat de bankmedewerkster frauduleuze overboekingen heeft uitgevoerd waarmee zij zichzelf heeft bevoordeeld. Daarmee heeft de bankmedewerkster zich niet aan de wet en de binnen de bank geldende regels gehouden en zich niet integer en zorgvuldig gedragen. De bankmedewerkster heeft naar het oordeel van de tuchtcommissie met haar handelen dan ook de gedragsregels 1 en 4 van de aan de bankierseed verbonden Gedragsregels Bancaire Sector geschonden. De door de bankmedewerkster geschetste alternatieve gang van zaken is, zowel ten aanzien van de klant als ten aanzien van haar vader, op basis van de vastgestelde feiten niet aannemelijk.

4.3. Doordat de bankmedewerkster gelden van klanten van de bank, waaronder nota bene haar eigen vader, naar zichzelf heeft overgemaakt heeft zij niet bijgedragen aan het vertrouwen van de samenleving in de bancaire sector en heeft zij het vertrouwen van de klanten van de bank in haar en daarmee de bank ernstig geschaad. Verder heeft de bankmedewerkster blijkens haar verklaring bij de bank in het geheel geen openheid van zaken gegeven en heeft zij niet meegewerkt aan het onderzoek van klager. Door zo te handelen heeft zij tevens de gedragsregels 6 en 7 van de aan de bankierseed verbonden Gedragsregels Bancaire Sector geschonden.

4.4. Concluderend is de tuchtcommissie van oordeel dat de bankmedewerkster in strijd heeft gehandeld met de gedragsregels 1, 2, 4, 6 en 7. De klacht is dan ook gegrond.

4.5. De tuchtcommissie overweegt dat het handelen van de bankmedewerkster als zeer listig en geraffineerd en als uitermate kwalijk dient te worden aangemerkt. De Tuchtcommissie vat het handelen van de bankmedewerkster op als een zeer ernstige schending van verschillende aspecten van de bankierseed. Daar komt bij dat de bankmedewerkster zelfs haar eigen vader heeft willen benadelen en op geen enkel moment verantwoordelijkheid heeft genomen voor haar handelen.

4.6. Alles afwegende is de tuchtcommissie van oordeel dat niet met een andere maatregel dan met een beroepsverbod voor de maximale duur kan worden volstaan.

5. De uitspraak

De tuchtcommissie:

verklaart de klacht **gegrond**;

legt aan de bankmedewerkster de aanwijzing op dat zij gedurende een periode van **drie (3) jaren** niet werkzaam mag zijn in de bancaire sector.

Aldus beslist door mr. A. van Maanen, voorzitter, prof. dr. mr. A.J.C.C.M. Loonen en mr. F.B. Demenint, in aanwezigheid van mr. D.J.M. Dammers, secretaris.

voorzitter

secretaris

Deze uitspraak is aan partijen verzonden op 20 november 2024.

Ingevolge artikel 6.4.1 e.v. Tuchtreglement Bancaire Sector kunnen de bankmedewerkster en klager binnen 1 maand na verzending van de uitspraak daarvan beroep aantekenen door het indienen van een beroepschrift bij de Commissie van Beroep.