

uitspraak

Uitspraak d.d. 20 november 2024 ex art. 5.6.1 Tuchtreglement Bancaire Sector

Melding: 4891

DE ALGEMEEN DIRECTEUR,
benoemd door de Stichting Tuchtrect Banken,
KLAGER,
gemachtigde: mr. M. Bikker,

tegen

mevrouw [beëdigde],
voorheen werkzaam voor [bank]
DE BANKMEDEWERKSTER.

1. Het verloop van de procedure

1.1. Op 11 mei 2023 is namens [bank] (hierna: de bank) een melding gedaan bij Stichting Tuchtrect Banken. Deze melding heeft betrekking op de bankmedewerkster, voorheen werkzaam voor de bank.

1.2. Klager heeft naar aanleiding van voornoemde melding een onderzoek ingesteld. Het klachtrapport dat klager naar aanleiding van het onderzoek heeft opgesteld, is bij brief van 29 mei 2024 bij de secretaris van de tuchtcommissie ingediend.

1.3. Op 8 augustus 2024 is de bankmedewerkster door middel van een brief uitgenodigd voor de zitting van 9 oktober 2024. Ook klager is opgeroepen voor deze zitting.

1.4. Op de zitting van 9 oktober 2024 heeft de tuchtcommissie de zaak behandeld. Op deze zitting is de gemachtigde van klager verschenen. De bankmedewerkster is niet verschenen. Als belangstellende is de heer T. Kuiper verschenen. Nu geen bezwaren bestonden tegen de aanwezigheid van deze belangstellende ter zitting, is hem toegang tot het bijwonen van de zitting verleend.

1.5. Namens klager is op de zitting het in het klachtrapport ingenomen standpunt nader toegelicht aan de hand van een pleitnota die bij de stukken is gevoegd.

2. De vaststaande feiten

Op grond van de inhoud van de gedingstukken en aan de hand van het verhandelde ter zitting stelt de tuchtcommissie het volgende vast:

2.1. De bankmedewerkster was sinds 1 juli 2022 via een uitzendbureau werkzaam voor de bank in de functie van [functie].

2.2. De bankmedewerkster heeft op 7 juli 2022 de bankierseed als bedoeld in de Regeling eed of belofte financiële sector 2015 afgelegd, en heeft daarbij tevens verklaard zich te houden aan de Gedragsregels Bancaire Sector en de handhaving van die gedragsregels op de wijze als

uiteengezet in het Tuchtreglement Bancaire Sector te erkennen.

2.3. Per 1 september 2022 zijn de werkzaamheden van de bankmedewerkster voor de bank geëindigd.

2.4. Uit nadien uitgevoerd onderzoek door de bank is gebleken dat de bankmedewerkster in de periode van 1 juli 2022 tot 1 september 2022 en daarmee gedurende haar werkzaamheid voor de bank van 23 klanten rekeninggegevens heeft geraadpleegd zonder dat hiervoor een zakelijke aanleiding bestond.

2.5. Dit onderzoek is aangevangen na een ontvangen klacht van een klant van de bank, inhoudende dat hij sinds begin februari 2023 werd lastiggevalen door de bankmedewerkster. De bankmedewerkster zou door hem geobsedeerd zijn en een amoureuze relatie met hem willen. Verder onderzoek wees uit dat de bankmedewerkster in de periode van 26 juli 2022 tot en met 25 augustus 2022 de zakelijke entiteiten van de klant die de klacht indiende en de privé gegevens van diens partner meerdere malen heeft geraadpleegd, zonder dat hiertoe een zakelijk doel aanwezig was.

2.6. Daarnaast is uit onderzoek gebleken dat de bankmedewerkster zonder zakelijke aanleiding rekeninggegevens van bekenden en onbekenden heeft geraadpleegd, waaronder twee medewerkers van [organisatie] (en de partner van een van hen) die betrokken waren bij de uithuisplaatsing haar kinderen.

3. De klacht en de standpunten van beide partijen

3.1. Klager heeft zich op het standpunt gesteld dat de bankmedewerkster in strijd met de gedragsregels 1, 4, 6 en 7 van de aan de bankierseed verbonden Gedragsregels Bancaire Sector heeft gehandeld.

3.2. Klager heeft de tuchtcommissie in overweging gegeven aan de bankmedewerkster een beroepsverbod voor de duur van 8 maanden op te leggen.

3.3. De bankmedewerkster heeft de onderzoeksbevindingen die betrekking hebben op de raadplegingen zonder zakelijke aanleiding erkend. Verder heeft zij tijdens het gesprek met de bank op 5 april 2023 aangegeven dat zij ten tijde van de raadplegingen zware persoonlijke omstandigheden had in verband met een recente echtscheiding en uithuisplaatsing van haar kinderen. Daarnaast heeft zij aangegeven de raadplegingen te hebben gedaan uit willekeur en verveling. Over de ingediende klacht bij de bank waarmee het onderzoek naar de bankmedewerkster is aangevangen deelt zij mede dat dit de advocaat betreft die de bankmedewerkster bijstond inzake de uithuisplaatsing van haar kinderen.

4. De gronden van de uitspraak

4.1. De tuchtcommissie beoordeelt of het handelen van de bankmedewerkster in strijd is met de Gedragsregels Bancaire Sector. In deze gedragscode staat, voor zover hier relevant, het volgende vermeld:

1. De bankmedewerker werkt integer en zorgvuldig.
4. De bankmedewerker houdt zich aan de wet en andere regels die voor het werk bij de bank gelden.

-
6. De bankmedewerker is open en eerlijk over zijn of haar gedrag en kent zijn of haar verantwoordelijkheid voor de samenleving.
7. De bankmedewerker draagt bij aan het vertrouwen van de samenleving in de bank.
- 4.2. Uit de binnen de bank geldende richtlijn ‘Monitoring atypische raadplegingen’ en de richtlijn ‘Privacy Bescherming Klant’ staat met betrekking tot het raadplegen van klantgegevens opgenomen dat dit enkel is toegestaan als het een zakelijk doel heeft.
- 4.3. De bankmedewerkster heeft met de onder 2.4. tot en met 2.6. omschreven gedragingen in strijd met deze interne regels van de bank gehandeld. De bij de bank beschikbare informatie over klanten (zoals hun financiële positie en inzicht in hun inkomsten en uitgaven) geven veel informatie prijs over het persoonlijke leven van die klanten, waarmee deze informatie uiterst privacygevoelig is. Het zonder zakelijke aanleiding bekijken van die gegevens moet dan ook als een ernstige schending van de bankierseed worden opgevat.
- 4.4. Het voorgaande maakt dat de tuchtcommissie het handelen van de bankmedewerkster niet zorgvuldig en integer acht. De bankmedewerkster heeft naar het oordeel van de tuchtcommissie met haar handelen dan ook de gedragsregels 1 en 4 van de aan de bankierseed verbonden Gedragsregels Bancaire Sector geschonden.
- 4.5. Daar komt bij dat de bankmedewerkster de uit de raadplegingen verkregen informatie heeft gebruikt om een klant van de bank in privé (op ongewenste wijze) te benaderen. Daarmee heeft zij evident niet bijgedragen van het vertrouwen van de samenleving in de bank.
- 4.6. Bovendien is de bankmedewerkster niet open en eerlijk geweest over haar gedrag. Uit het gesprek van de bankmedewerkster met de bank volgt immers dat zij niet volledig openheid van zaken heeft gegeven en het kwalijke van haar handelen onvoldoende lijkt in te zien.
- 4.7. Daarmee heeft de bankmedewerkster naar het oordeel van de tuchtcommissie tevens de gedragsregels 6 en 7 van de aan de bankierseed verbonden Gedragsregels Bancaire Sector geschonden.
- 4.8. Uit het vorenstaande volgt dat de tuchtcommissie van oordeel is dat de bankmedewerkster de hiervoor genoemde gedragsregels 1, 4, 6, en 7 heeft geschonden. De klacht dan ook gegrond.
- 4.9. De tuchtcommissie overweegt dat het zonder zakelijke aanleiding raadplegen van rekeninggegevens op zichzelf reeds een ernstige schending van de bankierseed oplevert. De bankmedewerkster heeft echter de daaruit verkregen informatie op zeer kwalijke wijze gebruikt en (daarmee) buiten de bank gebracht, waarmee zij het vertrouwen van de samenleving in de bank op ernstige wijze heeft geschaad. Daar komt bij dat haar voormalig advocaat de gedragingen van de bankmedewerkster kennelijk als dermate vervelend heeft ervaren dat is overgegaan tot indiening van een klacht bij de bank. In combinatie met het feit dat de bankmedewerkster in haar gesprek met de bank geen volledige openheid van zaken heeft gegeven, het kwalijke van haar handelen niet lijkt in te zien en bovendien heeft verklaard raadplegingen zonder zakelijke grondslag tevens bij eerdere werkgevers te hebben gedaan waarmee er sprake lijkt te zijn van een patroon van handelen bij de bankmedewerkster, is de tuchtcommissie van oordeel dat een beroepsverbod van aanzienlijke duur op zijn plaats is.
- 4.10. Het voorstel van klager doet naar het oordeel van de tuchtcommissie onvoldoende recht aan de ernst van het verwijt, als gevolg waarvan de tuchtcommissie, alles afwegende, een

beroepsverbod voor de duur van twaalf maanden passend en geboden acht.

5. De uitspraak

De tuchtcommissie:

verklaart de klacht **gegrond**;

legt aan de bankmedewerkster de aanwijzing op dat zij gedurende een periode van **twaalf (12) maanden** niet werkzaam mag zijn in de bancaire sector.

Aldus beslist door mr. A. van Maanen, voorzitter, prof. dr. mr. A.J.C.C.M. Loonen en I.M.B. Hogenelst FFP/CFP, in aanwezigheid van mr. D.J.M. Dammers, secretaris.

voorzitter

secretaris

Deze uitspraak is aan partijen verzonden op 20 november 2024.

Ingevolge artikel 6.4.1 e.v. Tuchtreglement Bancaire Sector kunnen de bankmedewerkster en klager binnen 1 maand na verzending van de uitspraak daarvan beroep aantekenen door het indienen van een beroepschrift bij de Commissie van Beroep.