

Vertrouwelijk

De heer [beëdigde]

Per e-mail aan gemachtigde: [mailadres]

Tuchtrecht Banken
Beursplein 5
1012 JW Amsterdam

Postbus 3861
1001 AR Amsterdam

+31(0)20 760 80 90
info@tuchtrechtbanken.nl
www.tuchtrechtbanken.nl
kvk 62964410

Datum

Amsterdam, 5 november 2024

Betreft

Melding 4885

Onderwerp

Voorstel minnelijke schikking

Geachte heer [bankmedewerker],

Bij schrijven van 21 april 2023 heeft [bank] (hierna: de bank) een melding ingediend dat u mogelijk de bankierseed hebt geschonden. De Algemeen directeur van Tuchtrecht Banken is naar aanleiding daarvan een (feiten)onderzoek gestart. Middels deze brief informeer ik u over de (tuchtrechtelijke) beoordeling van de zaak door de Algemeen directeur en diens beslissing naar aanleiding van de onderzoeksuitkomsten.

Melding

De melding houdt – kort samengevat – in dat u, kort voordat u de bank zou gaan verlaten naar aanleiding van een reorganisatie, vertrouwelijke informatie (ongoorloofd) buiten (de beveiligde omgeving van) de bank hebt gebracht, door die informatie van de bank te mailen van uw zakelijk e-mailaccount naar uw privé-emailaccount.

De bank heeft de melding onder meer onderbouwd met een schriftelijke rapportage van haar bevindingen.

Onderzoeksverloop

Naar aanleiding van deze melding heeft de Algemeen directeur (feiten)onderzoek verricht naar de wijze waarop u hebt gehandeld. Bij schrijven van 4 augustus 2023 heeft de Algemeen directeur aan u de bijgebrachte dossierstukken verstrekt en bent u in de gelegenheid gesteld een schriftelijke reactie in te dienen. Bij e-mail van 18 september 2023 heeft uw gemachtigde, mr. A.G.J. Knipping (advocaat te Amsterdam), een verweerschrift ingediend. Vervolgens bent u tezamen met uw gemachtigde uitgenodigd ten kantore van de Algemeen directeur voor het geven van een mondelinge toelichting. Dit gesprek heeft plaatsgevonden op 20 december 2023 en van dit gesprek is een verslag opgemaakt dat bij de stukken is gevoegd. Bij e-mail van 28 februari 2024 heeft u(w gemachtigde) nog op dit gespreksverslag gereageerd. Vervolgens heeft er nog aanvullend telefonisch contact met uw gemachtigde plaatsgehad.

De onderzoeksresultaten

Uit het onderzoek en de informatie die in dat kader is ingewonnen, zijn – voor zover voor de te nemen beslissing van belang – de volgende feiten gebleken.



Op 28 september 1997 bent u in dienst getreden van de bank. Laatstelijk vervulde u de functie van [functie] bij de afdeling [afdelingsnaam]. In 2015 (het jaar van invoering) hebt u de bankierseed afgelegd.

Per 10 februari 2023 bent u, naar aanleiding van een reorganisatie, uit dienst getreden. Kort voor die uitdiensttreding hebt u, vanuit uw zakelijk e-mailaccount, een groot aantal bestanden naar uw privé-emailaccount gestuurd. Grotendeels betrof het privé-documenten en voorts documenten uit openbare bronnen, maar voor een deel betrof het informatie van de bank die (aldus) als vertrouwelijk diende te worden behandeld.

In interne regelgeving van de bank, welke in dezen relevant en van toepassing is, wordt uitdrukkelijk (en herhaaldelijk) gehamerd op het belang van een correcte omgang met data. Zo staat in de [interne richtlijn bank] bijvoorbeeld: “*Stuur geen bankinformatie door naar je privé mailbox.*”

Naar aanleiding van de bevindingen zoals die naar voren kwamen uit het intern onderzoek van de bank (ten tijde van welk onderzoek u dus al uit dienst was daar) heeft de bank u een schrijven toegezonden met daarin opgenomen een verzoek tot gegevensverwijdering. Voor eventuele overige maatregelen jegens u heeft de bank (kennelijk) geen aanleiding gezien, dat wil althans zeggen afgezien dan van het indienen van de onderhavige melding bij Tuchtrect Banken.

Uw verweer

In reactie op de melding hebt u – kort samengevat – het volgende naar voren gebracht. Het was geenszins uw intentie om (ook) bestanden die binnen (de beveiligde omgeving van) de bank behoorden te blijven naar uw privé-emailadres te versturen. U was kort voor uw uitdiensttreding bezig uw bank-laptop op te schonen en had, in de loop der tijd, een grote hoeveelheid bestanden opgeslagen op uw persoonlijke schijf in de netwerkomgeving van de bank, de Y-schijf. Dit waren hoofdzakelijk privé-documenten en voorts documenten uit openbare bronnen, maar er zaten ook bankdocumenten tussen (die als vertrouwelijk behoorden te worden behandeld). Deze documenten had u daar opgeslagen ten behoeve van de uitvoering van uw werk: mede aangezien u ook buiten reguliere kantooruren werkte, was het in de praktijk handig voor u als u die documenten middels die schijf kon benaderen, want zodoende kon worden ondervangen dat u tijdelijk geen toegang tot die documenten zou hebben ten tijde van (bijvoorbeeld) IT-(onderhouds)werkzaamheden aan de reguliere afdelingsschijven. Aangezien uw uitdiensttredingsdatum een deadline voor het opschonen van uw zakelijke laptop (althans voor het aan uzelf veiligstellen van uw privé-documenten) betekende, hebt u dat onder tijdsdruk uitgevoerd. Als gevolg daarvan hebt u bij het maken van een schifting tussen de aan uzelf veilig te stellen privé-documenten op de Y-schijf en de daarvan te onderscheiden bankdocumenten op die Y-schijf abusievelijk een aantal tot deze laatste categorie behorende documenten niet eruit gefilterd zodat toen abusievelijk ook die documenten zijn meegezonden. Direct na constatering van dit laatste hebt u de desbetreffende documenten verwijderd. Al met al is dus weliswaar sprake van het buiten (de beveiligde omgeving van) de bank brengen van bankinformatie maar zonder dat zulks uw intentie is geweest. U ziet in dat u scherper had dienen te zijn, maar dat neemt niet weg dat wel sprake was van een handelen te goeder trouw. Ook hebt u nog toegelicht dat, naar uw mening, de (daadwerkelijke) gevoeligheid van de informatie in kwestie dient te worden gerelativeerd.

Beoordeling

Bij zijn (tuchtrechtelijke) weging/beoordeling van hetgeen uit het onderzoek naar voren is gekomen, stelt de Algemeen directeur het volgende voorop: met het ongeoorloofd buiten (de beveiligde omgeving van) de bank brengen van bankinformatie (die als vertrouwelijk



behoorde te worden behandeld) hebt u in strijd met de door u in acht te nemen regels van de bank en niet integer en onzorgvuldig gehandeld, hetgeen een schending van (de gedragscode verbonden aan) de bankierseed (meer specifiek: gedragsregels 1, 4 en 5) oplevert. Mede gezien de aard van het normschendend handelen – of anders gezegd: het belang dat van als vertrouwelijk te behandelen bankinformatie die vertrouwelijkheid is geborgd – brengt dat (voorop te stellen) vertrekpunt met zich dat de Algemeen directeur (in beginsel) grond zou hebben een klacht aan de Tuchtcommissie Banken voor te leggen.

U hebt echter gemotiveerd uiteengezet dat het niet uw intentie was om – naast de aan u toekomende (privé-)documenten waar het u om te doen was – (ook) bankdocumenten, die (aldus) niet buiten (de beveiligde omgeving van) de bank mochten worden gebracht, naar uw privé-emailadres te sturen. Deze bankdocumenten hebt u – zo is door u in de kern naar voren gebracht – bij het filteren van de inhoud van uw Y-schijf (uw persoonlijke schijf in de netwerkomgeving van de bank) abusievelijk niet eruit gefilterd met als gevolg dat u die documenten toen eveneens naar uw privé-emailadres verstuurd hebt maar dus zonder dat dat uw intentie was. De Algemeen directeur ziet geen aanleiding om daaraan te twijfelen.

Deze context waarin het door u ongeoorloofd buiten (de beveiligde omgeving van) de bank brengen van die bankdocumenten heeft plaatsgevonden, neemt de normschending an sich uiteraard niet weg maar plaatst dat normschendend handelen wel in een verzachtend licht. Dit verzachtend licht is evenwel niet zodanig dat het aanleiding geeft om geheel af te zien van (iedere vorm van) tuchtrechtelijke sanctionering. De vastgestelde omstandigheid, dat het niet uw intentie was om (ook) bankdocumenten naar uw privé-emailadres te versturen, neemt immers niet weg dat u (wel) het volgende valt aan te rekenen: (i) bij het maken van een schifting tussen de aan uzelf veilig te stellen privé-documenten op de Y-schijf en de daarvan te onderscheiden bankdocumenten op die Y-schijf bent u onvoldoende scherp en zorgvuldig geweest, (ii) kennelijk had u één en ander ook zodanig opgeslagen dat niet onmiddellijk inzichtelijk was wat privé en wat zakelijk was en (iii) mede gegeven dit laatste bent u kennelijk onvoldoende tijdig begonnen met het opschonen van uw zakelijke laptop in het zicht van uw uitdiensttreding. In de visie van de Algemeen directeur maakt in ieder geval deze samenloop van punten (van – kort geduid – onzorgvuldigheid) dat weliswaar sprake is van een verzachtend licht maar als gezegd niet zodanig dat het aanleiding geeft om geheel af te zien van (iedere vorm van) tuchtrechtelijke sanctionering. Hetgeen u qua feitelijke (werk)omstandigheden in de periode voorafgaand aan uw vertrek overigens nog naar voren hebt gebracht, zoals een hoge werkdruk (mede doordat u in die periode zowel nog reguliere werkzaamheden alsook overdrachtswerkzaamheden diende te verrichten), maakt dat onvoldoende anders.

Wel geeft vorenbedoeld verzachtend licht aanleiding om qua tuchtrechtelijke maatregel te volstaan met een krachtens minnelijke schikking op te leggen voorwaardelijke geldboete (bij wijze van 'schikkingsequivalent' van een berispingsmaatregel). De Algemeen directeur betreft daarbij dat als naar de (risico)gevoeligheid van de onderhavige bankinformatie en het door u buiten (de beveiligde omgeving van) de bank brengen daarvan wordt gekeken, uit zijn onderzoek het volgende naar voren is gekomen: weliswaar bevat een (beperkt) deel van de bankdocumenten die u naar uw privé-emailadres hebt verstuurd ook klantinformatie betreffende zakelijke klanten van de bank, echter gezien de concrete aard/inhoud en/of ouderdom van die informatie valt ten aanzien van de (risico)gevoeligheid van die informatie en het door u buiten (de beveiligde omgeving van) de bank brengen daarvan door deze naar uw privé-emailadres te versturen toch een relativerende kanttekening te plaatsen. Voorts betreft de Algemeen directeur in zijn weging dat u na constatering van uw fout hebt gehandeld zoals van u mocht worden verwacht, door de desbetreffende bankdocumenten te verwijderen en door u open en toetsbaar op te stellen, zowel ten opzichte van de bank als ten opzichte van de Algemeen directeur. U hebt daarbij ook goed op één en ander gereflecteerd en inzicht getoond dat u scherper en zorgvuldiger had dienen te zijn. Ook



wordt (in uw voordeel) in de weging betrokken dat de vraag kan worden opgeworpen of vanuit de bank er meer aandacht dient te zijn voor een ordentelijk verloop van de 'offboarding' van vertrekkende medewerkers. De aandacht daarvoor lijkt althans enigszins af te steken bij de aandacht die er is voor een ordentelijk verloop van de 'onboarding' van nieuwe medewerkers.

Voorstel minnelijke schikking

Op grond van zijn zojuist uiteengezette weging/beoordeling ziet de Algemeen directeur als reeds aangegeven dus aanleiding om – in plaats van het voorleggen van een klacht aan de Tuchtcommissie Banken – conform artikel 2.2.5.1 Tuchtreglement Bancaire Sector aan u een minnelijke schikking aan te bieden.

De Algemeen directeur stelt u een schikking voor in de vorm van een voorwaardelijke geldboete van € 500,- (zegge: vijfhonderd euro). Dit houdt in dat u dit boetebedrag slechts hoeft te betalen als u binnen een tijdsperiode van twee jaren – aanvangend op de datum dat u deze schikking schriftelijk aanvaardt – naar het oordeel van de Algemeen directeur opnieuw in strijd zou handelen met de aan de bankierseed verbonden gedragscode. Voor de goede orde: u moet dan dus alsnog de boete betalen voor de nu vastgestelde schending van de gedragscode. Voor de nieuwe schending behoudt de Algemeen directeur uiteraard het recht een tuchtrechtelijke procedure tegen u op te starten. Maar vooralsnog hoeft u dus niets te betalen: slechts als u binnen voormelde (proeftijd)periode van twee jaren naar het oordeel van de Algemeen directeur opnieuw in strijd handelt met de aan de bankierseed verbonden gedragscode, moet u de geldboete voor de nu vastgestelde schending van die gedragscode (alsnog) betalen. Wel zullen – conform de toepasselijke reglementen – uw gegevens voor een periode van drie jaar worden opgenomen in het Tuchtrechtelijk Register Banken. Voorts zal deze schikkingsbeslissing van de Algemeen directeur gepubliceerd worden (in geanonimiseerde vorm) op de website van Tuchtrect Banken (webadres: www.tuchtrectbanken.nl).

Graag verneemt de Algemeen directeur binnen drie weken na dagtekening van deze brief of u zich in de oplegging van deze maatregel (met inbegrip van voormelde bijbehorende condities) kunt vinden.

Over de motivering en inhoud van dit schikkingsvoorstel wordt niet onderhandeld.

Indien u de voorgestelde maatregel (met inbegrip van de bijbehorende condities) niet accepteert en het schikkingsvoorstel van de hand wijst, legt de Algemeen directeur alsnog een klacht voor aan de Tuchtcommissie Banken. De Algemeen directeur merkt in dit verband op dat in een procedure bij de Tuchtcommissie Banken hij niet is gehouden om de thans voorgestelde maatregel te herhalen. Dit betekent dat de Algemeen directeur de bevoegdheid heeft om dan een andere maatregel voor te stellen.

De Algemeen directeur vertrouwt erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en wacht uw eventuele berichten af.

Met vriendelijke groet,
Namens de Algemeen directeur,

mr. M. Bikker
jurist