

Tuchtrecht Banken  
Beursplein 5  
1012 JW Amsterdam

Postbus 3861  
1001 AR Amsterdam

+31(0)20 760 80 90  
[info@tuchtrechtbanken.nl](mailto:info@tuchtrechtbanken.nl)  
[www.tuchtrechtbanken.nl](http://www.tuchtrechtbanken.nl)  
kvk 62964410

**Vertrouwelijk**

[bankmedewerker]

Per e-mail: [e-mailadres advocaat]

**Datum**

Amsterdam, 19 augustus 2024

**Betreft**

Uw melding 4882

**Onderwerp**

Voorstel minnelijke schikking

Geachte [bankmedewerker],

Op 20 april 2023 heeft de [bank](*hierna: de bank*) een melding ingediend dat u mogelijk de bankierseed heeft geschonden. Met deze brief informeer ik u over de beslissing van de Algemeen directeur.

**Melding**

De melding houdt – kort samengevat – in dat u in december 2022, vlak voor het eindigen van uw opdracht bij de bank, klantinformatie en interne bankinformatie buiten de beveiligde omgeving van de bank heeft gebracht. Deze informatie heeft u vanaf uw e-mailadres van de bank verzonden naar uw persoonlijke e-mailadres.

De bank heeft de melding onder meer onderbouwd met haar onderzoeks- en gespreksverslag van het interview dat met haar onderzoeksafdeling bij u heeft afgenomen in het kader van haar onderzoek.

**Onderzoeksverloop**

Naar aanleiding van deze melding heeft de Algemeen directeur onderzoek verricht naar de wijze waarop u heeft gehandeld. Na eerst aanvullende informatie bij de bank te hebben opgevraagd en deze verkregen te hebben, heeft de Algemeen directeur u bij brief van 18 augustus 2023 over de melding geïnformeerd en in de gelegenheid gesteld schriftelijk op de melding te reageren. Uw gemachtigde, mr. E. Vreugdenhil, heeft bij brief van 29 september 2023 een verweerschrift ingediend. Op 19 januari 2024 heeft u in het bijzijn van uw gemachtigde een mondelinge toelichting gegeven. Van dit gesprek is een verslag opgemaakt dat bij de stukken is gevoegd. Bij het verslag van dit gesprek heeft u nog een aantal opmerkingen geplaatst. En ten slotte is van de zijde van de Algemeen directeur nog een aanvullende navraag gedaan bij de bank.

**De onderzoeksresultaten**

Uit het onderzoek is het volgende gebleken.

U heeft in de periode 8 april 2021 tot en met 31 december 2022 als [functie] gewerkt voor de bank via [bedrijf]. Ook heeft u in het verleden, eveneens als externe kracht, voor de



bank gewerkt en dat bestreek een langere tijdspanne. Op 15 juni 2015 heeft u de bankierseed afgelegd.

Tegen het einde van uw laatste opdracht heeft u 5 e-mailberichten met bijlagen naar uzelf verzonden, vanaf uw e-mailadres van de bank naar uw persoonlijke e-mailadres. Het verzenden van de berichten heeft u erkend waardoor dit als vaststaand feit wordt gekwalificeerd.

De bijgevoegde bestanden zouden volgens de bank screenshots van interne banksystemen bevatten waarop klantgegevens (zoals adressen, namen en rekeningsaldi) zichtbaar zouden zijn. Daarnaast zouden er Excel-bestanden zijn aangetroffen waarin transactiegegevens van klanten zichtbaar zouden zijn. Naar aanleiding hiervan heeft de onderzoeksafdeling een melding gemaakt bij het interne Privacy Office.

De bank heeft u niet gevraagd een geheimhoudingsverklaring of verwerkersovereenkomst te ondertekenen.

### **Verweer**

U stelt zich primair op het standpunt dat de bankierseed niet op u van toepassing is aangezien u geen functie bekleedde zoals genoemd in artikel 1 van de Regeling Eed of Belofte Financiële sector 2015.

Verder stelt u dat er geen sprake zou zijn van schending van wet en regelgeving. U had namelijk als [functie] slechts toegang tot de testomgeving van de bank. Dit is een afgescheiden werkomgeving van de productieomgeving waarin slechts wordt gewerkt met testdata.

Dit houdt in dat u geen toegang tot reële klantgegevens had.

De testdata die in de testomgeving worden gebruikt zijn geïmporteerd uit de productieomgeving (waar wel gewerkt wordt met reële klantdata derhalve), deze zijn echter zodanig bewerkt dat ze niet langer te herleiden zijn tot een persoon. Geboortedata, officiële namen, adressen en telefoonnummers worden alleen verhaspeld weergegeven in de testomgeving.

De data die in de bijlagen zijn opgenomen die buiten de beveiligde omgeving van de bank zijn gebracht bevatten geen persoonsgegevens, maar slechts testdata. Van een datalek in de zin van de AVG zou dan ook geen sprake zijn.

De bestanden heeft u naar uzelf verzonden om in een eventuele toekomstige opdracht bij de bank snel weer mee te kunnen in het proces.

### **Beoordeling**

Naar de mening van de Algemeen directeur bent u wel degelijk gebonden aan de bankierseed en het bijbehorende tuchtrecht, aangezien vaststaat dat u de bankierseed feitelijk heeft afgelegd en u onder het bereik van artikel 3:17b lid 2 sub b Wft kunt worden geschaard.

Hij stelt voorts vast dat u met uw handelen de volgende regels van de aan de bankierseed verbonden gedragscode heeft geschonden.

1. *De bankmedewerker werkt integer en zorgvuldig;*
4. *De bankmedewerker houdt zich aan de wet en andere regels die voor het werk bij de bank gelden;*



Vaststaat namelijk dat u bankinformatie buiten de beveiligde omgeving van de bank heeft gebracht. Dergelijk gedrag is conform de interne regels van de bank niet toegestaan.

Hiermee heeft u de vierde regel geschonden van de betreffende gedragscode. Dat het naar buiten brengen van bankinformatie, om u zelf in een betere positie te brengen met het oog op eventuele toekomstige opdrachten, niet integer noch zorgvuldig is moge duidelijk zijn. Ook de eerste regel van de gedragscode heeft u derhalve overtreden.

Dat u tevens persoonsgegevens buiten de beveiligde omgeving van de bank heeft gebracht (zoals de bank stelt), is onvoldoende vast komen te staan. Uw toelichting en uitleg over hoe testdata tot stand komen en dat u geen toegang had tot reële klantdata zijn namelijk op de Algemeen directeur als plausibel en aannemelijk overgekomen.

Het feit dat de bank u niet heeft gevraagd een geheimhoudingsverklaring of verwerkersovereenkomst te ondertekenen versterkt dat.

De Algemeen directeur acht de schending van (de gedragsregels verbonden aan) de bankierseed voldoende ernstig dat hij (in beginsel) grond heeft om een klacht aan de Tuchtcommissie Banken voor te leggen. De Algemeen directeur heeft echter ook oog voor (onder meer) het feit dat, kort gezegd, de risicogevoeligheid van uw handelen – gezien de omstandigheden van het geval (in het bijzonder de aard van de betrokken data) – gerelativeerd dient te worden.

#### **Voorstel minnelijke schikking**

De Algemeen directeur ziet derhalve aanleiding u – ter voorkoming van de voorlegging van een klacht aan de Tuchtcommissie Banken – conform artikel 2.2.5.1 Tuchtreglement Bancaire Sector een minnelijke schikking aan te bieden.

De Algemeen directeur stelt u een schikking voor in de vorm van een voorwaardelijke geldboete van € 250,- (zegge: tweehonderdvijftig euro). Deze voorwaardelijke geldboete houdt in dat u dit boetebedrag slechts hoeft te betalen als u binnen een periode van twee jaren – aanvangend op de dag dat u deze schikking schriftelijk aanvaardt – naar het oordeel van de Algemeen directeur opnieuw in strijd handelt met de aan de bankierseed verbonden gedragscode. Voor de goede orde: u moet dan dus alsnog de boete betalen voor de nu vastgestelde schending van de gedragscode. Voor de nieuwe schending behoudt de Algemeen directeur uiteraard het recht een tuchtrechtelijke procedure tegen u op te starten. Maar vooralsnog hoeft u dus niets te betalen: slechts als u binnen voormelde (proeftijd)periode van twee jaren naar het oordeel van de Algemeen directeur opnieuw in strijd handelt met de aan de bankierseed verbonden gedragscode, moet u de boete voor de nu vastgestelde schending van die gedragscode (alsnog) betalen. Wel zullen – conform de toepasselijke reglementen – uw gegevens voor een periode van drie jaar worden opgenomen in het Tuchtrechtelijk Register Banken. Voorts zal deze schikkingsbeslissing van de Algemeen directeur (in geanonimiseerde vorm) worden gepubliceerd op de website van Tuchtrecht Banken ([www.tuchtrechtbanken.nl](http://www.tuchtrechtbanken.nl)).

Graag verneemt de Algemeen directeur binnen één maand na dagtekening van deze brief of u zich in de oplegging van deze maatregel kunt vinden.

Over de motivering en inhoud van dit schikkingsvoorstel wordt niet onderhandeld.

Indien u de voorgestelde maatregel niet accepteert legt de Algemeen directeur alsnog een klacht voor aan de Tuchtcommissie Banken. De Algemeen directeur merkt in dit verband op dat in een procedure bij de Tuchtcommissie Banken hij niet is gehouden de



voorgestelde maatregel te herhalen. Dit betekent dat de Algemeen directeur de bevoegdheid heeft om dan een andere maatregel voor te stellen.

De Algemeen directeur vertrouwt erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en wacht uw eventuele berichten af.

Met vriendelijke groet,

Namens de Algemeen directeur,

mr. S. Meghoe  
*jurist*