

uitspraak

Uitspraak d.d. 20 november 2024 ex art. 5.6.1 Tuchtreglement Bancaire Sector

Melding: 4871

DE ALGEMEEN DIRECTEUR,
benoemd door de Stichting Tuchtrect Banken,
KLAGER,
gemachtigde: mr. M. Bikker,

tegen

de heer [beëdigde],
voorheen werkzaam voor [bank].
DE BANKMEDEWERKER.

1. Het verloop van de procedure

1.1. Op 1 februari 2023 is namens [bank] (hierna: de bank) een melding gedaan bij Stichting Tuchtrect Banken. Deze melding heeft betrekking op de bankmedewerker, voorheen werkzaam voor de bank.

1.2. Klager heeft naar aanleiding van voornoemde melding een onderzoek ingesteld. Het klachtrapport dat klager naar aanleiding van het onderzoek heeft opgesteld, is bij brief van 22 juli 2024 bij de secretaris van de tuchtcommissie ingediend.

1.3. Op 11 september 2024 is de bankmedewerker door middel van een brief, verstuurd als bijlage bij een e-mail aan zijn gemachtigde, uitgenodigd voor de zitting van 9 oktober 2024. Ook klager is opgeroepen voor deze zitting.

1.4. Op de zitting van 9 oktober 2024 heeft de tuchtcommissie de zaak behandeld. Op deze zitting is de gemachtigde van klager verschenen. De bankmedewerker en zijn gemachtigde zijn niet verschenen. Als belangstellende is de heer T. Kuiper verschenen. Nu geen bezwaren bestonden tegen de aanwezigheid van deze belangstellende ter zitting, is hem toegang tot het bijwonen van de zitting verleend.

1.5. Namens klager is op de zitting het in het klachtrapport ingenomen standpunt nader toegelicht aan de hand van een pleitnota die bij de stukken is gevoegd.

2. De vaststaande feiten

Op grond van de inhoud van de gedingstukken en aan de hand van het verhandelde ter zitting stelt de tuchtcommissie het volgende vast:

2.1. De bankmedewerker was sinds 2 september 2002 werkzaam voor de bank, laatstelijk in de functie van [functie].

2.2. De bankmedewerker heeft op 30 juni 2015 de bankierseed als bedoeld in de Regeling eed of belofte financiële sector 2015 afgelegd, en heeft daarbij tevens verklaard zich te houden

aan de Gedragsregels Bancaire Sector en de handhaving van die gedragsregels op de wijze als uiteengezet in het Tuchtreglement Bancaire Sector te erkennen.

2.3. Uit onderzoek is gebleken dat de bankmedewerker meerdere keren buiten zijn bevoegdheden is getreden.

2.4. De bankmedewerker heeft een financieringsofferte voor een klant onbevoegd uitgebracht en laten ondertekenen. Bij het opstellen van deze offerte heeft de bankmedewerker gebruik gemaakt van een bestaande financieringsofferte van een andere klant. Bij het onbevoegd aanbieden van deze financieringsofferte heeft de bankmedewerker gegevens van de oorspronkelijke klant op een van de bladzijden laten staan.

2.5. Doordat de gelden niet konden worden overgemaakt kon de klant niet tijdig voldoen aan zijn verplichting tot het betalen van de koopsom naar aanleiding van een bedrijfsovername. Daardoor moest hij een contractuele boete voldoen. Bij het ongenoegen dat de klant hierdoor bij de bankmedewerker heeft geuit, heeft de bankmedewerker de klant niet eerlijk geïnformeerd over de oorzaak daarvoor. Bij het afhandelen van de klacht van de klant heeft de bankmedewerker zijn bevoegdheid tot het doen van coulancebetalingen overschreden door tweemaal een maximale uitbetaling te doen.

2.6. Tot slot is gebleken dat de bankmedewerker in maart 2022 een vrijgave voor een borgtocht heeft ondertekend zonder dat hij hiertoe bevoegd was. De brief waarin de bankmedewerker tekende voor deze vrijgave is niet in het daarvoor bestemde systeem opgeslagen.

2.7. Per 24 november 2022 is het dienstverband van de bankmedewerker beëindigd door middel van een vaststellingsovereenkomst.

3. De klacht en de standpunten van beide partijen

3.1. Klager heeft zich op het standpunt gesteld dat de bankmedewerker in strijd met de gedragsregels 1, 2, 3, 4, 6 en 7 van de aan de bankierseed verbonden Gedragsregels Bancaire Sector heeft gehandeld.

3.2. Klager heeft de tuchtcommissie in overweging gegeven aan de bankmedewerker een beroepsverbod voor de duur van 6 maanden op te leggen.

3.3. De bankmedewerker heeft zowel schriftelijk middels een schrijven van zijn gemachtigde d.d. 8 augustus 2023, als in gesprek met klager op 25 januari 2024 een toelichting gegeven op hetgeen hem verweten wordt.

3.4. Voor wat betreft de gestelde bevoegdheidsoverschrijding heeft de bankmedewerker aangegeven dat hij sinds zijn indiensttreding bij de bank in 2002 diverse bevoegdheden had welke nadien vanwege reorganisaties zijn beperkt. Daarbij werd de rol van een accountmanager ingeperkt tot het begeleiden en leveren van input, met welke veranderingen de bankmedewerker moeite had. Dit omdat de bankmedewerker zijn functie al lange tijd vervulde, hij een goede en langdurige verstandhouding met zijn klanten had en door de veranderingen een verschuiving in de wederzijdse verwachtingen tussen de bankmedewerker en zijn klanten optrad.

3.5. Met betrekking tot de verstrekking van de financiering geeft de bankmedewerker aan dat hij op basis van zijn expertise van oordeel was dat het verstrekken van de financiering haalbaar moest zijn. Aanvankelijk zou hij ‘groen licht’ hebben gekregen voor de financiering, maar nadien ontstonden intern vragen en werd om meerdere documenten verzocht. De bankmedewerker stelt dat de verzochte documenten niet bestonden en dat de verzoekende afdeling later zou gaan inzien dat deze documenten niet noodzakelijk waren, als gevolg waarvan hij is overgegaan tot het aanbieden van de financiering. De bankmedewerker geeft dan ook aan dat hij zich ervan bewust was dat hij afweek van het proces en erop vertrouwde dat de financiering rond zou komen nu het verstrekken geen verhoogd risico met zich zou brengen.

3.6. Voor wat betreft de daaropvolgende klacht en de afhandeling daarvan middels (onder meer) het doen van meerdere coulancebetalingen geeft de bankmedewerker aan dat het gebruikelijk is dat de zaakbehandelaar ook zelf de klachten van klanten afhandelt. Wel stelt de bankmedewerker dat het achteraf gezien wellicht beter was geweest op eerder zijn manager in te lichten over de ontstane situatie.

3.7. De bankmedewerker stelt daarnaast te beseffen dat hij het geëigende proces (en daarmee interne regelgeving) niet heeft gevolgd, maar dat geen sprake is van belangenverstrengeling of het niet centraal stellen van het klantbelang. Verder zou noch de klant noch de bank enig risico hebben gelopen in de visie van de bankmedewerker.

3.8. Met betrekking tot het onbevoegd vrijgeven van de borgtocht stelt de bankmedewerker zich op het standpunt dat hij geen risico zag voor wat betreft de vrijgave en dat hij in het verleden dergelijke beslissingen zelfstandig nam.

4. De gronden van de uitspraak

4.1. De tuchtcommissie beoordeelt of het handelen van de bankmedewerker in strijd is met de Gedragsregels Bancaire Sector. In deze gedragscode staat, voor zover hier relevant, het volgende vermeld:

1. De bankmedewerker werkt integer en zorgvuldig.
2. De bankmedewerker maakt een zorgvuldige afweging van belangen.
3. De bankmedewerker stelt de belangen van de klant centraal.
4. De bankmedewerker houdt zich aan de wet en andere regels die voor het werk bij de bank gelden.
6. De bankmedewerker is open en eerlijk over zijn of haar gedrag en kent zijn of haar verantwoordelijkheid voor de samenleving.
7. De bankmedewerker draagt bij aan het vertrouwen van de samenleving in de bank.

4.2. Op basis van het voorgaande kan worden vastgesteld dat de bankmedewerker zich herhaaldelijk niet heeft gehouden aan de binnen de bank geldende bevoegheidsmatrix. Dit geldt zowel voor wat betreft het onbevoegd uitbrengen van de financieringsofferte, als voor het toekennen van de coulancevergoedingen en de vrijgave van de borgtocht.

4.3. Daarnaast heeft de bankmedewerker bij het onbevoegd uitbrengen van de offerte gegevens van een andere klant in de offerte laten staan, welk handelen de tuchtcommissie onzorgvuldig acht.

4.4. Al met al heeft de bankmedewerker niet zorgvuldig en integer gehandeld. De bankmedewerker heeft naar het oordeel van de tuchtcommissie met zijn handelen dan ook de gedragsregels 1 en 4 van de aan de bankierseed verbonden Gedragsregels Bancaire Sector geschonden.

4.5. Door als volgt te handelen heeft de bankmedewerker naar het oordeel van de tuchtcommissie bovendien de centraal staande belangen niet zorgvuldig afgewogen en de belangen van de klant niet centraal gesteld. Door het handelen van de bankmedewerker kon de klant zijn contractuele verplichtingen immers niet nakomen, waardoor schade is ontstaan. Bovendien heeft de bankmedewerker door zijn onbevoegde handelen voor de bank verplichtingen gecreëerd jegens de klant. Dit alles getuigt van een onzorgvuldige afweging van belangen. Daarmee heeft de bankmedewerker naar het oordeel van de tuchtcommissie tevens de gedragsregels 2 en 3 van de aan de bankierseed verbonden Gedragsregels Bancaire Sector geschonden.

4.6. De bankmedewerker heeft naar het oordeel van tuchtcommissie ook de gedragsregels 6 en 7 van de aan de bankierseed verbonden Gedragsregels Bancaire Sector geschonden. De bankmedewerker is lange tijd niet open en eerlijk geweest in de richting van de klant over de redenen voor de ontstane (financierings)problemen. Doordat de klant hierdoor contractuele verplichtingen niet kon nakomen, heeft de bankmedewerker niet bijgedragen aan het vertrouwen van de samenleving in de bank. De klacht is dan ook gegrond.

4.7. De tuchtcommissie overweegt dat het herhaaldelijk onbevoegd handelen namens de bank op zichzelf reeds een zeer ernstige schending van de bankierseed oplevert. Dit mede vanwege het feit dat dit ernstige gevolgen kan hebben voor zowel de bank als de betrokken klant(en). Reeds daarom is de tuchtcommissie van oordeel dat een beroepsverbod van aanzienlijke duur op zijn plaats is.

4.8. Daar komt bij dat de tuchtcommissie het kwalijk acht dat de bankmedewerker onvoldoende heeft laten blijken het kwalijke van zijn handelen in te zien. De tuchtcommissie rekent dit de bankmedewerker aan.

4.9. Het voorstel van klager doet naar het oordeel van de tuchtcommissie onvoldoende recht aan de ernst van het verwijt, als gevolg waarvan de tuchtcommissie, alles afwegende, een beroepsverbod voor de duur van negen maanden passend en geboden acht.

5. De uitspraak

De tuchtcommissie:

verklaart de klacht **gegrond**;

legt aan de bankmedewerker de aanwijzing op dat hij gedurende een periode van **negen (9) maanden** niet werkzaam mag zijn in de bancaire sector.

Aldus beslist door mr. A. van Maanen, voorzitter, prof. dr. mr. A.J.C.C.M. Loonen en I.M.B. Hogenelst FFP/CFP, in aanwezigheid van mr. D.J.M. Dammers, secretaris.

voorzitter

secretaris

Deze uitspraak is aan partijen verzonden op 20 november 2024.

Ingevolge artikel 6.4.1 e.v. Tuchtreglement Bancaire Sector kunnen de bankmedewerker en klager binnen 1 maand na verzending van de uitspraak daarvan beroep aantekenen door het indienen van een beroepschrift bij de Commissie van Beroep.