

uitspraak

Uitspraak d.d. 23 oktober 2024 ex art. 5.6.1 Tuchtreglement Bancaire Sector

Melding: 4862

DE ALGEMEEN DIRECTEUR,
benoemd door de Stichting Tuchtrect Banken,
KLAGER,
gemachtigden: mr. M. Bikker en mevr. F. Aguersif,

tegen

mevrouw [verweerster]
voorheen werkzaam bij [bank],
DE BANKMEDEWERKSTER.

1. Het verloop van de procedure

1.1. Op 22 december 2022 is namens [bank] (hierna: de bank) een melding gedaan bij Stichting Tuchtrect Banken. Deze melding heeft betrekking op de bankmedewerkster, voorheen werkzaam bij de bank.

1.2. Klager heeft naar aanleiding van voornoemde melding een onderzoek ingesteld. Het klachtrapport dat klager naar aanleiding van het onderzoek heeft opgesteld, is bij brief van 17 mei 2024 bij de secretaris van de tuchtcommissie ingediend.

1.3. Op 14 augustus 2024 is de bankmedewerkster door middel van een brief, als bijlage verstuurd bij een e-mail, uitgenodigd voor de zitting van 11 september 2024. Ook klager is opgeroepen voor deze zitting.

1.4. Op de zitting van 11 september 2024 heeft de tuchtcommissie de zaak behandeld. Op deze zitting zijn de gemachtigden van klager en de bankmedewerkster verschenen.

1.5. Namens klager is op de zitting het in het klachtrapport ingenomen standpunt nader toegelicht aan de hand van een pleitnota die bij de stukken is gevoegd.

2. De vaststaande feiten

Op grond van de inhoud van de gedingstukken en aan de hand van het verhandelde ter zitting stelt de tuchtcommissie het volgende vast:

2.1. De bankmedewerker was van 1 november 2018 tot en met 31 december 2022 werkzaam bij de bank. In de periode van 1 november 2018 tot 1 december 2019 werkte zij bij de bank via een detacheerder als [functie 1]. Op 1 december 2019 kwam zij in dienst bij de bank in de functie van [functie 2].

2.2. De bankmedewerkster heeft op 18 december 2018 de bankierseed als bedoeld in de Regeling eed of belofte financiële sector 2015 afgelegd, en heeft daarbij tevens verklaard zich te houden aan de Gedragsregels Bancaire Sector en de handhaving van die gedragsregels op de wijze als uiteengezet in het Tuchtreglement Bancaire Sector te erkennen.

2.3. Uit onderzoek van de bank is gebleken dat de bankmedewerkster in 2021 en 2022 veelvuldig rekeninggegevens van klanten van de bank heeft geraadpleegd zonder dat hiervoor een zakelijke aanleiding bestond. Het ging hierbij om rekeninggegevens van onder andere haar ex-partner en diens vrienden en familieleden. Ook heeft de bankmedewerkster rekeninggegevens van de Universiteit Maastricht geraadpleegd.

2.4. Voorts is de bankmedewerkster niet open en transparant geweest met betrekking tot haar nevenfuncties. Zo heeft de bankmedewerkster niet al haar nevenfuncties bij de bank gemeld, terwijl zij – ook tijdens haar ziekteverlof bij de bank – voor een aantal van die nevenfuncties wel activiteiten heeft ontplooid.

2.5. Ook heeft de bankmedewerkster een onjuiste voorstelling gegeven van de door haar behaalde diploma's. Op haar curriculum vitae stond vermeld dat zij in het bezit is van een universitair masterdiploma, maar tijdens een interview met de bank op 13 september 2022 heeft de bankmedewerkster verklaard dat zij toen alleen in het bezit was van een Hbo-diploma Nederlands recht en niet van een universitair masterdiploma.

2.6. De bank heeft de persoonsgegevens van de bankmedewerkster opgenomen in het [bank register] voor de duur van vier jaar.

2.7. Het dienstverband van de bankmedewerkster is middels een vaststellingsovereenkomst per 1 januari 2023 beëindigd.

3. De klacht en de standpunten van beide partijen

3.1. Klager heeft zich op het standpunt gesteld dat de bankmedewerkster in strijd met de gedragsregels 1, 2, 4, 6 en 7 van de aan de bankierseed verbonden Gedragsregels Bancaire Sector heeft gehandeld.

3.2. Klager heeft de tuchtcommissie in overweging gegeven aan de bankmedewerkster een beroepsverbod voor de duur van één jaar op te leggen.

3.3. De bankmedewerkster heeft erkend dat zij rekeninggegevens van klanten van de bank heeft geraadpleegd zonder dat hiervoor een zakelijke aanleiding bestond. Zij heeft verklaard dat zij gestalkt werd door haar ex-partner en om die reden middels het raadplegen van zijn rekeninggegevens wilde achterhalen waar hij zich bevond. Op die manier kon zij zichzelf geruststellen. De rekening van de Universiteit van Maastricht heeft zij geraadpleegd omdat zij een geldbedrag terug zou moeten krijgen, dat door anderen voor haar aan de universiteit was betaald. De bankmedewerkster wilde achterhalen wanneer de geldbedragen die namens haar waren betaald, aan de universiteit waren overgemaakt.

3.4. Met betrekking tot haar nevenfuncties heeft de bankmedewerkster verklaard dat zij deze inderdaad niet steeds bij de bank heeft gemeld noch daarvoor toestemming heeft gevraagd, omdat zij ervan uitging dat de bank daar geen bezwaren tegen zou hebben. Er zou volgens de bankmedewerkster geen sprake zijn geweest van belangenverstrengeling.

3.5. Voorts heeft de bankmedewerkster verklaard dat zij tijdens haar ziekteverlof bij de bank geen werkzaamheden heeft verricht in verband met haar nevenfuncties. Zij is wel - op advies van de therapeut door wie zij destijds werd behandeld - tijdens haar ziekteverlof op het vestigingsadres van één van haar eigen ondernemingen geweest. Dat was in het kader van de

ingezette re-integratie, zodat zij niet alleen maar ‘inactief’ thuis zou zitten en zij weer in contact zou komen met anderen.

3.6. Wat betreft het diploma voor de masteropleiding heeft de bankmedewerkster verklaard dat zij nooit heeft aangegeven dat zij dat diploma zou hebben behaald. Wel heeft zij aangegeven dat zij een aantal vakken van de masteropleiding had afgerond, maar dus niet de volledige opleiding. Mogelijk heeft de betrokken detacheerder onjuiste informatie aan de bank verstrekt op het moment dat zij in dienst trad bij de bank. Haar personeelsdossier is toen door de detacheerder overgedragen aan de bank en daar heeft de bankmedewerkster geen rol in gehad. Wellicht heeft de detacheerder – ten onrechte – aan de bank doorgegeven dat de bankmedewerkster in het bezit van een masterdiploma was, hetgeen vervolgens door de bank is overgenomen en door haar in haar systeem is geregistreerd.

3.7. Ten slotte heeft de bankmedewerkster verklaard spijt te hebben van haar handelen, omdat zij nadien heeft ingezien dat dit niet altijd correct is geweest.

4. De gronden van de uitspraak

4.1. De tuchtcommissie beoordeelt of het handelen van de bankmedewerkster in strijd is met de Gedragsregels Bancaire Sector. In deze gedragscode staat, voor zover hier relevant, het volgende vermeld:

1. De bankmedewerkster werkt integer en zorgvuldig.
2. De bankmedewerkster maakt een zorgvuldige afweging van belangen.
4. De bankmedewerker houdt zich aan de wet en andere regels die voor het werk bij de bank gelden.
6. De bankmedewerker is open en eerlijk over zijn of haar gedrag en kent zijn of haar verantwoordelijkheid voor de samenleving.
7. De bankmedewerker draagt bij aan het vertrouwen van de samenleving in de bank.

4.2. De bankmedewerkster heeft met de onder 2.3, 2.4 en 2.5 beschreven gedragingen in strijd met de binnen de bank geldende regels gehandeld. De bij de bank beschikbare informatie over klanten (zoals hun financiële positie en inzicht in hun inkomsten en uitgaven) geeft veel informatie prijs over het persoonlijke leven van die klanten, waarmee deze informatie uiterst privacygevoelig is. Deze privacygevoeligheid geldt te meer nu het de ex-partner van de bankmedewerkster betreft, evenals diens vrienden en familieleden. Het zonder zakelijke aanleiding bekijken van deze gegevens moet dan ook als een ernstige schending van de bankierseed worden opgevat.

4.3. Voorts heeft de bankmedewerkster nagelaten al haar nevenfuncties op de voorgeschreven wijze bij de bank te registreren, als gevolg waarvan de bankmedewerkster ook op dit onderdeel in strijd met de binnen de bank geldende regels heeft gehandeld. Het feit dat zij in eerste instantie via een detacheringsbureau bij de bank werkzaam was, ontslaat haar niet van deze (eigen) verplichting.

4.4. Voorgenoemde klachtonderdelen zijn dan ook gegrond.

4.5. De tuchtcommissie acht het klachtonderdeel dat de bankmedewerkster de bank ten tijde van haar ziekteverlof voor wat betreft haar activiteiten heeft misleid ongegrond. Uit de voorhanden stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gebracht, is niet onomstotelijk vast

komen te staan dat de bankmedewerkster daadwerkelijk heeft doorgewerkt tijdens haar ziekteverlof. De verklaring die de bankmedewerkster hieromtrent heeft gegeven, komt de tuchtcommissie niet onaannemelijk voor.

4.6. Ook het klachtonderdeel dat de bankmedewerkster een onjuiste voorstelling heeft gegeven van de door haar behaalde diploma's acht de tuchtcommissie ongegrond. Er is niet vast komen staan dat het de bankmedewerkster is geweest die aan de bank heeft doorgegeven dat zij een diploma heeft behaald voor de masteropleiding aan de universiteit.

4.7. De wél vastgestelde gedragingen maken dat de tuchtcommissie dat handelen van de bankmedewerkster niet zorgvuldig en integer acht en in strijd met de regels die voor het werk bij de bank gelden. De bankmedewerkster heeft naar het oordeel van de tuchtcommissie met haar handelen dan ook de gedragsregels 1 en 4 van de aan de bankierseed verbonden Gedragsregels Bancaire Sector geschonden.

4.8. De tuchtcommissie overweegt dat in deze zaak geen schending van gedragsregel 2 kan worden vastgesteld, nu een zorgvuldige afweging van belangen zoals bedoeld in deze gedragsregel veeleer betrekking heeft op de belangen van klanten van de bank en andere belanghebbenden van de bank. Deze gedragsregel heeft dan ook onvoldoende raakvlak met situaties als de onderhavige, nu het vooral een inbreuk op een *recht* (op privacy) betreft. Gelet op het voorgaande zijn ook de gedragsregels 6 en 7 naar het oordeel van de tuchtcommissie niet geschonden.

4.9. De tuchtcommissie is mede naar aanleiding van hetgeen de bankmedewerkster naar voren heeft gebracht op de zitting – kort gezegd inhoudende dat de bankmedewerkster privé een (zeer) moeilijke periode heeft moeten doorstaan – en het feit dat de bankmedewerkster de verweten gedragingen heeft erkend en zelfinzicht heeft getoond van oordeel dat in deze zaak een onvoorwaardelijk beroepsverbod, zoals voorgesteld door klager, niet passend is. De bankmedewerkster heeft ter zitting getoond dat zij goed ervan doordrongen is dat zij niet goed gehandeld heeft en daarvoor ook spijt heeft betuigd. Bovendien heeft de bankmedewerkster reeds consequenties ondervonden van haar niet-integere handelen.

4.10. Alles overwegende acht de tuchtcommissie het dan ook passend en geboden dat aan de bankmedewerkster een berisping wordt opgelegd en een geheel voorwaardelijk beroepsverbod voor de duur van drie maanden.

5. De uitspraak

De tuchtcommissie:

verklaart de klacht gedeeltelijk **gegrond**;

legt aan de bankmedewerkster de maatregel van berisping op;

legt aan de bankmedewerkster de aanwijzing op, geheel voorwaardelijk, dat zij gedurende een periode van **3 (drie) maanden** niet werkzaam mag zijn in de bancaire sector;

bepaalt dat deze voorwaardelijk opgelegde maatregel alsnog kan worden tenuitvoergelegd als de bankmedewerkster binnen een periode van twee jaren – aanvangend op het moment dat deze beslissing onherroepelijk wordt – wederom in strijd handelt met de aan de bankierseed verbonden gedragscode.

Aldus beslist door mr. E.A. Messer, voorzitter, mr. R.K. Pijpers en de heer F. Dement, in aanwezigheid van mr. C. Ihtaren, secretaris.

voorzitter

secretaris

Deze uitspraak is aan partijen verzonden op 23 oktober 2024.

Ingevolge artikel 6.4.1 e.v. Tuchtreglement Bancaire Sector kunnen de bankmedewerkster en klager binnen 1 maand na verzending van de uitspraak daarvan beroep aantekenen door het indienen van een beroepschrift bij de Commissie van Beroep.