

uitspraak

Uitspraak d.d. 23 oktober 2024 ex art. 5.6.1 Tuchtreglement Bancaire Sector

Melding: 4852

DE ALGEMEEN DIRECTEUR,
benoemd door de Stichting Tuchtrect Banken,
KLAGER,
gemachtigden: mr. M. Bikker en mevr. F. Aguersif,

tegen

de heer [verweerder],
voorheen werkzaam bij [bank],
DE BANKMEDEWERKER,
gemachtigde: mr. S. Polat.

1. Het verloop van de procedure

1.1. Op 8 december 2022 is namens [bank] (hierna: de bank) een melding gedaan bij Stichting Tuchtrect Banken. Deze melding heeft betrekking op de bankmedewerker, voorheen werkzaam bij de bank.

1.2. Klager heeft naar aanleiding van voornoemde melding een onderzoek ingesteld. Het klachtrapport dat klager naar aanleiding van het onderzoek heeft opgesteld, is bij brief van 15 mei 2024 bij de secretaris van de tuchtcommissie ingediend.

1.3. Op 14 augustus 2024 is de bankmedewerker door middel van een brief aan zijn gemachtigde, als bijlage verstuurd bij een e-mail, uitgenodigd voor de zitting van 11 september 2024. Ook klager is opgeroepen voor deze zitting.

1.4. Op 11 september 2024 heeft de secretaris van de tuchtcommissie een e-mailbericht ontvangen van de gemachtigde van de bankmedewerker, waarin zij meedeelt dat zij geen contact meer heeft kunnen krijgen met de bankmedewerker en dat zij zich niet gemachtigd acht en om die reden niet zal verschijnen ter zitting.

1.5. Op de zitting van 11 september 2024 heeft de tuchtcommissie de zaak behandeld. Op deze zitting zijn de gemachtigden van klager verschenen. De bankmedewerker en zijn gemachtigde zijn niet verschenen.

1.6. Namens klager is op de zitting het in het klachtrapport ingenomen standpunt nader toegelicht aan de hand van een pleitnota die bij de stukken is gevoegd.

2. De vaststaande feiten

Op grond van de inhoud van de gedingstukken en aan de hand van het verhandelde ter zitting stelt de tuchtcommissie het volgende vast:

2.1. De bankmedewerker was van 16 mei 2022 tot en met 29 september 2022 werkzaam bij de bank, ten tijde van de verweten gedragingen in de functie van [functie]. Hij was door de bank ingehuurd via een detacheerder.

2.2. De bankmedewerker heeft op 16 mei 2022 de bankierseed als bedoeld in de Regeling eed of belofte financiële sector 2015 afgelegd, en heeft daarbij tevens verklaard zich te houden aan de Gedragsregels Bancaire Sector en de handhaving van die gedragsregels op de wijze als uiteengezet in het Tuchtreglement Bancaire Sector te erkennen.

2.3. Uit onderzoek van de bank is gebleken dat de bankmedewerker op 13 en 14 oktober 2022 nog in het bezit was van zijn zakelijke laptop, inclusief smartcard en autorisaties, en toen in totaal dertien geslaagde overboekingen en één poging tot een overboeking van klantgelden heeft gedaan naar zijn eigen rekening en die van twee andere begunstigden, zonder dat hiertoe een opdracht of toestemming van de betreffende klanten aan ten grondslag lag. Ook is uit het onderzoek van de bank gebleken dat de bankmedewerker in de periode van 29 september 2022 tot en met 17 oktober 2022 van in totaal 202 klanten de rekeninggegevens heeft geraadpleegd zonder dat hiertoe een zakelijke aanleiding bestond.

2.4. De bankmedewerker heeft geen terugbetalingsovereenkomst gesloten met de bank. De schade voor de bank bedraagt in totaal € 6.239,-, aangezien de bank de benadeelde klanten heeft moeten vergoeden. De bank heeft van het voorval aangifte gedaan bij de politie, maar de zaak is uiteindelijk geseponeerd.

2.5. De persoonsgegevens van de bankmedewerker zijn voor de maximale duur opgenomen in het Externe Verwijzingsregister en het Interne Verwijzingsregister.

3. De klacht en de standpunten van beide partijen

3.1. Klager heeft zich op het standpunt gesteld dat de bankmedewerker in strijd met de gedragsregels 1, 4, 6 en 7 van de aan de bankierseed verbonden Gedragsregels Bancaire Sector heeft gehandeld.

3.2. Klager heeft de tuchtcommissie in overweging gegeven aan de bankmedewerker een beroepsverbod voor de duur van één jaar op te leggen.

3.3. Namens de bankmedewerker heeft zijn gemachtigde op 2 juni 2023 bij klager een verweerschrift ingediend. Daarin staat dat de bankmedewerker stelt dat zijn laptop, smartcard en autorisaties zijn misbruikt door een derde. Deze spullen zouden in de woonkamer van de bankmedewerker hebben gelegen, tezamen met een schriftje waarin de bankmedewerker zijn toegangscode had genoteerd. Een derde zou via zijn account de klantgegevens hebben geraadpleegd en de overboekingen hebben gedaan. De bankmedewerker stelt zich op het standpunt dat hij er vanuit mocht gaan dat na zijn uitdiensttreding ook zijn autorisaties waren ingetrokken. Hij is in elk geval – naar eigen zeggen – niet bij de raadplegingen en overboekingen betrokken geweest.

4. De gronden van de uitspraak

4.1. De tuchtcommissie beoordeelt of het handelen van de bankmedewerker in strijd is met de Gedragsregels Bancaire Sector. In deze gedragscode staat, voor zover hier relevant, het volgende vermeld:

-
1. De bankmedewerker werkt integer en zorgvuldig.
 4. De bankmedewerker houdt zich aan de wet en andere regels die voor het werk bij de bank gelden.
 6. De bankmedewerker is open en eerlijk over zijn of haar gedrag en kent zijn of haar verantwoordelijkheid voor de samenleving.
 7. De bankmedewerker draagt bij aan het vertrouwen van de samenleving in de bank.

4.2. De bankmedewerker heeft met de onder 2.3 beschreven gedragingen in strijd met de binnen de bank geldende regels gehandeld. De bij de bank beschikbare informatie over klanten (zoals hun financiële positie en inzicht in hun inkomsten en uitgaven) geeft veel informatie prijs over het persoonlijke leven van die klanten, waarmee deze informatie uiterst privacygevoelig is. Het zonder zakelijke aanleiding bekijken van deze gegevens moet dan ook als een ernstige schending van de bankierseed worden opgevat.

4.3. Ook heeft de bankmedewerker de gedragsregels overtreden door geldbedragen over te maken naar zijn eigen bankrekening en die van twee andere personen, zonder dat daartoe opdracht is gegeven of toestemming is verleend door de betreffende klanten. Door dit handelen heeft de bankmedewerker geld van de bank gestolen. De in het verweerschrift opgenomen verklaring van de bankmedewerker dat een derde dat zou hebben gedaan, acht de tuchtcommissie ongeloofwaardig. Zijn verklaring correspondeert niet met de frequentie en de tijdstippen van de raadplegingen en overboekingen.

4.4. De tuchtcommissie concludeert dat de bankmedewerker zijn bevoegdheden als bankmedewerker – zelfs nog ná beëindiging van zijn uitzendopdracht – heeft misbruikt om zichzelf te verrijken. Dergelijk handelen is niet integer en zowel in strijd met de wet als met de regels die voor het werken bij de bank gelden. Verder schaadt deze handelswijze het vertrouwen dat de samenleving moet kunnen hebben in de bank en haar medewerkers.

4.5. De bankmedewerker heeft naar het oordeel van de tuchtcommissie met zijn handelen de gedragsregels 1, 4, 6 en 7 van de aan de bankierseed verbonden Gedragsregels Bancaire Sector geschonden. Voor deze schending acht de tuchtcommissie een beroepsverbod voor de duur van 12 maanden passend en geboden.

5. De uitspraak

De tuchtcommissie:

Verklaart de klacht **gegrond**;

legt aan de bankmedewerker de aanwijzing op dat hij gedurende een periode van **twalf (12) maanden** niet werkzaam mag zijn in de bancaire sector.

Aldus beslist door mr. E.A. Messer, voorzitter, mr. R.K. Pijpers en de heer F. Dmenin, in aanwezigheid van mr. C. Ihtaren, secretaris.

voorzitter

secretaris

Deze uitspraak is aan partijen verzonden op 23 oktober 2024.

Ingevolge artikel 6.4.1 e.v. Tuchtreglement Bancaire Sector kunnen de bankmedewerkster en klager binnen 1 maand na verzending van de uitspraak daarvan beroep aantekenen door het indienen van een beroepschrift bij de Commissie van Beroep.