

T.a.v. dhr. [melder]

Per e-mail: [e-mailadres](#)

**Datum**

Amsterdam, 29 mei 2024

Tuchtcommissie Banken  
T 085 013 00 64

**Betreft**

Beslissing op herzieningsverzoek – melding 4848

Correspondentie verloopt bij  
voorkeur per e-mail:  
[secretariaat@tuchtcommissie  
banken.nl](mailto:secretariaat@tuchtcommissiebanken.nl)

Geachte heer [melder],

U hebt namens de [bank] (hierna ook: de bank) verzocht om de beslissing van de Algemeen Directeur van de Stichting Tuchtrect Banken (hierna: de algemeen directeur) van 29 maart 2024 te herzien. De algemeen directeur heeft besloten om naar aanleiding van de melding van de bank van 15 november 2022 geen klacht voor te leggen aan de Tuchtcommissie Banken. De melding heeft betrekking op [beëdigde], voorheen werkzaam bij de bank.

**De melding**

De melding ziet op handelen van [beëdigde]. Hij zou zonder zakelijke aanleiding rekeninggegevens hebben geraadpleegd, hetwelk is onderbouwd met een onderzoeksrapport van de bank. Door de algemeen directeur is vervolgens nader onderzoek verricht.

Na een telefoongesprek tussen [beëdigde] en een klant van de bank op 31 maart 2022, heeft deze klant een klacht tegen [beëdigde] ingediend. Dit heeft ertoe geleid dat de inhuuropdracht met [beëdigde] door de bank per 4 april 2022 is beëindigd, waarbij de bedrijfsmiddelen echter niet direct zijn ingenomen en de systemen van de bank derhalve toegankelijk bleven voor [beëdigde].

Uit onderzoek is gebleken dat op diezelfde dag en de daaropvolgende dagen vanuit het account van [beëdigde] raadplegingen zijn gedaan op zijn eigen naam, op de eigenaar/bestuurder van de klant die een klacht tegen [beëdigde] had ingediend en op namen van twee andere klanten.

Dit tezamen maakt in de visie van de bank dat sprake zou zijn van niet integer en zorgvuldig handelen door [beëdigde].

**Beslissing algemeen directeur**

De algemeen directeur heeft besloten de zaak te seponeren en derhalve geen klacht voor te leggen aan de tuchtcommissie.

In dat kader is allereerst van belang dat de algemeen directeur de schriftelijke en mondelinge toelichting van [beëdigde] plausibel acht, in het bijzonder gezien de mate van concreetheid van de motivering. Deze toelichting houdt kort gezegd in dat ten aanzien van de raadplegingen op 4 april 2022 van de klant die de klacht tegen [beëdigde] had ingediend geldt dat [beëdigde] tijdens en nadat hij de opname van het gesprek met zijn leidinggevende had beluisterd een beeld wilde vormen om welke klant het precies ging en derhalve de gegevens heeft geraadpleegd. Bovendien zou hij zijn leidinggevende daarover hebben geïnformeerd. De raadplegingen die na 4 april 2022

plaatsvonden zijn volgens [beëdigde] niet doelbewust gedaan en zouden verband houden met het gebruik van de zoekgeschiedenis waarbij, volgens [beëdigde] vermoedelijk, per abuis op deze relaties is geklikt. Dit is door [beëdigde] geconcretiseerd door aan te geven dat hij nog een aantal openstaande vragen van klanten had die hij wenste over te dragen aan zijn toenmalige collega's. Vanwege het niet kunnen herinneren van de exacte namen van deze klanten zou [beëdigde] toen in de zoekgeschiedenis van [systeemadministratie] hebben gekeken, waarbij hij aldus vermoedelijk abusievelijk de gegevens van enkele klanten heeft geraadpleegd en uiteindelijk de gegevens van de klanten waarnaar hij op zoek was niet heeft kunnen vinden. Over het benaderen van zijn eigen gegevens heeft [beëdigde] verklaard dat hij dit deed om het rekeningnummer te achterhalen van de beleggersrekening die hij bij de bank had.

De algemeen directeur oordeelt hierover dat, gelet op het voorgaande en uitgaande van de juistheid van die verklaring, de bank niet gevolgd kan worden in haar verwijt dat voor wat betreft die raadplegingen geen aanleiding of grondslag kon worden gevonden in het werk van [beëdigde].

Voor wat betreft de raadplegingen door [beëdigde] van zijn eigen gegevens staat vast dat gehandeld is in strijd met de interne regels van de bank. Hoewel de algemeen directeur van oordeel is dat hiermee in strijd met de gedragsregels 1 en 4 is gehandeld, komt hij tot de conclusie dat het slechts een eenmalige overtreding betreft met raadpleging van zijn eigen gegevens, waardoor, mede gelet op de lange arbeidsgeschiedenis van [beëdigde] in de bancaire sector zonder eerdere incidenten, voortzetting van de procedure niet opportuun wordt geacht.

### **Het herzieningsverzoek**

In het herzieningsverzoek zet u namens de bank uiteen waarom de bank het niet eens is met de beslissing van de algemeen directeur. Ik ga daar hierna op in.

### **Beoordeling van het herzieningsverzoek**

Ik heb het herzieningsverzoek beoordeeld.

In het herzieningsverzoek stelt u namens de bank dat de verweren van [beëdigde] niet gevolgd kunnen worden en dat de inhoud daarvan niet strookt met de bevindingen uit het door de bank verrichte onderzoek.

U geeft in dat kader aan dat uit het onderzoeksrapport van de bank volgt dat op 31 maart 2022 een klacht tegen [beëdigde] is ingediend en dat dit op 4 april 2022 intern met [beëdigde] is besproken waarna hij om 17.30 uur van diezelfde dag door de bank is vrijgesteld van werkzaamheden. Voorts geeft u aan dat uit de analyse van de loggingsgegevens van [systeemadministratie] gedurende de periode 31 maart 2022 en 18 april 2022 blijkt dat met het account van [beëdigde] enkel raadplegingen hebben plaatsgevonden in zijn eigen klantdossier, het klantdossier van de klant die een klacht tegen hem heeft ingediend en twee overige klanten.

U stelt verder dat uit het onderzoek ook naar voren zou zijn gekomen dat [beëdigde] op de momenten van raadplegen geen openstaande activiteiten voor deze klanten op zijn naam had en dat hij op die momenten geen activiteiten in deze dossiers heeft gesloten dan wel overgedragen. Gelet op het feit dat [beëdigde] aldus sinds het moment van vrijstelling van werkzaamheden geen openstaande activiteiten op zijn naam had en geen activiteiten heeft afgehandeld, stelt de bank zich op het standpunt dat het oordeel van de algemeen directeur dat de raadplegingen een zakelijk doel hadden niet kan worden gevolgd.

Gelet op de inhoud van het dossier stel ik mij echter op het standpunt dat de juistheid van de verklaring van [beëdigde] daardoor niet wordt weerlegd, als gevolg waarvan de algemeen directeur, door uit te gaan van de juistheid van die verklaring, op begrijpelijke gronden heeft kunnen beslissen dat wel degelijk een zakelijk doel ten grondslag heeft gelegen aan de raadplegingen.

Voor wat betreft het onderdeel dat [beëdigde] zijn eigen gegevens heeft geraadpleegd verwijst ik naar de overwegingen van de algemeen directeur.

Ik zie in de gronden die u namens de bank aanvoert dan ook onvoldoende aanwijzingen om de zaak te herzien. Dit betekent dat ik het herzieningsverzoek zal afwijzen.

**De beslissing**

Het verzoek tot herziening wordt afgewezen.

Tegen deze beslissing staat geen beroep open.

Hoogachtend,

E.A. Messer  
*Voorzitter Tuchtcommissie Banken*

Namens deze:

D.J.M. Dammers  
*Secretaris Tuchtcommissie Banken*