

uitspraak

Uitspraak d.d. 23 oktober 2024 ex art. 5.6.1 Tuchtreglement Bancaire Sector

Melding: 4844

DE ALGEMEEN DIRECTEUR,
benoemd door de Stichting Tuchtrect Banken,
KLAGER,
gemachtigden: mr. M. Bikker en mevr. F. Aguersif,

tegen

de heer [verweerder],
voorheen werkzaam bij [bank].,
DE BANKMEDEWERKER.

1. Het verloop van de procedure

1.1. Op 9 november 2022 is namens [bank] (hierna: de bank) een melding gedaan bij Stichting Tuchtrect Banken. Deze melding heeft betrekking op de bankmedewerker, voorheen werkzaam bij de bank.

1.2. Klager heeft naar aanleiding van voornoemde melding een onderzoek ingesteld. Het klachtrapport dat klager naar aanleiding van het onderzoek heeft opgesteld, is bij brief van 11 april 2024 bij de secretaris van de tuchtcommissie ingediend.

1.3. Op 14 augustus 2024 is de bankmedewerker door middel van een brief, als bijlage verstuurd bij een e-mail, uitgenodigd voor de zitting van 11 september 2024. Ook klager is opgeroepen voor deze zitting.

1.4. Op de zitting van 11 september heeft de tuchtcommissie de zaak behandeld. Op deze zitting zijn de gemachtigden van klager verschenen, en ook de bankmedewerker.

1.5. Namens klager is op de zitting het in het klachtrapport ingenomen standpunt nader toegelicht aan de hand van een pleitnota die bij de stukken is gevoegd.

2. De vaststaande feiten

Op grond van de inhoud van de gedingstukken en aan de hand van het verhandelde ter zitting stelt de tuchtcommissie het volgende vast:

2.1. De bankmedewerker was van 1 november 2021 tot en met 13 december 2021 als externe medewerker werkzaam bij de bank, ten tijde van de verweten gedragingen in de functie van [functie].

2.2. De bankmedewerker heeft op 8 november 2021 de bankierseed als bedoeld in de Regeling eed of belofte financiële sector 2015 afgelegd, en heeft daarbij tevens verklaard zich te houden aan de Gedragsregels Bancaire Sector en de handhaving van die gedragsregels op de

wijze als uiteengezet in het Tuchtreglement Bancaire Sector te erkennen.

2.3. Uit onderzoek van de bank is gebleken dat de bankmedewerker in het kader van de ‘Pre Employment Screening’ op 12 oktober 2021 een ‘Eigen Verklaring’ heeft ingevuld en ondertekend. In deze verklaring heeft de bankmedewerker aangegeven niet te voldoen aan alle in die verklaring genoemde stellingen. Op 13 oktober 2021 heeft de bankmedewerker deze ‘Eigen Verklaring’ gewijzigd en aangegeven dat hij wél voldoet aan alle in de verklaring genoemde stellingen.

2.4. In de ‘Eigen Verklaring’ staat onder andere de volgende stelling:

“In ben in de afgelopen 5 jaar niet als verdachte in of buiten Nederland betrokken geweest bij een strafbaar feit”.

2.5. Uit onderzoek van de bank is gebleken dat op 29 december 2020 aan de bankmedewerker een dagvaarding is betekend vanwege een strafzaak in België, waarin hij als verdachte strafrechtelijk werd vervolgd.

2.6. De bankmedewerker is in januari 2022 door de rechtbank in België veroordeeld voor een strafbaar feit en heeft hij een taakstraf opgelegd gekregen.

2.7. Voorts heeft de bankmedewerker niet al zijn nevenactiviteiten geregistreerd in het daartoe bestemde register van de bank. Volgens het handelsregister van de Kamer van Koophandel is de bankmedewerker bestuurder/eigenaar van vijf rechtspersonen/entiteiten. De bankmedewerker heeft slechts één van de vijf nevenactiviteiten geregistreerd in het daartoe bestemde systeem van de bank.

2.8. Volgens de regels van de bank moet een bankmedewerker nevenactiviteiten in het daartoe bestemde systeem van de bank registreren. Deze verplichte registratie heeft tot doel het waarborgen van de onafhankelijkheid van de bankmedewerker door het voorkomen van conflicterende werkzaamheden.

2.9. De bank heeft de gegevens van de bankmedewerker in het Intern Verwijzingsregister opgenomen voor de duur van [x] jaar en in het Externe Verwijzingsregister voor de duur van [y] jaar.

3. De klacht en de standpunten van beide partijen

3.1. Klager heeft zich op het standpunt gesteld dat de bankmedewerker in strijd met de gedragsregels 1 en 4 van de aan de bankierseed verbonden Gedragsregels Bancaire Sector heeft gehandeld.

3.2. Klager heeft de tuchtcommissie in overweging gegeven aan de bankmedewerker een beroepsverbod voor de duur van vier maanden op te leggen.

3.3. Ter zitting heeft de bankmedewerker verklaard dat het niet handig van hem is geweest om bij zijn indiensttreding bij de bank niet te melden dat hij op dat moment verdachte was in een strafzaak in België. Hij heeft de ‘Eigen Verklaring’ op 13 oktober 2021 aangepast, omdat hij, na overleg met juristen, had begrepen dat de desbetreffende stelling in de ‘Eigen Verklaring’ zo geïnterpreteerd kan worden dat daarmee wordt bedoeld op de situatie dat je al strafrechtelijk bent veroordeeld. Op dat moment was hij nog niet veroordeeld, maar slechts

verdachte in de desbetreffende strafzaak. Om die reden vond hij dat hij voldeed aan de bewuste stelling en dat hij de eerdergenoemde verklaring daarom kon wijzigen.

3.4. Wat betreft de nevenactiviteiten heeft de bankmedewerker verklaard dat de niet door hem in het desbetreffende systeem geregistreerde rechtspersonen/entiteiten ‘slapend’ waren en hij niet wist dat hij in dat geval ook die nevenactiviteiten bij de bank moest opgeven. Achteraf gezien erkent de bankmedewerker dat hij op dit punt niet goed heeft gehandeld en de klacht vanuit de bank begrijpt. De bankmedewerker heeft benadrukt dat hij met zuivere intenties en te goeder trouw heeft gehandeld.

4. De gronden van de uitspraak

4.1. De tuchtcommissie beoordeelt of het handelen van de bankmedewerker in strijd is met de Gedragsregels Bancaire Sector. In deze gedragscode staat, voor zover hier relevant, het volgende vermeld:

1. De bankmedewerker werkt integer en zorgvuldig.
4. De bankmedewerker houdt zich aan de wet en andere regels die voor het werk bij de bank gelden.

4.2. De tuchtcommissie is van oordeel dat de bankmedewerker, gelet op de toentertijd tegen hem aanhangige strafzaak in België, de ‘Eigen Verklaring’ op 13 oktober 2013 onjuist heeft ingevuld en daarmee de hiervoor genoemde gedragsregels heeft geschonden. Met zijn handelen heeft de bankmedewerker een onjuist beeld gewekt bij de bank over zijn justitiële documentatie.

4.3. Ook heeft de bankmedewerker de bovengenoemde gedragsregels overtreden door zijn nevenactiviteiten niet op de voorgeschreven wijze te registreren. De bank schrijft in haar regels uitdrukkelijk voor dat nevenactiviteiten geregistreerd dienen te worden en de bankmedewerker heeft dat ten aanzien van vier van de vijf nevenactiviteiten nagelaten.

4.4. Het niet voldoen aan de registratieplicht van nevenactiviteiten is naar zijn aard onzorgvuldig en in strijd met de regels van de bank. De bank is door het nalaten van de bankmedewerker niet in staat geweest zich een oordeel te vormen over de vraag of de niet-geregistreerde nevenactiviteiten de belangen van de bank zouden (hebben) kunnen schaden. Hierdoor heeft de bankmedewerker de belangen van de bank veronachtzaamd. Er mag van een bankmedewerker worden verwacht dat hij op de hoogte is van de regels die voor de uitoefening van zijn functie gelden en dat hij zich daaraan houdt.

4.5. Het voorgaande maakt dat de tuchtcommissie het handelen van de bankmedewerker niet zorgvuldig en integer acht. De tuchtcommissie acht de klacht gegrond.

4.6. Alles overwegende acht de tuchtcommissie het passend en geboden dat aan de bankmedewerker een beroepsverbod voor de duur van vier maanden wordt opgelegd.

5. De uitspraak

De tuchtcommissie:

verklaart de klacht **gegrond**;

legt aan de bankmedewerker de aanwijzing op dat hij gedurende een periode van **vier (4) maanden** niet werkzaam mag zijn in de bancaire sector.

Aldus beslist door mr. E.A. Messer, voorzitter, mr. R.K. Pijpers en de heer F. Dement, in aanwezigheid van mr. C. Ihatoren, secretaris.

voorzitter

secretaris

Deze uitspraak is aan partijen verzonden op 23 oktober 2024.

Ingevolge artikel 6.4.1 e.v. Tuchtreglement Bancaire Sector kunnen de bankmedewerker en klager binnen 1 maand na verzending van de uitspraak daarvan beroep aantekenen door het indienen van een beroepschrift bij de Commissie van Beroep.