



**Tuchtrect  
Banken**

**VERTROUWELIJK**

[beëdigde]

[adres]

**Datum**

15 november 2016

**Betreft**

Melding 3563

**Onderwerp**

Beslissing melding

Tuchtrect Banken  
Beursplein 5  
1012 JW Amsterdam  
Postbus 3861  
1001 AR Amsterdam

+31(0)20 760 80 90  
info@tuchtrectbanken.nl  
www.tuchtrectbanken.nl  
kvk 62964410

Geachte heer [beëdigde],

Op 4 april 2016 hebben wij van [bank] een melding ontvangen dat u mogelijk de Gedragsregels voor bankiers heeft overtreden. Naar aanleiding van deze melding is onderzoek verricht naar de wijze waarop u heeft gehandeld. Op 22 april 2016 hebben wij u geïnformeerd over deze melding, waarop uw advocate namens u op 18 mei 2016 heeft gereageerd. Op 2 augustus 2016 heeft u een mondelinge toelichting op de melding gegeven. Op 31 augustus 2016 hebben wij gesproken met medewerkers van [bank]. Een afschrift van het verslag van dit gesprek hebben wij gezonden naar uw advocaat.

**Melding**

De melding komt er in de kern op neer dat u (vlak) voor het faillissement van [bedrijf] te [plaats] een BMW X6 op uw naam heeft gezet. Deze auto was in eigendom van [persoon 1], vennoot van [bedrijf]. De auto is vervolgens verkocht, waarna uw partner de opbrengst van de verkoop (€37.000,-) contant aan [persoon 1] heeft teruggegeven. Hiermee zou de schijn zijn gewekt dat het goed is onttrokken aan het verhaalsrecht. Na het faillissement van [bedrijf] heeft [bank] [persoon 2] willen aanspreken op de door hem voor [bedrijf] gestelde borg. Namens [persoon 2] wordt – vanwege uw rol in de verkoop van de BMW – geweigerd hieraan te voldoen.

**Onderzoek**

Uit uw reacties van 18 mei 2016 en 2 augustus 2016 volgt dat u de auto van [persoon 1] op uw naam heeft gezet ter voorkoming dat [persoon 3] (de partner van [persoon 1]) de auto zou bemachtigen en ten gelde zou maken om in haar verslaving te voorzien. Uw partner zou de auto vervolgens samen met [persoon 1] hebben verkocht en het geld contant aan [persoon 1] hebben gegeven. U was – naar eigen zeggen – hier niet van op de hoogte en u heeft slechts uw handtekening gezet, zodat de auto bij de verkoop kon worden overgedragen.



Voorts is namens u aangevoerd dat u niet op de hoogte was van het op handen zijnde faillissement en dat de auto niet in de failliete boedel viel, zodat [bank] (of andere schuldeiser van [bedrijf]) geen nadeel heeft ondervonden van de verkoop van de auto.

#### Beslissing

Anders dan u heeft verklaard zijn wij van oordeel dat u met uw handelen wel degelijk *de schijn* heeft gewekt dat u tezamen met [persoon 1] heeft geprobeerd de auto buiten het zicht van eventuele schuldeisers van [persoon 1] te houden. U heeft – zonder navraag naar de reden hiertoe – op 4 juli 2015 de auto op uw naam gesteld. Slechts vier dagen later, op 8 juli 2015, sluit [bedrijf], waarvan [persoon 1] de vennoot was, de deuren. Ruim twee weken later, op 25 juli 2015, wordt de BMW verkocht, waarna op 31 juli 2015 het verkoopbedrag contant aan [persoon 1] wordt gegeven. Uit het dossier volgt dat in dezelfde periode in de (regionale) media diverse berichten verschijnen over de sluiting van [bedrijf] wegens een financieel conflict. Gelet hierop en op uw nauwe (persoonlijke) betrokkenheid bij [persoon 1] en [bedrijf], vinden wij het onaannemelijk dat u geen signalen heeft ontvangen van het op handen zijnde faillissement, dat uiteindelijk op 6 oktober 2015 wordt uitgesproken.

Wij wijzen erop dat een bankmedewerker iedere schijn van belangenverstrengeling dient te vermijden. De bovenstaande gang van zaken heeft echter onvoldoende aanknopingspunten met uw beroep als bankier. U heeft de handelingen niet verricht in de uitoefening van uw werkzaamheden als bankmedewerker, maar privé. De door u verrichte handelingen vallen daarom, naar onze mening, niet onder het tuchtrecht voor bankiers. Namens de Algemeen Directeur deel ik u daarom mee dat is besloten in dit specifieke geval *geen* klacht voor te leggen aan de Tuchtcommissie. De melding bij Stichting Tuchtrecht Banken zal derhalve geen verdere gevolgen voor u hebben.

#### Herziening

Tot slot wijzen wij u erop dat de melder eveneens van deze beslissing op de hoogte wordt gebracht en de mogelijkheid heeft om binnen veertien dagen na de mededeling van deze beslissing een verzoek tot herziening in te dienen bij de voorzitter van de Tuchtcommissie. De melding zal in dat geval voor een nieuwe beoordeling aan hem worden voorgelegd. Indien dit het geval is, zult u door ons van deze procedure op de hoogte worden gehouden.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Indien u nog vragen heeft kunt u mij bereiken via telefoonnummer +31 (0)20 760 80 90 of via [info@tuchtrechtbanken.nl](mailto:info@tuchtrechtbanken.nl)

Met vriendelijke groet,

Mr. C. Verboom-Kortlever  
*jurist*