

**Tuchtrect
Banken**

Vertrouwelijk

[e-mailadres beëdigde]

Datum

Amsterdam, 30 november 2017

Betreft

Melding 3680

Onderwerp

Beslissing Algemeen Directeur

Tuchtrect Banken
Beursplein 5
1012 JW Amsterdam
Postbus 3861
1001 AR Amsterdam

+31(0)20 760 80 90
info@tuchtrectbanken.nl
www.tuchtrectbanken.nl
kvk 62964410

Geachte mevrouw [beëdigde],

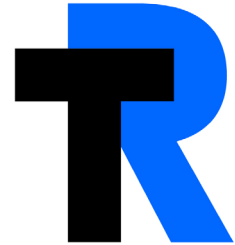
Op 3 maart 2017 hebben wij van [bank] (verder: de bank) een melding ontvangen dat u mogelijk de Gedragsregels voor bankiers heeft overtreden. De bank heeft deze melding onderbouwd door - onder meer - (i) een onderzoeksrapport van de [onderzoeksafdeling bank] met bijlagen, (ii) uw verklaringen bij [onderzoeksafdeling bank] van 8 en 14 december 2016 en (iii) de door u afgelegde bankierseed te overleggen. Naar aanleiding van deze melding is onderzoek verricht naar de wijze waarop u heeft gehandeld. Op 16 maart 2017 hebben wij u geïnformeerd over deze melding, waarna u op 4 april 2017 per e-mail een reactie op de melding heeft gegeven. Voorts bent u uitgenodigd om een mondelinge toelichting op de melding te geven. Op 18 augustus 2017 heeft u aangegeven van deze gelegenheid geen gebruik te willen maken vanwege de hoge (psychische) druk en stress die dit onderzoek met zich meebrengt.

Melding

De melding komt er in de kern op neer dat u in november 2016 op een aantal documenten handtekeningen zou hebben vervalst.

Onderzoek

Uit het onderzoek is het volgende gebleken. Onder grote tijdsdruk moesten enkele documenten gereed worden gemaakt. U werd gevraagd om 'dit op te lossen', terwijl u hier inhoudelijk geen verstand van had, zo heeft u bij [onderzoeksafdeling bank] verklaard. U heeft destijds direct aangegeven dat deze taak beter niet bij u kon worden belegd. Met dit signaal is niets gedaan. Om de documenten in orde te maken, zouden deze per koerier ter ondertekening naar [persoon 1] moeten worden verzonden en vervolgens per koerier aan u geretourneerd. Door deze verzending zouden de documenten niet tijdig in orde zijn. Toen u de documenten onder ogen kreeg, verkeerde u in de veronderstelling dat [persoon 1] deze reeds eerder had ondertekend. Vervolgens heeft u - blijkens



uw verklaring - de documenten, met het oog op efficiency en kosten, zelf ondertekend door de handtekening van [persoon 1] na te maken. U geeft aan daarbij nooit een frauduleuze intentie te hebben gehad. Daarnaast heeft [onderzoeksafdeling bank] geconstateerd dat de handtekeningen van [persoon 2] op de documenten zijn nagemaakt. U ontkent dit ten stelligste.

Beslissing

De Algemeen Directeur benadrukt allereerst dat het namaken van handtekeningen - met welke intentie dan ook - absoluut in strijd is met de bankierseed en de daarbij behorende Gedragsregels. Een ieder die werkzaam is voor een bank behoort zich hiervan bewust te zijn. Dit gedrag is niet integer, onzorgvuldig en onmiskenbaar in strijd met de regels die voor bankmedewerkers gelden. In zoverre constateert de Algemeen Directeur dan ook dat u de Gedragsregels in voldoende ernstige mate heeft geschonden. Onder normale omstandigheden rechtvaardigen dergelijke feiten dan ook een oplegging van een maatregel. Desondanks heeft de Algemeen Directeur besloten in dit specifieke geval *geen* klacht voor te leggen aan de Tuchtcommissie. Namens de Algemeen Directeur leg ik u uit waarom.

Uit de stukken in het dossier volgt dat u uit uzelf naar uw leidinggevende bent gegaan en heeft toegegeven dat u degene bent geweest die de handtekeningen van [persoon 1] op de documenten heeft geplaatst. Voorts bent u in de daaropvolgende onderzoeken (van [onderzoeksafdeling bank] Stichting Tuchtrect Banken) zeer open over uw handelen. Uit uw verklaringen volgt dat u zich er terdege van doordrongen bent dat u verkeerd heeft gehandeld. U heeft daarmee inzicht getoond in de laakbaarheid van uw handelen, hetgeen de Algemeen Directeur in zijn beslissing heeft meegewogen. Daarnaast is meegewogen dat het om een eenmalig incident gaat, waarbij u onder grote (tijds)druk stond. Daarbij speelt met dat u bij het namaken van de handtekeningen geenszins frauduleuze intenties hebt gehad.

Uit het dossier volgt dat u enkele jaren - met veel plezier - in dienst van de bank bent geweest en altijd zeer goed tot uitmuntend hebt gefunctioneerd. Naar aanleiding van het gemelde incident is uw dienstverband - zonder toekenning van een ontslagvergoeding - plotsklaps geëindigd. Dit heeft voor u zeer vergaande financiële consequenties met zich meegebracht. Hiermee bent u reeds zeer zwaar gesanctioneerd. Daarnaast heeft het incident en de daarop volgende langdurige onzekerheid over de afloop van het onderzoek voor u - in het bijzonder gelet op uw persoonlijke omstandigheden - zeer veel stress en gevolgen voor uw gezondheid met zich meegebracht. In dit licht is de Algemeen Directeur van mening dat het niet opportuun een nog klacht aan de Tuchtcommissie voor te leggen.

Herziening

Tot slot wijs ik u erop dat de melder (de bank) eveneens een afschrift van deze beslissing ontvangt. De melder heeft de mogelijkheid om binnen veertien dagen na de mededeling van deze beslissing een verzoek tot herziening in te dienen bij de Voorzitter van de Tuchtcommissie. Het dossier zal in dat geval voor een nieuwe beoordeling aan hem worden voorgelegd. Indien dit het geval is, zult u door ons van deze procedure op hoogte worden gehouden.



Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Indien u nog vragen heeft, kunt u mij bereiken via telefoonnummer +31 (0)20 760 8090 of via info@tuchtrechtbanken.nl.

Met vriendelijke groet,

Namens de Algemeen Directeur,

Mr. C. Verboom-Kortlever
jurist