

uitspraak

Uitspraak d.d. 24 april 2024 ex art. 5.6.1 Tuchtreglement Bancaire Sector

Melding: 4866

DE ALGEMEEN DIRECTEUR,
benoemd door de Stichting Tuchtrect Banken,
KLAGER,
gemachtigden: mr. S. Meghoe en mr. M. Bikker,

tegen

[beëdigde],
voorheen werkzaam bij [bank],
DE BANKMEDEWERKSTER.

1. Het verloop van de procedure

1.1. Op 24 januari 2023 is namens [bank]. (hierna: de bank) een melding gedaan bij Stichting Tuchtrect Banken. Deze melding heeft betrekking op de bankmedewerkster, voorheen werkzaam bij de bank.

1.2. Klager heeft naar aanleiding van voornoemde melding een onderzoek ingesteld. Het klachtrapport dat klager naar aanleiding van het onderzoek heeft opgesteld, is bij brief van 20 december 2023 bij de secretaris van de tuchtcommissie ingediend.

1.3. Op 14 februari 2024 is de bankmedewerkster door middel van een brief, als bijlage verstuurd bij een e-mail, uitgenodigd voor de zitting van 13 maart 2024. Ook klager is opgeroepen voor deze zitting.

1.4. Op de zitting van 13 maart 2024 heeft de tuchtcommissie de zaak behandeld. Op deze zitting zijn de gemachtigden van klager verschenen. De bankmedewerkster heeft voorafgaand aan de zitting medegedeeld in verband met medische omstandigheden niet te kunnen verschijnen ter zitting.

1.5. Namens klager is op de zitting het in het klachtrapport ingenomen standpunt nader toegelicht aan de hand van een pleitnota die bij de stukken is gevoegd.

2. De vaststaande feiten

Op grond van de inhoud van de gedingstukken en aan de hand van het verhandelde ter zitting stelt de tuchtcommissie het volgende vast:

2.1. De bankmedewerkster was sinds 2016 werkzaam bij de bank op basis van inlening via een uitzendbureau, laatstelijk in de functie van '[functie]'. De bankmedewerkster hield zich in dat kader bezig met het opstellen van contracten en het verrichten van administratieve werkzaamheden voor zakelijke klanten.

2.2. De bankmedewerkster heeft op 22 september 2016 de bankierseed als bedoeld in de Regeling eed of belofte financiële sector 2015 afgelegd, en heeft daarbij tevens verklaard zich te houden aan de Gedragsregels Bancaire Sector en de handhaving van die gedragsregels op de wijze als uiteengezet in het Tuchtreglement Bancaire Sector te erkennen.

2.3. Uit onderzoek van de bank is gebleken dat de bankmedewerkster gedurende ruim een jaar, te weten van 1 juli 2021 tot 6 oktober 2022, veelvuldig zonder zakelijke aanleiding rekeninggegevens heeft geraadpleegd, alsmede bankzaken heeft uitgevoerd voor familieleden met gebruikmaking van de middelen van de bank. Het gaat hierbij om 6 familieleden en de bankmedewerkster heeft daarbij in totaal 207 informatieschermen binnen het systeem geraadpleegd. Geen van deze familieleden had een machtiging op zijn of haar rekening gegeven aan de bankmedewerkster.

2.4. Naar aanleiding van het voorgaande is de opdracht met de bankmedewerkster door de bank per 25 oktober 2022 beëindigd.

3. De klacht en de standpunten van beide partijen

3.1. Klager heeft zich op het standpunt gesteld dat de bankmedewerkster in strijd met de gedragsregels 1 en 4 van de aan de bankierseed verbonden Gedragsregels Bancaire Sector heeft gehandeld.

3.2. Klager heeft de tuchtcommissie in overweging gegeven aan de bankmedewerkster een berisping op te leggen.

3.3. De bankmedewerkster heeft erkend dat zij de rekeninggegevens van haar familieleden heeft bekeken zonder dat daarvoor een zakelijke aanleiding bestond. Ook heeft zij erkend dat zij bankzaken voor haar schoonmoeder via de systemen van de bank heeft verricht. De bankmedewerkster stelt in dat kader dat zij van deze familieleden, op haar broer na, mondeling toestemming had om hun gegevens te raadplegen in verband met aan haar gerichte vragen over bancaire aangelegenheden. Verder stelt de bankmedewerkster dat zij de gegevens niet met derden heeft gedeeld en dat zij haar broer achteraf op de hoogte heeft gebracht van haar raadplegingen.

3.4. Voorts geeft de bankmedewerkster aan de detectiemails die zij meermaals van de bank ontving over het hoofd te hebben gezien in verband met de hoge werkdruk, dat zij geen kwade bedoelingen had bij het raadplegen van de gegevens, dat zij als gevolg van haar handelen haar baan is verloren en dat zij de ontstane situatie betreurt.

4. De gronden van de uitspraak

4.1. De tuchtcommissie beoordeelt of het handelen van de bankmedewerkster in strijd is met de Gedragsregels Bancaire Sector. In deze gedragscode staat, voor zover hier relevant, het volgende vermeld:

1. De bankmedewerker werkt integer en zorgvuldig.
4. De bankmedewerker houdt zich aan de wet en andere regels die voor het werk bij de bank gelden.

4.2. Uit de [interne gedragsregels] en het intranet van de bank volgt onder andere dat persoonlijke informatie niet bekeken mag worden, tenzij dat voor het werk noodzakelijk is,

alsmede dat het niet is toegestaan de systemen van de bank te gebruiken om eigen bankzaken of die van familieleden of bekenden (uit nieuwsgierigheid) te raadplegen en/of te behandelen.

4.3. De bankmedewerkster heeft met de onder 2.3 omschreven gedragingen in strijd met deze binnen de bank geldende regels gehandeld. De bij de bank beschikbare informatie over klanten (zoals hun financiële positie en inzicht in hun inkomsten en uitgaven) geven veel informatie prijs over het persoonlijke leven van die klanten, waarmee deze informatie uiterst privacygevoelig is. Het feit dat de bankmedewerkster informeel toestemming zou hebben gehad van haar familieleden, behoudens haar broer, doet daaraan, wat daar ook van zij, niet af. Het zonder zakelijke aanleiding bekijken van die gegevens, alsmede het doen van bankzaken via de systemen van de bank, moet dan ook als een ernstige schending van de bankierseed worden opgevat.

4.4. Het voorgaande maakt dat de tuchtcommissie het handelen van de bankmedewerkster niet zorgvuldig en integer acht. De bankmedewerkster heeft naar het oordeel van de tuchtcommissie met haar handelen dan ook de gedragsregels 1 en 4 van de aan de bankierseed verbonden Gedragsregels Bancaire Sector geschonden. De klacht is dan ook gegrond.

4.5. De tuchtcommissie is van oordeel dat niet met een berisping kan worden volstaan. Daarvoor acht de tuchtcommissie van belang dat de bankmedewerkster gedurende een lange periode veelvuldig klantgegevens van familieleden via de systemen van de bank heeft bekeken, dat zij de systemen van de bank heeft gebruikt om de bankzaken van haar schoonmoeder te doen en dat niet is gebleken dat de bankmedewerkster daadwerkelijk toestemming had voor het voorgaande nu een formele machtiging ontbreekt. In het voordeel van de bankmedewerkster wordt meegewogen dat zij oprecht berouw en inzicht heeft getoond in het laakbare van haar handelen, dat haar opdracht bij de bank is beëindigd en dat onderhavige procedure geruime tijd in beslag heeft genomen.

4.6. Tot slot overweegt de tuchtcommissie dat de door klager aangehaalde uitspraken 4686 en 4797 niet vergelijkbaar zijn en dat om die reden geen aansluiting zal worden gezocht bij de in die zaken opgelegde sancties. In de zaak met kenmerk 4797 gaat het alleen om het gebruiken van de zakelijke systemen van de bank voor privé-bankzaken van de bankmedewerker zelf en in de zaak met kenmerk 4686 was de leidinggevende van de bankmedewerkster op de hoogte van het handelen.

4.7. Alles afwegende acht de tuchtcommissie een beroepsverbod voor de duur van twee maanden passend en geboden.

5. De uitspraak

De tuchtcommissie:

verklaart de klacht **gegrond**;

legt aan de bankmedewerkster de aanwijzing op dat zij gedurende een periode van **twee (2) maanden** niet werkzaam mag zijn in de bancaire sector.

Aldus beslist door mr. A. van Maanen, voorzitter, prof. dr. mr. A.J.C.C.M. Loonen en K.I.M. Jeuring-Koel MSc, in aanwezigheid van mr. D.J.M. Dammers, secretaris.

voorzitter

secretaris

Deze uitspraak is aan partijen verzonden op 24 april 2024.

Ingevolge artikel 6.4.1 e.v. Tuchtreglement Bancaire Sector kunnen de bankmedewerkster en klager binnen 1 maand na verzending van de uitspraak daarvan beroep aantekenen door het indienen van een beroepschrift bij de Commissie van Beroep.