

uitspraak

Uitspraak d.d. 26 april 2023 ex art. 5.6.1 Tuchtreglement Bancaire Sector

Melding: 4775

DE ALGEMEEN DIRECTEUR,
benoemd door de Stichting Tuchtrect Banken,
KLAGER,
gemachtigde: mr. M. Bikker,

tegen

mevrouw [verweerster],
voorheen werkzaam bij [bank],
VERWEERSTER,
gemachtigde: mr. S. Bakker.

1. Het verloop van de procedure

1.1. Op 11 maart 2022 is namens [bank] (hierna: de bank) een melding gedaan bij Stichting Tuchtrect Banken. Deze melding heeft betrekking op verweerster, destijds werkzaam bij de bank.

1.2. Klager heeft naar aanleiding van voornoemde melding een onderzoek ingesteld. Het klachtrapport dat klager naar aanleiding van het onderzoek heeft opgesteld, is bij brief van 11 januari 2023 bij de secretaris van de tuchtcommissie ingediend.

1.3. Op 14 februari 2023 zijn verweerster en haar gemachtigde in een brief, als bijlage verstuurd bij een e-mail, uitgenodigd voor de zitting van 15 maart 2023. Ook klager is opgeroepen voor deze zitting.

1.4. Op vrijdag 10 februari 2023 heeft de secretaris van de tuchtcommissie een e-mail ontvangen van de gemachtigde van verweerster waarin zij kenbaar maakt dat zij en verweerster niet ter zitting zullen verschijnen.

1.5. Op de zitting van 15 maart 2023 heeft de tuchtcommissie de zaak behandeld. Op deze zitting zijn verweerster en haar gemachtigde, zoals aangekondigd, niet verschenen. De gemachtigde van klager is wel verschenen. Als belangstellende was mevrouw [naam] aanwezig. De gemachtigde van klager heeft geen bezwaar gemaakt tegen de aanwezigheid van deze belangstellende ter zitting.

1.6. Namens klager is op de zitting het in het klachtrapport ingenomen standpunt nader toegelicht aan de hand van een pleitnota die bij de stukken is gevoegd.

2. De vaststaande feiten

Op grond van de inhoud van de gedingstukken en aan de hand van het verhandelde ter zitting stelt de tuchtcommissie het volgende vast.

2.1. Verweerster was sinds 1 februari 2000 tot en met 31 mei 2022 in dienst bij de bank, ten tijde van de melding als '[functie] ([locatie kantoor bank])'.

2.2. Verweerster heeft in de periode tussen 31 december 2018 tot en met 12 oktober 2021 ongeoorloofd en zonder zakelijke aanleiding via de systemen van de bank de rekeninggegevens van haar ex-echtgenoot, het bedrijf van haar ex-echtgenoot, haar (overleden) moeder en van verweerster zelf geraadpleegd. Op 11 oktober 2021 heeft haar ex-echtgenoot, tevens klant van de bank, een melding gedaan bij de bank, die inhield dat hij vermoedde dat verweerster zijn klantgegevens via de systemen van de bank had geraadpleegd.

2.3. Naar aanleiding van die melding heeft de bank een onderzoek ingesteld en verweerster uitgenodigd voor een gesprek op 29 december 2021. Verweerster heeft in dat gesprek erkend de betreffende raadplegingen te hebben gedaan zonder dat daarvoor een zakelijke aanleiding bestond.

2.4. Op 31 mei 2022 is door middel van een vaststellingsovereenkomst het dienstverband van verweerster bij de bank beëindigd. Verder is verweerster voor de duur van acht jaar geregistreerd in het door de bank aangehouden Intern Verwijzingsregister.

3. De klacht en de standpunten van partijen

3.1. Klager heeft zich op het standpunt gesteld dat verweerster in strijd met de gedragsregels 1 en 4 van de aan de bankierseed verbonden Gedragsregels Bancaire Sector heeft gehandeld. Klager heeft de tuchtcommissie in overweging gegeven aan verweerster een beroepsverbod voor de duur van twee (2) maanden op te leggen.

3.2. In een e-mail van de gemachtigde van verweerster aan klager van 30 mei 2022 heeft zij namens verweerster het volgende naar voren gebracht. Verweerster erkent de eerdergenoemde rekeninggegevens te hebben geraadpleegd zonder dat hiervoor een zakelijke aanleiding bestond. Dat zij dit heeft gedaan heeft onder andere te maken met het feit dat zij toentertijd in een vechtscheiding verkeerde met haar inmiddels ex-echtgenoot. Verweerster stond toen onder enorme druk en was niet zichzelf. Zij betreurt ten zeerste haar gedragingen en realiseert zich dat zij die raadplegingen niet had mogen doen. Met de informatie heeft zij echter niets gedaan. Ten slotte meent verweerster dat zij voor deze misstap al voldoende is gestraft door de (arbeidsrechtelijke) consequenties van beëindiging van haar dienstverband bij de bank en opname in het door de bank aangehouden Intern Verwijzingsregister voor de duur van acht jaar.

4. De gronden van de uitspraak

4.1. De tuchtcommissie beoordeelt of het handelen van verweerster in strijd is met de Gedragsregels Bancaire Sector. In deze gedragscode staat, voor zover hier relevant, het volgende vermeld:

1. De bankmedewerker werkt integer en zorgvuldig.
4. De bankmedewerker houdt zich aan de wet en andere regels die voor het werk bij de bank gelden.

4.2. In de gedragsregels van de bank staat onder meer dat het niet is toegestaan interne

systemen van de bank te gebruiken om persoonlijke informatie (zoals rekeningen of informatie over transacties) van klanten te raadplegen, tenzij dat noodzakelijk is voor het werk.

4.3. Verweerster heeft met haar hiervoor onder 2.2 omschreven gedragingen in strijd met deze binnen de bank geldende regels gehandeld. De tuchtcommissie acht het handelen van verweerster ook niet integer. Verweerster heeft zich derhalve schuldig gemaakt aan schending van de gedragsregels 1 en 4 van de gedragsregels behorende bij de bankierseed. De klacht is dan ook gegrond.

4.4. Naar het oordeel van de tuchtcommissie vormt de oplegging van een aanwijzing dat verweerster een periode niet werkzaam mag zijn in de bancaire sector de enige passende maatregel. Daarbij speelt een rol dat de financiën van klanten (waaronder hun financiële positie en inzicht in hun inkomsten en uitgaven) veel informatie prijsgeven over het persoonlijke leven van die klanten, waarmee deze informatie uiterst privacygevoelig is. Het zonder zakelijke aanleiding bekijken van die gegevens is een schending van de bankierseed.

4.5. De tuchtcommissie acht niet aannemelijk dat verweerster de informatie uit de rekeninggegevens met derden heeft gedeeld of anderszins heeft gebruikt. Verder is door de tuchtrechtelijk verwijtbare handelingen van verweerster haar dienstverband van bijna 22 jaar door de bank beëindigd. Al met al hebben verweersters verwijtbare gedragingen reeds de nodige negatieve gevolgen voor haar gehad.

4.6. Alles overwegende acht de tuchtcommissie het passend en geboden dat aan verweerster een beroepsverbod voor de duur van één maand wordt opgelegd.

5. De uitspraak

De tuchtcommissie:

verklaart de klacht **gegrond**;

legt aan verweerster de aanwijzing op dat zij gedurende een periode van **één (1) maand** niet werkzaam mag zijn in de bancaire sector.

Aldus beslist door mr. A.P.M. van Rijn, voorzitter, mr. Th.J. Kelder en mr. F.B. Demenint, in aanwezigheid van mr. C. Ihataren, secretaris.

voorzitter

secretaris

Deze uitspraak is aan partijen verzonden op 26 april 2023.

Ingevolge artikel 6.4.1 e.v. Tuchtreglement Bancaire Sector kunnen verweerster en klager binnen 1 maand na verzending van de uitspraak daarvan hoger beroep aantekenen door het indienen van een beroepschrift bij de commissie van beroep.