

uitspraak

Uitspraak d.d. 24 januari 2024 ex art. 5.6.1 Tuchtreglement Bancaire Sector

Melding: 4857

DE ALGEMEEN DIRECTEUR,
benoemd door de Stichting Tuchtrect Banken,
KLAGER,
gemachtigden: mr. S. Meghoe en mr. M. Bikker,

tegen

de heer [beëdigde],
voorheen werkzaam bij [bank],
VERWEERDER.

1. Het verloop van de procedure

1.1. Op 30 juni 2022 is namens [bank] (hierna: de bank) een melding gedaan bij Stichting Tuchtrect Banken. Deze melding heeft betrekking op verweerder, destijds werkzaam bij de bank.

1.2. Klager heeft naar aanleiding van voornoemde melding een onderzoek ingesteld. Het klachtrapport dat klager naar aanleiding van het onderzoek heeft opgesteld, is bij brief van 26 oktober 2023 bij de secretaris van de tuchtcommissie ingediend.

1.3. Op 11 december 2023 is bij het secretariaat van de tuchtcommissie een e-mailbericht binnengekomen, dat namens klager is verstuurd, met het verzoek aan de tuchtcommissie toestemming te verlenen voor de aanwezigheid van mevrouw J. Souhuwat (medewerker van het klagersbureau) op de zitting.

1.4. Op de zitting van 13 december 2023 heeft de tuchtcommissie de zaak behandeld. Op deze zitting zijn de gemachtigden van klager, mevrouw Souhuwat en verweerder verschenen.

1.5. Verweerder heeft bij aanvang van de zitting van 13 oktober 2023 kenbaar gemaakt geen bezwaar te hebben tegen de aanwezigheid van mevrouw Souhuwat, waarna haar bijzondere toegang tot het bijwonen van de zitting is verleend.

1.6. Namens klager is op de zitting het in het klachtrapport ingenomen standpunt nader toegelicht aan de hand van een pleitnota die bij de stukken is gevoegd. Verweerder heeft mondeling verweer gevoerd.

2. De vaststaande feiten

Op grond van de inhoud van de gedingstukken en aan de hand van het verhandelde ter zitting stelt de tuchtcommissie het volgende vast.

2.1. Verweerder was van 1 oktober 2007 tot en met 1 augustus 2022 werkzaam bij de bank, ten tijde van de melding als '[functie]' voor de afdeling '[afdeling]'.

2.2. Verweerder heeft op 2 december 2016 de bankierseed als bedoeld in de Regeling eed of belofte financiële sector 2015 afgelegd, en daarbij tevens verklaard zich te houden aan de Gedragsregels Bancaire Sector en de handhaving van die gedragsregels op de wijze als uiteengezet in het Tuchtreglement Bancaire Sector te erkennen.

2.3. Verweerder heeft in de periode van 30 juni 2022 tot en met 11 juli 2022 in totaal 873 bestanden via zijn zakelijke e-mailadres verzonden naar zijn privé-emailadres. Van deze bestanden hebben 705 documenten een zakelijk karakter en de inhoud daarvan is daarom van vertrouwelijke aard. Deze bestanden bevatten gegevens over onder andere rekenmodellen van de bank, huurovereenkomsten van de bank, [risicoanalyses] en koop- en verkoopinformatie betreffende de real estate-portefeuille van de bank.

2.4. Verweerder heeft op 11 juli 2022 aan het onderzoeksteam van de bank inzage gegeven in zijn privé e-mailaccount. Uit controle bleek dat de door verweerder verstuurd bestanden verwijderd waren, zowel uit het postvak als uit de prullenbak van zijn e-mailbox.

2.5. In een gesprek met de bank, eveneens op 11 juli 2022, heeft verweerder verklaard dat hij de bestanden op een harde schijf heeft gezet en deze schijf zich bij hem thuis bevond. Deze harde schijf heeft verweerder op verzoek van de bank op 14 juli 2022 overgedragen aan de bank, waarna de gegevens door de bank zijn gewist.

2.6. In dit gesprek met de bank heeft verweerder tevens verklaard dat hij bij het selecteren van de bestanden die hij naar zijn privé e-mailadres heeft verzonden niet heeft gekeken naar de inhoud van die bestanden en hij zich niet heeft beseft dat hij een dergelijke omvang van zakelijke informatie naar zichzelf had verstuurd. De bestanden heeft verweerder, nadat hij te horen had gekregen dat hij boventallig verklaard zou worden, naar zichzelf verstuurd om als naslagwerk te kunnen gebruiken. In zijn beleving ging het om documenten waar hij ten tijde van zijn dienstverband bij de bank zelf aan had gewerkt .

3. De klacht en de standpunten van partijen

3.1. Klager heeft zich op het standpunt gesteld dat verweerder in strijd met de gedragsregels 1, 4 en 6 van de aan de bankierseed verbonden Gedragsregels Bancaire Sector heeft gehandeld. Klager heeft de tuchtcommissie in overweging gegeven aan verweerder een geldboete van € 500,- op te leggen.

3.2. Op de zitting heeft verweerder zijn verklaring - zoals hij deze in gesprekken bij de bank en met klager heeft afgelegd - herhaald. Hij heeft aangevoerd geen bewuste selectie te hebben gemaakt van de bestanden. Hij heeft een hele map met daarin alle bestanden naar zijn privé e-mailadres verstuurd. Er speelde op dat moment veel in zijn leven, waaronder de aankondiging van zijn boventalligheid en ingrijpende privéomstandigheden. Naar zijn zeggen heeft hij toen in een opwelling gehandeld. Het was de bedoeling om de bestanden, waar hij zelf aan had gewerkt, als naslagwerk te gebruiken. Ook is hij aangesloten bij [beroepsorganisatie], dat het aantal [verrichtingen] van zijn leden kan controleren. Verweerder wilde de documenten in eigen beheer hebben voor het geval [beroepsorganisatie] - ook na zijn vertrek bij de bank - een audit bij hem zou uitvoeren.

3.3. Voorts heeft verweerder verklaard nooit de intentie te hebben gehad om de gegevens met derden te delen en heeft hij dat naar zijn zeggen ook niet gedaan. Hij heeft spijt van zijn handelen en had beter moeten weten. Inmiddels heeft hij een andere baan bij een bedrijf dat geen onder toezicht staande financiële onderneming is.

4. De gronden van de uitspraak

4.1. De tuchtcommissie beoordeelt of het handelen van verweerder in strijd is met de Gedragsregels Bancaire Sector. In deze gedragscode staat, voor zover hier relevant, het volgende vermeld:

1. De bankmedewerker werkt integer en zorgvuldig.
4. De bankmedewerker houdt zich aan de wet en andere regels die voor het werk bij de bank gelden.
6. De bankmedewerker is open en eerlijk over zijn of haar gedrag en kent zijn of haar verantwoordelijkheid voor de samenleving.

4.2. De tuchtcommissie is van oordeel dat verweerder de bankierseed heeft geschonden door vertrouwelijke informatie van de bank (onbeveiligd) te verzenden naar zijn privé e-mailadres. Dit handelen is niet alleen niet integer en niet zorgvuldig, maar ook in strijd met de regels waaraan verweerder zich diende te houden. Het verweer dat hij de gegevens niet heeft gebruikt en weer heeft verwijderd, doet hier niet aan af. Ook het verweer van verweerder dat hij de informatie na zijn uitdiensttreding bij de bank als naslagwerk wenste te gebruiken en over de informatie wilde beschikken om aan zijn certificeringsverplichting als [functie] te blijven voldoen, kunnen zijn handelen niet rechtvaardigen.

4.3. De tuchtcommissie benadrukt dat het vertrouwelijke karakter van bij een bank aanwezige informatie vereist dat deze informatie te allen tijde binnen de beveiligde fysieke en digitale bankomgeving dient te blijven. Alleen dan kan een bank zicht houden op die gegevens en zorgdragen voor een adequaat beheer daarvan, zodat de gegevens niet in de handen van onbevoegde derden kunnen vallen.

4.4. Gelet op het voorgaande is de tuchtcommissie van oordeel dat verweerder met zijn handelen de gedragsregels 1 en 4 van de gedragscode heeft geschonden. De tuchtcommissie is van oordeel dat van schending van gedragsregel 6, zoals door klager is aangevoerd, geen sprake is. Blijkens het dossier en hetgeen op de zitting is besproken, is niet gebleken dat verweerder zich niet open en transparant heeft opgesteld tijdens de onderzoeken door de bank en klager naar zijn gedragingen. Integendeel, verweerder heeft steeds meegewerkt, is op gesprekken verschenen, heeft uitleg gegeven over zijn handelen, toegang gegeven tot zijn privé e-mailaccount en zijn harde schijf aan de bank overhandigd.

4.5. Naar het oordeel van de tuchtcommissie is de oplegging van een aanwijzing dat verweerder een periode niet werkzaam mag zijn in de bancaire sector in beginsel geboden. Echter, gelet op de specifieke feiten en omstandigheden van dit geval acht de tuchtcommissie een beroepsverbod niet passend. In het voordeel van verweerder neemt de tuchtcommissie mee dat hij het kwalijke van zijn handelen inziet en oprecht spijt heeft betuigd. De tuchtcommissie neemt van verweerder aan dat het versturen van de vertrouwelijke informatie van de bank naar zijn privé e-mailadres in een opwelling is gebeurd, nadat hij te horen had gekregen dat hij boventallig verklaard zou worden. Zijn handelen was bovendien mede ingegeven door het in de toekomst kunnen blijven voldoen aan zijn verplichtingen als

[functie]. De tuchtcommissie heeft uit het dossier en uit hetgeen op de zitting is besproken geen aanwijzingen kunnen vinden waaruit blijkt of aannemelijk wordt dat deze uitleg van verweerder onjuist is. Tevens weegt de tuchtcommissie mee dat verweerder ten tijde van de gedragingen door een moeilijke tijd ging vanwege zijn privé-situatie.

4.6. Alles tezamen en in onderling verband bezien acht de tuchtcommissie een geldboete van na te noemen hoogte passend en geboden.

5. De uitspraak

De tuchtcommissie:

verklaart de klacht voor wat betreft de schending van de gedragsregels 1 en 4 **gegrond**;

legt aan verweerder op een **geldboete van € 500,- (vijfhonderd euro)**, te voldoen aan de Stichting Tuchtrect Banken.

Aldus beslist door mr. E.A. Messer, voorzitter, mr. R.K. Pijpers en mr. F.B. Demenint, in aanwezigheid van mr. C. Ihataren, secretaris.

voorzitter

secretaris

Deze uitspraak is aan partijen verzonden op 24 januari 2024.

Ingevolge artikel 6.4.1 e.v. Tuchtrectreglement Bancaire Sector kunnen verweerder en klager binnen 1 maand na verzending van de uitspraak daarvan hoger beroep aantekenen door het indienen van een beroepschrift bij de commissie van beroep.