

uitspraak

Uitspraak d.d. 24 april 2024 ex art. 5.6.1 Tuchtreglement Bancaire Sector

Melding: 4754

DE ALGEMEEN DIRECTEUR,
benoemd door de Stichting Tuchtrect Banken,
KLAGER,
gemachtigden: mr. S. Meghoe en mr. M. Bikker,

tegen

de heer [beëdigde],
voorheen werkzaam bij [bank],
DE BANKMEDEWERKER.

1. Het verloop van de procedure

1.1. Op 7 januari 2022 is namens [bank] (hierna: de bank) een melding gedaan bij Stichting Tuchtrect Banken. Deze melding heeft betrekking op de bankmedewerker, voorheen werkzaam bij de bank.

1.2. Klager heeft naar aanleiding van voornoemde melding een onderzoek ingesteld. Het klachtrapport dat klager naar aanleiding van het onderzoek heeft opgesteld, is bij brief van 25 oktober 2023 bij de secretaris van de tuchtcommissie ingediend.

1.3. Op 14 februari 2024 is de bankmedewerker door middel van een brief, als bijlage verstuurd bij een e-mail, uitgenodigd voor de zitting van 13 maart 2024. Ook klager is opgeroepen voor deze zitting.

1.4. Op de zitting van 13 maart 2024 heeft de tuchtcommissie de zaak behandeld. Op deze zitting zijn de bankmedewerker en de gemachtigden van klager verschenen.

1.5. Namens klager is op de zitting het in het klachtrapport ingenomen standpunt nader toegelicht aan de hand van een pleitnota die bij de stukken is gevoegd. De bankmedewerker heeft ter zitting mondeling verweer gevoerd.

2. De vaststaande feiten

Op grond van de inhoud van de gedingstukken en aan de hand van het verhandelde ter zitting stelt de tuchtcommissie het volgende vast:

2.1. De bankmedewerker was per 1 februari 2021 werkzaam bij de bank op basis van inhuur in de functie van [functie 1], althans [functie 1.1], op de afdeling [afdeling] van de bank.

2.2. In verband met voornoemde functie is de bankmedewerker per 4 februari 2021 door de bank aangewezen als 'Dual Insider', hetwelk inhoudt dat vanaf dat moment de regels uit de [regeling privé-aandelentransacties] van de bank aangaande 'Dual Insiders' op de bankmedewerker van toepassing waren. De [regeling privé-aandelentransacties] van de bank

is in wezen een uitvloeisel van de marktmisbruikverordening en vormt daarmee een key-policy van de bank.

2.3. De bankmedewerker heeft op 16 februari 2021 de bankierseed als bedoeld in de Regeling eed of belofte financiële sector 2015 afgelegd, en heeft daarbij tevens verklaard zich te houden aan de Gedragsregels Bancaire Sector en de handhaving van die gedragsregels op de wijze als uiteengezet in het Tuchtreglement Bancaire Sector te erkennen.

2.4. Op 14 oktober 2021 is de bankmedewerker door een medewerker van de [afdeling 2] van de bank per e-mail geïnformeerd dat uit transactie-monitoring een mogelijke overtreding door de bankmedewerker van de [regeling privé-aandelentransacties naar voren is gekomen. Naar aanleiding daarvan heeft nader onderzoek plaatsgevonden.

2.5. Blijkens transactieoverzichten van de bank heeft de bankmedewerker in de periode van 3 februari 2021 tot en met 21 juni 2021 in totaal 36 aandelentransacties verricht, waarvan 33 transacties na 4 februari 2021, zijnde de datum waarop de bankmedewerker werd aangewezen als 'Dual Insider'. Daarbij heeft de bankmedewerker in ieder geval de volgende aspecten van de [regeling privé-aandelentransacties] geschonden:

- i. Handelen in certificaten [bank] in de 'gesloten periode';
- ii. Tegengestelde transacties binnen 28 dagen in hetzelfde financiële instrument;
- iii. Geen goedkeuring gevraagd aan de [afdeling 2] voor zijn transacties.

2.6. Naar aanleiding van het voorgaande is de inhuur van de bankmedewerker door de bank per 26 oktober 2021 beëindigd.

3. De klacht en de standpunten van beide partijen

3.1. Klager heeft zich op het standpunt gesteld dat de bankmedewerker in strijd met de gedragsregels 1 en 4 van de aan de bankierseed verbonden Gedragsregels Bancaire Sector heeft gehandeld.

3.2. Klager heeft de tuchtcommissie in overweging gegeven aan de bankmedewerker een beroepsverbod voor de duur van 4 maanden op te leggen.

3.3. De bankmedewerker verweert zich en wijst erop dat hij bij e-mail van 18 oktober 2021 aan [afdeling 2] van de bank heeft laten weten van mening te zijn dat hij niet heeft gehandeld met voorwetenschap en dat geen sprake is van marktmisbruik omdat hij in het begin niet op de hoogte was van de [interne lijst]. Daarbij dateert zijn eerste contact met de [afdeling 2] van begin maart 2021 waarbij aan hem is verteld dat aan- en verkoop binnen 30 dagen niet mocht. Zodoende was hij in de veronderstelling dat handelen, nadat de cijfers van [bank] bekend waren gemaakt, was toegestaan. Verder heeft de bankmedewerker benadrukt geen voordeel te hebben behaald uit de aandelentransacties in strijd met de [regeling privé-aandelentransacties].

3.4. Aan klager heeft de bankmedewerker bij e-mail van 30 maart 2022 toegelicht dat hem bij zijn aanstelling niets is medegedeeld over het moeten melden van aandelenbezit en -transacties. Bovendien geeft de bankmedewerker aan dat het voor hem in het begin onduidelijk was welke regels voor hem golden nu hij als externe bij de bank werkzaam was en dat hij pas begin maart 2021 is geïnformeerd over wat wel en niet mocht op het gebied van

aandelentransacties. Het voorgaande heeft de bankmedewerker in een gesprek met klager op 31 mei 2022 bevestigd.

4. De gronden van de uitspraak

4.1. De tuchtcommissie beoordeelt of het handelen van de bankmedewerker in strijd is met de Gedragsregels Bancaire Sector. In deze gedragscode staat, voor zover hier relevant, het volgende vermeld:

1. De bankmedewerker werkt integer en zorgvuldig.
4. De bankmedewerker houdt zich aan de wet en andere regels die voor het werk bij de bank gelden.

4.2. De tuchtcommissie is van oordeel dat de bankmedewerker door het handelen zoals omschreven onder 2.5 in strijd met de [regeling privé-aandelentransacties] en gedragscode van de bank heeft gehandeld. Daarmee heeft de bankmedewerker zich niet gehouden aan de regels die voor het werk bij de bank gelden. Hoewel de tuchtcommissie het niet onaannemelijk acht dat in de beginperiode bij de bankmedewerker enige onduidelijkheid heeft bestaan over de voor hem geldende regels, neemt dat niet weg dat de bankmedewerker een eigenstandige verantwoordelijkheid heeft zich van de concrete inhoud van deze voor hem en de bank belangrijke regels te vergewissen. Dat geldt des te meer nu hij in ieder geval begin maart 2021 een gesprek heeft gehad waarin hem expliciet op het bestaan van de [regeling privé-aandelentransacties] is gewezen. Door dit niet (afdoende) te doen heeft klager evenmin voldoende zorgvuldig en integer gehandeld.

4.3. De bankmedewerker heeft naar het oordeel van de tuchtcommissie met zijn handelen dan ook de gedragsregels 1 en 4 van de aan de bankierseed verbonden Gedragsregels Bancaire Sector geschonden.

4.4. Voor deze schending acht de tuchtcommissie een beroepsverbod voor de duur van 4 maanden passend. In dat kader is voor de tuchtcommissie van belang dat de bankmedewerker gedurende de tijd dat hij werkzaam was voor de bank zich in te beperkte mate heeft verdiept in de voor hem geldende regelgeving en hij nadien weinig inzicht heeft getoond in de laakbaarheid van zijn handelen.

5. De uitspraak

De tuchtcommissie:

verklaart de klacht **gegrond**;

legt aan de bankmedewerker de aanwijzing op dat hij gedurende een periode van **vier (4) maanden** niet werkzaam mag zijn in de bancaire sector.

Aldus beslist door mr. A. van Maanen, voorzitter, prof. dr.mr. A.J.C.C.M. Loonen en K.I.M. Jeurig-Koel MSc, in aanwezigheid van mr. D.J.M. Dammers, secretaris.

voorzitter

secretaris

Deze uitspraak is aan partijen verzonden op 24 april 2024.

Ingevolge artikel 6.4.1 e.v. Tuchtreglement Bancaire Sector kunnen de bankmedewerker en klager binnen 1 maand na verzending van de uitspraak daarvan beroep aantekenen door het indienen van een beroepschrift bij de Commissie van Beroep.