

uitspraak

Uitspraak d.d. 24 april 2024 ex art. 5.6.1 Tuchtreglement Bancaire Sector

Melding: 4681

DE ALGEMEEN DIRECTEUR,
benoemd door de Stichting Tuchtrect Banken,
KLAGER,
gemachtigden: mr. S. Meghoe en mr. M. Bikker,

tegen

de heer [beëdigde],
voorheen werkzaam bij [bank],
DE BANKMEDEWERKER.

1. Het verloop van de procedure

1.1. Op 7 oktober 2021 is door [meldster], de ex-partner van de bankmedewerker, een melding gedaan bij Stichting Tuchtrect Banken. Deze melding heeft betrekking op de bankmedewerker, voorheen werkzaam bij [bank] (hierna: de bank).

1.2. Klager heeft naar aanleiding van voornoemde melding een onderzoek ingesteld. Het klachtrapport dat klager naar aanleiding van het onderzoek heeft opgesteld, is bij brief van 28 augustus 2023 bij de secretaris van de tuchtcommissie ingediend.

1.3. Op 14 februari 2024 is de bankmedewerker door middel van een brief, als bijlage verstuurd bij een e-mail, uitgenodigd voor de zitting van 13 maart 2024. Ook klager is opgeroepen voor deze zitting.

1.4. Op de zitting van 13 maart 2024 heeft de tuchtcommissie de zaak behandeld. Op deze zitting zijn de gemachtigden van klager verschenen. De bankmedewerker is niet verschenen.

1.5. Namens klager is op de zitting het in het klachtrapport ingenomen standpunt nader toegelicht aan de hand van een pleitnota die bij de stukken is gevoegd.

2. De vaststaande feiten

Op grond van de inhoud van de gedingstukken en aan de hand van het verhandelde ter zitting stelt de tuchtcommissie het volgende vast:

2.1. De bankmedewerker was tussen 1 oktober 2018 en 5 februari 2019, alsmede tussen 17 mei 2021 en 15 oktober 2021, op uitzendbasis werkzaam bij de bank op de [afdeling].

2.2. De bankmedewerker heeft op 6 november 2018 de bankierseed als bedoeld in de Regeling eed of belofte financiële sector 2015 afgelegd, en heeft daarbij tevens verklaard zich te houden aan de Gedragsregels Bancaire Sector en de handhaving van die gedragsregels op de wijze als uiteengezet in het Tuchtreglement Bancaire Sector te erkennen.

2.3. Naar aanleiding van de melding van de ex-partner van de bankmedewerker heeft klager een onderzoek ingesteld bij onder meer de bank. Uit onderzoek van de onderzoeksafdeling [onderzoeksafdeling] van de bank is gebleken dat de bankmedewerker het klantaccount van zijn ex-partner in de periode van 18 januari 2019 tot en met 15 oktober 2021 68 keer heeft geraadpleegd in het banksysteem [banksysteem 1]. Gedurende dezelfde periode heeft de bankmedewerker op 47 verschillende data 274 informatieschermen van het klantaccount van zijn ex-partner geraadpleegd in het banksysteem [banksysteem 2].

3. De klacht en de standpunten van beide partijen

3.1. Klager heeft zich op het standpunt gesteld dat de bankmedewerker in strijd met de gedragsregels 1 en 4 van de aan de bankierseed verbonden Gedragsregels Bancaire Sector heeft gehandeld.

3.2. Klager heeft de tuchtcommissie in overweging gegeven aan de bankmedewerker een beroepsverbod voor de duur van twee maanden op te leggen.

3.3. De bankmedewerker stelt zich op het standpunt dat gedurende zijn tweede dienstverband bij de bank de bankierseed niet op hem van toepassing was nu hij in 2021 niet opnieuw de bankierseed heeft afgelegd.

3.4. Voor wat betreft de raadplegingen geeft de bankmedewerker aan dat deze moeten worden gezien als een wanhoopsdaad ten gevolge van bijzondere omstandigheden in de relationele sfeer tussen de bankmedewerker en zijn ex-partner. Meer specifiek was een geschil tussen hen gerezen omtrent de gezamenlijke uitoefening van het ouderlijk gezag over hun kinderen.

4. De gronden van de uitspraak

4.1. De tuchtcommissie beoordeelt of het handelen van de bankmedewerker in strijd is met de Gedragsregels Bancaire Sector. In deze gedragscode staat, voor zover hier relevant, het volgende vermeld:

1. De bankmedewerker werkt integer en zorgvuldig.
4. De bankmedewerker houdt zich aan de wet en andere regels die voor het werk bij de bank gelden.

4.2. Aan deze beoordeling gaat de vraag vooraf of het bancaire tuchtrecht van toepassing is op het handelen van de bankmedewerker gedurende beide perioden dat hij werkzaam is geweest voor de bank. De tuchtcommissie overweegt in dat kader dat uit artikel 1, vierde lid van de Regeling eed of belofte financiële sector 2015 volgt dat een bankmedewerker niet opnieuw de eed of belofte behoeft af te leggen als hij binnen vijf jaren sinds het beëindigen van zijn werkzaamheden voor dezelfde bank gaat werken. In onderhavige kwestie is daarvan sprake, als gevolg waarvan het bancaire tuchtrecht ook gedurende het dienstverband tussen 17 mei 2021 en 15 oktober 2021 op de bankmedewerker van toepassing is.

4.3. Uit de Code of Conduct en het intranet van de bank volgt onder andere dat persoonlijke informatie niet bekeken mag worden, tenzij dat voor het werk noodzakelijk is, alsmede dat het verboden is om klantgegevens in te zien van klanten van de bank waarmee de bankmedewerker privé een (nauwe) relatie heeft.

4.4. De bankmedewerker heeft met de onder 2.3 omschreven gedragingen in strijd met deze binnen de bank geldende regels gehandeld. De bij de bank beschikbare informatie over klanten (zoals hun financiële positie en inzicht in hun inkomsten en uitgaven) geven veel informatie prijs over het persoonlijke leven van die klanten, waarmee deze informatie uiterst privacygevoelig is. Deze privacygevoeligheid geldt te meer nu het de ex-partner van de bankmedewerker betreft. Het zonder zakelijke aanleiding bekijken van deze gegevens moet dan ook als een ernstige schending van de bankierseed worden opgevat.

4.5. Het voorgaande maakt dat de tuchtcommissie het handelen van de bankmedewerker niet zorgvuldig en integer acht. De bankmedewerker heeft naar het oordeel van de tuchtcommissie met zijn handelen dan ook de gedragsregels 1 en 4 van de aan de bankierseed verbonden Gedragsregels Bancaire Sector geschonden. De klacht is dan ook gegrond.

4.6. Het handelen van de bankmedewerker behelst een ernstige schending van de bankierseed waarbij hij op stelselmatige wijze ongeoorloofd de rekeninggegevens van zijn ex-partner heeft bekeken. Daarmee is sprake van een zeer ernstige inbreuk op haar privacy. De bijzondere relationele omstandigheden zoals door de bankmedewerker gesteld doen daaraan niet af. In het voordeel van de bankmedewerker wordt echter meegewogen dat hij in het gesprek met klager oprecht berouw en inzicht heeft getoond in het laakbare van zijn handelen en dat onderhavige procedure geruime tijd in beslag heeft genomen.

4.6. Alles overwegende acht de tuchtcommissie het dan ook passend en geboden dat aan de bankmedewerker een beroepsverbod voor de duur van twee (2) maanden wordt opgelegd.

5. De uitspraak

De tuchtcommissie:

verklaart de klacht **gegrond**;

legt aan de bankmedewerker de aanwijzing op dat hij gedurende een periode van **twee (2) maanden** niet werkzaam mag zijn in de bancaire sector.

Aldus beslist door mr. A. van Maanen, voorzitter, prof. dr. mr. A.J.C.C.M. Loonen en K.I.M. Jeurig-Koel MSc, in aanwezigheid van mr. D.J.M. Dammers, secretaris.

voorzitter

secretaris

Deze uitspraak is aan partijen verzonden op 24 april 2024.

Ingevolge artikel 6.4.1 e.v. Tuchtreglement Bancaire Sector kunnen de bankmedewerker en klager binnen 1 maand na verzending van de uitspraak daarvan beroep aantekenen door het indienen van een beroepschrift bij de Commissie van Beroep.