

uitspraak

Uitspraak d.d. 24 januari 2024 ex art. 5.6.1 Tuchtreglement Bancaire Sector

Melding: 4843

DE ALGEMEEN DIRECTEUR,
benoemd door de Stichting Tuchtrect Banken,
KLAGER,
gemachtigden: mr. S. Meghoe en mr. M. Bikker,

tegen

[beëdigde]
voorheen werkzaam bij [bank]
VERWEERDER.

1. Het verloop van de procedure

1.1. Op 2 november 2022 is namens [bank] (hierna: de bank) een melding gedaan bij Stichting Tuchtrect Banken. Deze melding heeft betrekking op verweerder, destijds werkzaam bij de bank.

1.2. Klager heeft naar aanleiding van voornoemde melding een onderzoek ingesteld. Het klachtrapport dat klager naar aanleiding van het onderzoek heeft opgesteld, is bij brief van 25 augustus 2023 bij de secretaris van de tuchtcommissie ingediend.

1.3. In een brief, door de deurwaarder op 18 oktober 2023 op het adres van verweerder betekend, is verweerder door de secretaris uitgenodigd voor de zitting van 13 december 2023. Klager is eveneens uitgenodigd.

1.4. Op 11 december 2023 is bij het secretariaat van de tuchtcommissie een e-mailbericht binnengekomen, welke namens klager is verstuurd, met het verzoek aan de tuchtcommissie toestemming te verlenen voor de aanwezigheid van mevrouw J. Souhuwat (medewerker van het klagersbureau) op de zitting.

1.5. Op de zitting van 13 december 2023 heeft de tuchtcommissie de zaak behandeld. Op deze zitting zijn de gemachtigden van klager en mevrouw Souhuwat verschenen. Ook mr. G. Konings, tevens lid van de tuchtcommissie, is in de hoedanigheid van belangstellende op de zitting verschenen. Verweerder is niet verschenen.

1.6. De gemachtigden van klager hebben bij aanvang van de zitting van 13 december 2023 kenbaar gemaakt geen bezwaar te hebben tegen de aanwezigheid van mr. G. Konings waarna hem toegang tot het bijwonen van de zitting is verleend. Tevens heeft de tuchtcommissie mevrouw J. Souhuwat toegang verleend tot het bijwonen van de zitting.

1.7. Namens klager is op de zitting het in het klachtrapport ingenomen standpunt nader toegelicht aan de hand van een pleitnota die bij de stukken is gevoegd.

2. De vaststaande feiten

Op grond van de inhoud van de gedingstukken en aan de hand van het verhandelde ter zitting stelt de tuchtcommissie het volgende vast.

2.1. Verweerder was van 1 februari 2022 tot en met 12 augustus 2022 op detachingsbasis werkzaam bij de bank, ten tijde van de melding als [functie] in een van de [bankkantoren] van de bank.

2.2. Verweerder heeft op 10 maart 2022 de bankierseed als bedoeld in de Regeling eed of belofte financiële sector 2015 afgelegd, en daarbij tevens verklaard zich te houden aan de Gedragsregels Bancaire Sector en de handhaving van die gedragsregels op de wijze als uiteengezet in het Tuchtreglement Bancaire Sector te erkennen.

2.3. Op 11 augustus 2022 heeft de afdeling [afdeling 1] van de bank een melding ontvangen van de afdeling [afdeling 2] (hierna: [afdeling 2]). Naar aanleiding van een tweetal transacties heeft [afdeling 2] contact opgenomen met een bij die transacties betrokken klant van de bank.

2.4. Op 2 augustus 2022 is de betreffende klant van de bank in [het bankkantoor] geweest en is zij geholpen door verweerder. Zij had hulp nodig bij het koppelen van een app aan haar bankzaken. Verweerder heeft haar medegedeeld dat zij iets op haar computer zou moeten doen en dat daar op dat moment geen tijd voor was. Hij gaf aan haar die avond, na werktijd, wel te kunnen helpen bij haar thuis.

2.5. Verweerder heeft op 2 augustus 2022 de klant van de bank thuis bezocht en haar geïnformeerd over een bepaalde beleggingsvorm waaraan zij zou kunnen deelnemen. Op 9 augustus 2022 heeft verweerder deze klant opnieuw thuis bezocht en de investeringsvorm ter sprake gebracht. Op 11 augustus 2022 is de klant bij verweerder thuis geweest en heeft verweerder twee overboekingen gedaan van de rekening van de klant van de bank naar zijn eigen privé bankrekening. Het totaalbedrag van de overboekingen was € 65.000,-.

2.6. [Afdeling 2] heeft naar aanleiding van een gesprek met de betreffende klant van de bank de overboekingen geannuleerd.

2.7. Op 12 augustus 2022 is verweerder in [het bankkantoor] medegedeeld dat zijn inhuur met onmiddellijke ingang beëindigd wordt. Op dezelfde dag is verweerder naar de woning van de klant van de bank gegaan en heeft hij de klant het verwijt gemaakt dat hij door haar zijn baan is kwijtgeraakt. Tevens heeft hij haar opnieuw proberen te overtuigen om een geldbedrag in te leggen. Dit keer heeft de klant van de bank geweigerd.

2.8. Afdeling [afdeling 1] heeft vervolgens de e-mailbox van verweerder onderzocht en onder andere een document betreffende ‘belofte van aankoop en verkoop’ aangetroffen ten behoeve van een woonhuis in België.

2.9. In november 2022 heeft een andere klant van de bank zich gemeld in [het bankkantoor] van de bank. Deze klant stelde in de periode 29 april tot en met 21 juli 2022 op verzoek van verweerder geldbedragen te hebben overgeboekt naar de privérekening van verweerder. Aan de klant waren hoge winstmarges beloofd indien verweerder die geldbedragen zou beleggen in crypto valuta. Het ging om een totaalbedrag van € 99.500,-.

2.10. Deze klant heeft na de door hem gedane overboekingen niets meer van verweerder vernomen. Ook heeft hij geen enkel bedrag teruggekregen.

2.11. Op 9 januari 2023 heeft de bank bij de politie aangifte gedaan tegen verweerder van “Cybercrime”. De laatstgenoemde klant van de bank heeft ook aangifte gedaan tegen verweerder van fraude.

2.12. Op 25 augustus 2022 heeft verweerder in een gesprek met de bank een verklaring afgelegd. Hij heeft de feiten met betrekking tot de eerstgenoemde klant van de bank erkend. Hij verklaarde dat hij een woning wilde aankopen en daar zijn cryptovaluta voor wilde gebruiken. Het geldbedrag dat hij van de eerstgenoemde klant heeft ontvangen zou niet bestemd zijn voor deze aankoop, ondanks dat het genoemde bedrag in de overeenkomst overeen kwam met het geldbedrag dat de klant zou inbrengen. Ook heeft verweerder verklaard dat hij een onderhandse geldleningsovereenkomst zou hebben gesloten met deze klant en hij het bedrag van haar geleend heeft.

2.13. Verder heeft verweerder verklaard dat hij tijdens zijn werkzame periode bij de bank altijd onder werktijd werkzaamheden verrichtte voor zijn eigen ondernemingen. Ook verklaarde hij letterlijk:

“Samenvattend heb ik de bank gebruikt voor het uitbreiden van mijn netwerk. Ik heb een inschattingsfoutje gemaakt daarbij. Ik wist dat dit niet mag. Ik snap waarom dat niet mag. Ik weet dat ik dit verkeerd heb gedaan. Maar de winst voor mij was groter dan gezichtsverlies.”

2.14. Verweerder heeft bij zijn indiensttreding bij de bank niet gemeld dat hij venoot was van een VOF.

2.15. De bank heeft de gegevens van verweerder in zowel het Interne als het Externe Verwijzingsregister opgenomen voor de duur van acht jaren.

3. De klacht en het standpunt van klager

3.1. Klager heeft zich op het standpunt gesteld dat verweerder in strijd met de gedragsregels 1, 2, 3, 4, 6 en 7 van de aan de bankierseed verbonden Gedragsregels Bancaire Sector heeft gehandeld.

3.2. Klager heeft de tuchtcommissie in overweging gegeven aan verweerder een beroepsverbod voor de duur van 3 jaren op te leggen.

4. De gronden van de uitspraak

4.1. De tuchtcommissie beoordeelt of het handelen van verweerder in strijd is met de Gedragsregels Bancaire Sector. In deze gedragscode staat, voor zover hier relevant, het volgende vermeld:

1. De bankmedewerker werkt integer en zorgvuldig.
2. De bankmedewerker maakt een zorgvuldige afweging van belangen.
3. De bankmedewerker stelt de belangen van de klant centraal.
4. De bankmedewerker houdt zich aan de wet en andere regels die voor het werk bij de bank gelden.

-
6. De bankmedewerker is open en eerlijk over zijn of haar gedrag en kent zijn of haar verantwoordelijkheid voor de samenleving.
 7. De bankmedewerker draagt bij aan het vertrouwen van de samenleving in de bank.

4.2. De tuchtcommissie is van oordeel dat verweerder de hiervoor genoemde gedragsregels heeft overtreden. Verweerder heeft in de periode dat hij werkzaam was bij de bank zijn eigen zakelijke belangen behartigd. Hij gebruikte hiervoor niet alleen de systemen van de bank maar benaderde ook klanten van de bank en haalde hen op een listige manier over om grote geldbedragen naar zijn privérekening over te maken. Verweerder is daarbij doelbewust en manipulatief te werk gegaan en heeft twee klanten van de bank grote geldbedragen afhandig gemaakt door hen te vertellen dat hij deze geldbedragen voor hen zou investeren en zij daaraan zouden verdienen.

4.3. Verweerder heeft in totaal een geldbedrag van €150.000,- verkregen door de twee klanten van de bank geld te laten overboeken naar zijn privérekening. Hij is daarbij geraffineerd te werk gegaan en is zelfs bij een van de twee klanten meermaals thuis geweest om haar ervan te overtuigen de geldbedragen over te maken.

4.4. Verweerder heeft verklaard de bank bewust te hebben gebruikt om zijn eigen zakelijke netwerk uit te breiden en hij heeft zijn nevenfunctie als vennoot bij een VOF niet gemeld bij de bank. De tuchtcommissie stelt vast dat verweerder vanuit zijn positie bij de bank verschillende contacten is aangegaan met als doel zichzelf te verrijken.

4.5. Verweerder heeft met bovengenoemde gedragingen de bankierseed in ernstige mate geschonden. De tuchtcommissie kwalificeert het handelen van verweerder als ernstig verwijtbaar en niet integer. Tevens heeft verweerder door zijn handelen het vertrouwen dat in bankmedewerkers moet kunnen worden gesteld, ernstig beschaamd en geschaad. Dit alles kan zich niet anders vertalen dan in een langdurig beroepsverbod.

4.6. Bij het bepalen van de duur van het beroepsverbod heeft de tuchtcommissie in het nadeel van verweerder meegewogen dat hij niet inziet dat zijn gedrag volstrekt niet past bij het gedrag dat voor een bankmedewerker vanzelfsprekend moet zijn. Van enige vorm van bewustwording en/of spijtbetuiging is niet gebleken. Integendeel, blijktens het hierboven onder 2.13 opgenomen citaat van verweerder heeft hij doelbewust en calculerend gehandeld. De tuchtcommissie is dan ook van oordeel dat een beroepsverbod voor de maximaal mogelijke duur, te weten drie jaren, op zijn plaats is.

5. De uitspraak

De tuchtcommissie:

verklaart de klacht **gegrond**;

legt aan verweerder de aanwijzing op dat hij gedurende een periode van **3 (drie) jaren** niet werkzaam mag zijn in de bancaire sector.

Aldus beslist door mr. A.P.M. van Rijn, voorzitter, prof. dr. mr. A.J.C.C.M. Loonen en mw. I.M.B. Hogenelst, in aanwezigheid van mr. C. Ihataren, secretaris.

voorzitter

secretaris

Deze uitspraak is aan partijen verzonden op 24 januari 2024.

Ingevolge artikel 6.4.1 e.v. Tuchtreglement Bancaire Sector kunnen verweerder en klager binnen 1 maand na verzending van de uitspraak daarvan hoger beroep aantekenen door het indienen van een beroepschrift bij de commissie van beroep.