

uitspraak

Uitspraak d.d. 26 juli 2023 ex art. 5.6.1 Tuchtreglement Bancaire Sector

Melding: 4795

DE ALGEMEEN DIRECTEUR,
benoemd door de Stichting Tuchtrect Banken,
KLAGER,
gemachtigden: mr. M. Bikker en mr. S. Meghoe,

tegen

de heer [verweerder],
voorheen werkzaam voor [bank 1]
VERWEERDER,
gemachtigde: mr. R.J. van Eenennaam,

1. Het verloop van de procedure

1.1. Op 27 mei 2022 is namens [bank 1] (hierna: de bank) een melding gedaan bij Stichting Tuchtrect Banken. Deze melding heeft betrekking op verweerder, voorheen werkzaam bij de bank.

1.2. Klager heeft naar aanleiding van voornoemde melding een onderzoek ingesteld. Het klachtrapport dat klager naar aanleiding van het onderzoek heeft opgesteld, is bij brief van 4 mei 2023 bij de secretaris van de tuchtcommissie ingediend.

1.3. Op 17 mei 2023 is verweerder in een brief, als bijlage verstuurd bij een e-mail aan diens gemachtigde, uitgenodigd voor de zitting van 14 juni 2023. Ook klager is opgeroepen voor deze zitting.

1.4. Op de zitting van 14 juni 2023 heeft de tuchtcommissie de zaak behandeld. Op deze zitting zijn de gemachtigden van klager, verweerder en diens gemachtigde verschenen.

1.5. Klager heeft op de zitting het in het klachtrapport ingenomen standpunt nader toegelicht aan de hand van een pleitnota die bij de stukken is gevoegd. Verweerder en zijn gemachtigde hebben ter zitting verweer gevoerd. De pleitnotities van de gemachtigde van verweerder zijn tevens bij de stukken gevoegd.

2. De vaststaande feiten

Op grond van de inhoud van de gedingstukken en aan de hand van het verhandelde ter zitting stelt de tuchtcommissie het volgende vast.

-
- 2.1. Verweerder verrichtte van 6 januari 2020 tot en met 31 december 2021 als zzp'er werkzaamheden voor de bank in de functie van '[functie]'. Het was onder meer zijn taak om het [proces] proces van de bank nader vorm te geven.
- 2.2. Verweerder heeft op 14 februari 2020 de bankierseed als bedoeld in de Regeling eed of belofte financiële sector 2015 afgelegd, en daarbij tevens verklaard zich te houden aan de Gedragsregels Bancaire Sector en de handhaving van die gedragsregels op de wijze als uiteengezet in het Tuchtreglement Bancaire Sector te erkennen.
- 2.3. Uit onderzoek van de bank is gebleken dat verweerder in de laatste week voor het eindigen van zijn opdracht bij de bank, meer in het bijzonder op 23 en 27 december 2021, verschillende e-mails met een groot aantal bijlagen van zijn e-mailadres bij de bank naar zijn privé e-mailadres heeft gestuurd.
- 2.4. Voor wat betreft de aard van deze documenten volgt uit het onderzoek van de bank dat deze onder andere de volgende bestandsnamen hebben: '[bestandsnaam]', '[bestandsnaam]', '[bestandsnaam]', '[bestandsnaam]', '[bestandsnaam]', '[bestandsnaam]' en '[bestandsnaam]'. Het gaat hierbij volgens de bank om zeer vertrouwelijke beleidsstukken, werkinstructies en aanverwante documenten over het [proces] van de bank.
- 2.5. Op grond van het beleid '[beleid]' van de bank moeten documenten en e-mails (met of zonder bijlagen) door de (eind)gebruiker worden voorzien van een gevoeligheidsclassificatie voordat ze worden opgeslagen of verstuurd. Door deze verplichte labeling worden documenten en e-mails beter beschermd door de beveiligingssystemen van de bank. De bank maakt een onderscheid in vier verschillende classificaties van gevoeligheid, te weten: geheim, vertrouwelijk, intern en openbaar. Bij vertrouwelijke informatie geldt dat die, indien deze bekend wordt buiten de doelgroep (ook binnen de bank), mogelijk schadelijk is voor klanten, medewerkers, de bank of haar reputatie. Als voorbeeld wordt verwezen naar klant- en werknemersgegevens. Bij interne informatie geldt eveneens dat die, indien deze buiten de bank bekend wordt, mogelijk schadelijk kan zijn voor klanten, medewerkers, de bank of haar reputatie. Als voorbeeld wordt verwezen naar werkinstructies, processchema's en opleidingsmateriaal. Uit het onderzoek van de bank is gebleken dat de meeste documenten die verweerder naar zijn privé e-mailadres heeft gestuurd, waren gelabeld als 'vertrouwelijk'.
- 2.6. Voor het delen van vertrouwelijke documenten volgt uit het beleid van de bank dat deze alleen via '[programma]' aan externen mogen worden verstuurd. In geval dit niet mogelijk is en data wordt verzonden per e-mail, dan moet men zich daarbij houden aan het e-mailbeleid van de bank. Dit beleid houdt in dat documenten alleen per e-mail verstuurd mogen worden wanneer het nodig is deze documenten te delen. Verder moet de informatie versleuteld worden en moet het bijbehorende wachtwoord verzonden worden via een ander kanaal dan per e-mail. Uit het onderzoek van de bank is gebleken dat de documenten in de onderhavige zaak niet via '[programma]' of versleuteld door verweerder naar zijn privé e-mailadres zijn verstuurd.
- 2.7. De bank heeft naar aanleiding van het incident de gegevens van verweerder in het interne [banksysteem] van de bank opgenomen.
- 2.8. Verweerder is thans werkzaam voor [bank 2] als manager op de [afdelingsnaam].

3. De klacht en de standpunten van partijen

3.1. Klager heeft zich op het standpunt gesteld dat verweerder in strijd met de gedragsregels 1, 2, 4 en 5 van de aan de bankierseed verbonden Gedragsregels Bancaire Sector heeft gehandeld. Klager heeft de tuchtcommissie in overweging gegeven aan verweerder een berisping op te leggen.

3.2. Verweerder heeft in een (telefonisch) gesprek met de bank op 23 februari 2022 erkend de documenten naar zichzelf te hebben gestuurd. Hij heeft dit gedaan zodat hij ze als naslagwerk kon gebruiken. Verder heeft verweerder verklaard de data niet met derden te hebben gedeeld en heeft hij toegezegd de documenten onverwijld uit zijn mailomgeving te zullen verwijderen. Hij heeft ze nergens anders bewaard. Verweerder heeft dit bij e-mail van 21 maart 2022 schriftelijk bevestigd.

3.3. In het hiervoor genoemde e-mailbericht van 21 maart 2022 geeft verweerder tevens aan onvoldoende de eventuele impact van zijn handelen te hebben doordacht en heeft hij excuses aangeboden voor zijn handelen.

3.4. In het verweerschrift van 17 januari 2023 en in het e-mailbericht van 13 april 2023 wordt door de gemachtigde van verweerder toegelicht dat verweerder heeft meegeschreven aan dan wel input heeft geleverd voor de meeste stukken die verweerder als naslagwerk naar zichzelf heeft gestuurd. Verder heeft hij benadrukt dat in de desbetreffende stukken geen klantinformatie is opgenomen, dat de inhoud een uitwerking van de Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme ('Wwft') is en verder geen vertrouwelijke informatie bevat. Volgens de gemachtigde van verweerder is van belang te beoordelen hoe vertrouwelijk de desbetreffende documenten daadwerkelijk zijn, los van het feit dat het aan de bank is om de vertrouwelijkheid van de documenten te (laten) labelen. Ook wordt gesteld dat verweerder tijdens het onderzoek door de bank open en transparant is geweest over zijn handelswijze en nimmer bewust de bankierseed heeft willen overtreden. Tot slot wordt benadrukt dat iedere maatregel die wordt opgelegd tot een opname in het Tuchtrechtelijk Register leidt, waardoor de gevolgen voor verweerder – die als zzp'er in de bancaire sector werkzaam is – mogelijk disproportioneel groot zijn.

4. De gronden van de uitspraak

4.1. De tuchtcommissie beoordeelt of het handelen van verweerder in strijd is met de Gedragsregels Bancaire Sector. In deze gedragscode staat, voor zover hier relevant, het volgende vermeld:

1. De bankmedewerker werkt integer en zorgvuldig.
2. De bankmedewerker maakt een zorgvuldige afweging van belangen.
4. De bankmedewerker houdt zich aan de wet en andere regels die voor het werk bij de bank gelden.
5. De bankmedewerker houdt vertrouwelijke informatie geheim.

4.2. In de gedragscode van de bank zijn onder meer haar waarden en het gedrag geformuleerd voor een ieder die een functie binnen de bank vervult. Hierin staat onder andere vermeld: "Niet doen: stuur geen bankinformatie door naar je privé mailbox". Ook uit de gedragsregels van de bank over het gebruik van e-mail, intranet en internet volgt dat de communicatiemiddelen van de bank enkel voor zakelijke doeleinden, professioneel, integer en vertrouwelijk dienen te worden gebruikt.

4.3. Verweerder heeft door het sturen van verschillende e-mails met een groot aantal bijlagen van zijn e-mailadres bij de bank naar zijn privé e-mailadres, waarbij de meeste e-mails en bijlagen waren gelabeld als ‘vertrouwelijk’, gehandeld in strijd met de regels van de bank. Dit handelen van verweerder acht de tuchtcommissie bovendien niet integer.

4.4. Daarnaast is de tuchtcommissie van oordeel dat verweerder door het versturen van deze e-mails en bijlagen naar zijn privé e-mailadres vertrouwelijke informatie niet geheim heeft gehouden. Hetgeen namens verweerder over de (daadwerkelijke) vertrouwelijkheid van deze informatie naar voren is gebracht, doet daaraan niet af. Doorslaggevend is dat verweerder vanuit zijn functie bij de bank over deze informatie kon beschikken, deze informatie hem was toevertrouwd – ook in de zin dat hij het vertrouwelijke karakter daarvan kende althans behoorde te kennen – en dat hij met gebruikmaking van zijn werkomgeving deze gegevens heeft doorgestuurd naar zijn privéomgeving.

4.5. De tuchtcommissie overweegt dat in deze zaak geen schending van gedragsregel 2 kan worden vastgesteld nu een zorgvuldige afweging van belangen zoals bedoeld in deze gedragsregel veeleer betrekking heeft op de belangen van klanten van de bank en andere belanghebbenden van de bank. Deze gedragsregel heeft dan ook onvoldoende raakvlak met situaties als de onderhavige.

4.6. Verweerder heeft derhalve de gedragsregels 1, 4 en 5 behorende bij de bankierseed geschonden. De klacht is gegrond.

4.7. De tuchtcommissie overweegt dat het handelen van verweerder is ingegeven door eigenbelang. Juist vanuit zijn voormalige functie als ‘[functie]’ binnen de bank had van verweerder mogen worden verwacht dat hij zich zou onthouden van het buiten de beveiligde bankomgeving brengen van vertrouwelijke informatie. De tuchtcommissie rekent hem dit aan. Daar staat tegenover dat voorsnog niet is gebleken dat verweerder de informatie daadwerkelijk bij nieuwe opdrachten heeft gebruikt of dat derden hiervan kennis hebben genomen. Ook heeft verweerder oprecht spijt betuigd en ziet hij het kwalijke van zijn handelen in. De tuchtcommissie houdt verder rekening met het feit dat verweerder al vele jaren als zzp’er werkzaam is in de financiële sector en dit wenst te blijven.

4.8. Alles overwegende acht de tuchtcommissie het passend en geboden dat aan verweerder een berisping wordt opgelegd.

5. De uitspraak

De tuchtcommissie:

verklaart de klacht **gegrond**;

legt aan verweerder een **berisping** op.

Aldus beslist door mr. A.P.M. van Rijn, voorzitter, mr. R.K. Pijpers en mr. F.B. Demenint, in aanwezigheid van mr. D.J.M. Dammers, secretaris.

voorzitter

secretaris

Deze uitspraak is aan partijen verzonden op 26 juli 2023.

Ingevolge artikel 6.4.1 e.v. Tuchtreglement Bancaire Sector kunnen verweerder en klager binnen 1 maand na verzending van de uitspraak daarvan hoger beroep aantekenen door het indienen van een beroepschrift bij de commissie van beroep.