

uitspraak

Uitspraak d.d. 26 juli 2023 ex art. 5.6.1 Tuchtreglement Bancaire Sector

Melding: 4776

DE ALGEMEEN DIRECTEUR,
benoemd door de Stichting Tuchtrect Banken,
KLAGER,
gemachtigden: mr. M. Bikker en mr. S. Meghoe,

tegen

[verweerder],
werkzaam bij [bank],
VERWEERDER,
gemachtigde: mr. J.A. Noordam,

1. Het verloop van de procedure

1.1. Op 15 maart 2022 is namens [bank] (hierna: de bank) een melding gedaan bij Stichting Tuchtrect Banken. Deze melding heeft betrekking op verweerder, werkzaam bij de bank.

1.2. Klager heeft naar aanleiding van voornoemde melding een onderzoek ingesteld en op 17 november 2022 de beslissing genomen geen klacht voor te leggen aan de tuchtcommissie. Op 30 november 2022 is door de bank verzocht deze beslissing te herzien. Bij beslissing van 10 januari 2023 heeft de voorzitter van de tuchtcommissie aan klager opgedragen de zaak nader te onderzoeken en binnen een termijn van drie maanden een klacht voor te leggen aan de tuchtcommissie.

1.3. Het klachtrapport dat klager naar aanleiding van het (nadere) onderzoek heeft opgesteld, is bij brief van 7 april 2023 bij de secretaris van de tuchtcommissie ingediend.

1.4. Op 17 mei 2023 is verweerder in een brief, als bijlage verstuurd bij een e-mail aan diens gemachtigde, uitgenodigd voor de zitting van 14 juni 2023. Ook klager is opgeroepen voor deze zitting.

1.5. Op de zitting van 14 juni 2023 heeft de tuchtcommissie de zaak behandeld. Op deze zitting zijn de gemachtigden van klager verschenen. Verweerder en diens gemachtigde zijn, met mededeling vooraf, niet verschenen.

1.6. Namens klager is op de zitting het in het klachtrapport ingenomen standpunt nader toegelicht aan de hand van een pleitnota die bij de stukken is gevoegd.

2. De vaststaande feiten

Op grond van de inhoud van de gedingstukken en aan de hand van het verhandelde ter zitting stelt de tuchtcommissie het volgende vast.

2.1. Verweerder is op 1 januari 2019, na een eerder dienstverband van 2001 tot 2018, opnieuw bij de bank in dienst getreden. Vanaf dat moment was verweerder werkzaam als '[functie]' op de afdeling '[afdeling]'. In deze functie adviseerde verweerder over de beëindiging van klantrelaties. Tijdens zijn eerdere dienstverband bij de bank was verweerder werkzaam als relatiemanager.

2.2. Verweerder heeft op 8 juni 2015 de bankierseed als bedoeld in de Regeling eed of belofte financiële sector 2015 afgelegd, en daarbij tevens verklaard zich te houden aan de Gedragsregels Bancaire Sector en de handhaving van die gedragsregels op de wijze als uiteengezet in het Tuchtreglement Bancaire Sector te erkennen.

2.3. Vanaf eind februari 2021 hebben verweerder en diens leidinggevende over het functioneren van verweerder gecorrespondeerd. Dit omdat de leidinggevende van verweerder van mening was dat verweerder onder niveau presteerde omdat hij zijn dossiers niet op orde had. In juni 2021 is voor verweerder een verbetertraject opgestart, waarna verweerder op 20 juli 2021 volledig arbeidsongeschikt is geraakt vanwege een val.

2.4. Eind augustus 2021 is verweerder gestart met een re-integratietraject. Daarbij is hij aangepast werk gaan verrichten op zeer beperkte basis. In die periode heeft de bank verweerder herhaaldelijk gevraagd naar de stand van zaken met betrekking tot de dossiers die op zijn naam stonden, waarna het een onderzoek is gestart en daarbij 51 dossiers heeft onderzocht die verweerder reeds voor diens arbeidsongeschiktheid in behandeling had.

2.5. In december 2021 heeft de bank haar bevindingen uit dit onderzoek aan verweerder voorgelegd, waarbij concreet vijf dossiers met verweerder zijn doorgenomen. Verweerder heeft te kennen gegeven dat het gesprek hem overviel omdat hij dacht dat het om een verbetertraject zou gaan.

2.6. Op 6 januari 2022 heeft de bank verweerder op staande voet ontslagen omdat hij in de visie van de bank – kort gezegd – onvoldoende had meegewerkt aan het onderzoek van de bank. De Kantonrechter van de rechtbank Amsterdam heeft bij beschikking van 3 juni 2022 geoordeeld dat dit ontslag op staande voet niet rechtsgeldig is en heeft voorts het voorwaardelijke verzoek tot ontbinding van de arbeidsovereenkomst afgewezen nu – kort gezegd – verweerder als gevolg van zijn psychische beperkingen na het ongeval in juli 2021 niet adequaat kon omgaan met (werk)druk en stress. Als gevolg daarvan is verweerder op dit moment nog werkzaam voor de bank.

3. De klacht en de standpunten van partijen

3.1. Klager heeft zich op het standpunt gesteld dat verweerder in strijd met de gedragsregels 1 en 4 van de aan de bankierseed verbonden Gedragsregels Bancaire Sector heeft gehandeld. Voor wat betreft de op te leggen maatregel heeft klager aangegeven zich geheel aan het oordeel van de tuchtcommissie te refereren.

3.2. Namens verweerder is naar voren gebracht dat hij van mening is dat hij niet in strijd met de gedragsregels heeft gehandeld. Verweerder geeft aan medische klachten te hebben ondervonden van het ernstige ongeval van juli 2021. Door een hersenkneuzing kreeg hij immers te kampen met beperkingen in onder meer zijn geheugen, zodanig dat eventuele omissies, waar volgens verweerder overigens geen sprake van is, hem (reeds daarom) niet kunnen worden aangerekend. Verder wordt verwezen naar de hiervoor genoemde beschikking van de Kantonrechter, waaruit volgt dat verweerder als gevolg van zijn psychische

beperkingen niet adequaat kon omgaan met werkdruk en stress met ontwijkend en ontkennend gedrag tot gevolg. Gelet hierop moeten de door de bank gestelde feiten in ieder geval als onvoldoende ernstig worden aangemerkt, aldus verweerder.

4. De gronden van de uitspraak

4.1. De tuchtcommissie beoordeelt of het handelen van verweerder in strijd is met de Gedragsregels Bancaire Sector. In deze gedragscode staat, voor zover hier relevant, het volgende vermeld:

1. De bankmedewerker werkt integer en zorgvuldig.
4. De bankmedewerker houdt zich aan de wet en andere regels die voor het werk bij de bank gelden.

4.2. In de [gedragscode van de bank] staat onder meer het navolgende vermeld:

*“(…)
- Volg zeer strikt de ‘due diligence’-procedures bij contact met klanten en derden
- Voeg alle vereiste ‘due diligence’-documentatie toe aan klantendossiers, zodat er bewijs is voor de stappen die zijn ondernomen (…)”*

4.3. De tuchtcommissie overweegt dat voldoende is gebleken dat verweerder in meerdere dossiers heeft nagelaten aan voornoemde regels te voldoen door kort gezegd zijn dossiers onvoldoende bij te houden volgens de daarvoor geldende procedures. De omstandigheden die door en namens verweerder naar voren zijn gebracht doen daaraan niet af, te meer nu onvoldoende is gebleken dat deze omstandigheden de gehele periode waarop het onderzoek betrekking had (in dezelfde mate) aanwezig waren. Verweerder was destijds werkzaam als ‘[functie]’ op de afdeling ‘[afdeling]’, in welke functie hij adviseerde over de beëindiging van klantrelaties. Juist bij dergelijke werkzaamheden is een zorgvuldig dossierbeheer essentieel, nu eventuele beslissingen tot het beëindigen van klantrelaties zorgvuldig dienen te worden genomen, onder meer gelet op de poortwachtersfunctie van de bank. Verweerder heeft dan ook in strijd met de binnen de bank geldende regels gehandeld. Gezien de verantwoordelijkheden en het afbreukrisico die horen bij verweerders functie (en daarmee samenhangend, bij de bank) had het op de weg van verweerder gelegen het achterstallige dossierbeheer bij de bank te melden. Mede door dit na te laten heeft verweerder ook niet integer gehandeld.

4.4. Verweerder heeft derhalve de gedragsregels 1 en 4 behorende bij de bankierseed geschonden. De klacht is dan ook gegrond.

4.5. De tuchtcommissie overweegt dat het handelen van verweerder potentieel onaanvaardbare risico's met zich heeft gebracht. De bank heeft immers als taak onderzoek te doen naar klanten en, indien er gegronde redenen zijn, afscheid te nemen van deze klanten in geval het risico te groot is dat via de systemen van de bank wordt of kan worden witgewassen. Deze taak wordt gecontroleerd door toezichthouders en is essentieel voor de reputatie van de bank. Het handelen van verweerder op de afdeling ‘[afdeling]’ van de bank heeft dan ook risico's met zich gebracht, waaronder het risico op sancties van de toezichthouder(s) en reputatieschade voor de bank. Het feit dat deze risico's zich niet hebben verwezenlijkt doet daaraan niet af.

4.6. De tuchtcommissie overweegt verder dat de omstandigheid dat verweerder door een samenloop van omstandigheden het werk niet aankon en zijn dossierbeheer niet op orde was

waarbij hij is ‘vastgelopen’ en ‘stilgevallen’ in combinatie met de omstandigheid dat verweerder reeds langere tijd bij de bank werkzaam was op het moment dat de gedragingen zich voordeden waardoor van verweerder mocht worden verwacht dat hij zelf zijn leidinggevende zou hebben ingeschakeld op het moment dat hij zijn werk niet meer aankon, maken dat oplegging van een voorwaardelijk beroepsverbod voor de duur van twee maanden passend en geboden is.

5. De uitspraak

De tuchtcommissie:

verklaart de klacht **gegrond**;

legt aan verweerder de aanwijzing op, geheel voorwaardelijk, dat hij gedurende een periode van **2 (twee) maanden** niet werkzaam mag zijn in de bancaire sector;

bepaalt dat deze voorwaardelijk opgelegde maatregel alsnog kan worden tenuitvoergelegd als verweerder binnen een periode van twee jaren – aanvankelijk op het moment dat deze beslissing onherroepelijk wordt – wederom in strijd handelt met de aan de bankierseed verbonden gedragscode.

Aldus beslist door mr. A. van Maanen, voorzitter, prof. dr. R. van Eijbergen en mr. drs. M.A. van Schaik, in aanwezigheid van mr. D.J.M. Dammers, secretaris.

voorzitter

secretaris

Deze uitspraak is aan partijen verzonden op 26 juli 2023.

Ingevolge artikel 6.4.1 e.v. Tuchtreglement Bancaire Sector kunnen verweerder en klager binnen 1 maand na verzending van de uitspraak daarvan hoger beroep aantekenen door het indienen van een beroepschrift bij de commissie van beroep.