

# uitspraak

---

## Uitspraak d.d. 22 november 2023 ex art. 5.6.1 Tuchtreglement Bancaire Sector

Melding: 4859

DE ALGEMEEN DIRECTEUR,  
benoemd door de Stichting Tucht recht Banken,  
KLAGER,  
gemachtigden: mr. S. Meghoe en mr. M. Bikker,

tegen

mevrouw [verweerster],  
voorheen werkzaam bij [bank]  
VERWEERSTER.

### 1. Het verloop van de procedure

- 1.1. Op 15 december 2022 is namens [bank] (hierna: de bank) een melding gedaan bij Stichting Tucht recht Banken. Deze melding heeft betrekking op verweerster, destijds werkzaam bij de bank.
- 1.2. Klager heeft naar aanleiding van voornoemde melding een onderzoek ingesteld. Het klachtrapport dat klager naar aanleiding van het onderzoek heeft opgesteld, is bij brief van 27 juli 2023 bij de secretaris van de tuchtcommissie ingediend.
- 1.3. Op 12 september 2023 is verweerster in een brief, als bijlage verstuurd bij een e-mail, uitgenodigd voor de zitting van 11 oktober 2023. Ook klager is opgeroepen voor deze zitting.
- 1.4. Op 27 september 2023 heeft verweerster per e-mail kenbaar gemaakt dat zij geen verweerschrift zal indienen en niet op de zitting aanwezig zal zijn.
- 1.5. Op de zitting van 11 oktober 2023 heeft de tuchtcommissie de zaak behandeld. Op deze zitting zijn de gemachtigden van klager verschenen. Verweerster is, zoals op voorhand door haar per e-mail aangekondigd, niet verschenen.
- 1.6. Namens klager is op de zitting het in het klachtrapport ingenomen standpunt nader toegelicht aan de hand van een pleitnota die bij de stukken is gevoegd.

### 2. De vaststaande feiten

Op grond van de inhoud van de gedingstukken en aan de hand van het verhandelde ter zitting stelt de tuchtcommissie het volgende vast.

- 2.1. Verweerster is op 31 januari 2022 via een uitzendbureau bij de bank gestart in de functie van [functie].

---

2.2. Verweerster heeft op 10 februari 2022 de bankierseed als bedoeld in de Regeling eed of belofte financiële sector 2015 afgelegd, en daarbij tevens verklaard zich te houden aan de Gedragsregels Bancaire Sector en de handhaving van die gedragsregels op de wijze als uiteengezet in het Tuchtreglement Bancaire Sector te erkennen.

2.3. Het uitzendbureau waarvoor verweerster bij de bank werkte heeft naar aanleiding van onregelmatigheden met het indienen van urendeclaraties met ploegentoeslag door een uitzendkracht bij de afdeling [afdeling] van de bank - niet zijnde verweerster - een 100% controle uitgevoerd op de urenverantwoordingen van alle uitzendkrachten binnen die afdeling bij de bank. Uit die controle is gebleken dat verweerster vanaf week 10 tot en met week 29 van het jaar 2022, bovenop haar regulier gewerkte uren, 260 uur extra - in de vorm van een ploegentoeslag van 200% - zou hebben opgegeven bij haar urenregistratie.

2.4. De bank en het uitzendbureau hebben aangegeven dat verweerster geen recht had op een ploegentoeslag van 200%. Binnen het team waar verweerster werkzaam was, werd alleen tijdens reguliere kantoortijden gewerkt. Om die reden had verweerster dan ook geen recht op een ploegentoeslag.

2.5. Verweerster moest de uren registreren in zowel het urenregistratiesysteem van de bank als van het uitzendbureau. Verweerster heeft alleen in het urenregistratiesysteem van het uitzendbureau uren met een ploegentoeslag van 200% gedeclareerd en niet in het systeem van de bank. Tussen de bank en het uitzendbureau bestond de afspraak dat de bank, zonder tegenbericht aan het uitzendbureau, akkoord was met de gedeclareerde uren. De uren in het systeem van de bank zijn niet door de leidinggevende van verweerster afgekeurd.

2.6. De bank heeft als gevolg van de gedragingen van verweerster schade geleden ter hoogte van een geldbedrag van € 13.024,84. Verweerster heeft van dit bedrag € 7.426,60 (bruto) ontvangen. De bank heeft de inhuur van verweerster met ingang van 16 augustus 2022 beëindigd.

2.7. De bank heeft tegen verweerster aangifte gedaan bij de politie. Verder zijn de gegevens van verweerster opgenomen in het Extern Verwijzingsregister en het Intern Verwijzingsregister.

### **3. De klacht en de standpunten van partijen**

3.1. Klager heeft zich op het standpunt gesteld dat verweerster in strijd met de gedragsregels 1 en 4 van de aan de bankierseed verbonden Gedragsregels Bancaire Sector heeft gehandeld. Klager heeft de tuchtcommissie in overweging gegeven aan verweerster een beroepsverbod voor de duur van vijftien maanden op te leggen.

---

#### 4. De gronden van de uitspraak

4.1. De tuchtcommissie beoordeelt of het handelen van verweerster in strijd is met de Gedragsregels Bancaire Sector. In deze gedragscode staat, voor zover hier relevant, het volgende vermeld:

1. De bankmedewerker werkt integer en zorgvuldig.
4. De bankmedewerker houdt zich aan de wet en andere regels die voor het werk bij de bank gelden.

4.2. De tuchtcommissie is van oordeel dat verweerster in strijd met de genoemde gedragsregels heeft gehandeld. Verweerster heeft twintig weken lang bij het uitzendbureau foutieve declaraties ingediend, waardoor de bank voor € 13.024,84 is benadeeld en verweerster onterecht € 7,426,60 (bruto) heeft ontvangen.

4.3. Na een aanvankelijke ontkenning heeft verweerster in een gesprek met de bank op 30 augustus 2022 erkend geen recht te hebben op de gedeclareerde ploegentoeslag. Zij heeft verklaard dit te hebben gedaan om extra inkomsten te kunnen genereren. Door op deze wijze te handelen heeft verweerster niet integer gehandeld en zich niet gehouden aan de wet en de regels die gelden voor het werken bij de bank.

4.4. Gelet op het voorgaande heeft verweerster naar het oordeel van de tuchtcommissie met haar handelen de gedragsregels 1 en 4 van de gedragscode geschonden. De klacht is daarom gegrond.

4.5. Bij het bepalen van de aard en de eventuele duur van de maatregel heeft de tuchtcommissie in het nadeel van verweerster meegewogen: de relatief lange duur van de tuchtrechtelijk verwijtbare handelingen, de hoogte van het onterecht ontvangen (bruto) bedrag en de mate van bewustheid en slinksheid waarmee verweerster de handelingen heeft verricht. Verweerster heeft namelijk weloverwogen gehandeld. Ze heeft haar werkwijze uitgetoetst en nadat deze bleek te lukken de ploegentoeslag alleen gedeclareerd in het systeem van het uitzendbureau en niet tevens in het systeem van de bank. Dit alles leidt tot de hierna volgende beslissing.

4.6. Alles overwegende acht de tuchtcommissie het passend en geboden dat aan verweerster een beroepsverbod wordt opgelegd voor de duur van vijftien maanden.

#### 5. De uitspraak

De tuchtcommissie:

verklaart de klacht **gegrond**;

legt aan verweerster de aanwijzing op dat zij gedurende een periode van **vijftien maanden** niet werkzaam mag zijn in de bancaire sector.

---

Aldus beslist door mr. A.P.M. van Rijn, voorzitter, mr. R.K. Pijpers en mw. I.M.B. Hogenelst, in aanwezigheid van mr. C. Ihataren, secretaris.

\_\_\_\_\_  
voorzitter

\_\_\_\_\_  
secretaris

Deze uitspraak is aan partijen verzonden op 22 november 2023.

Ingevolge artikel 6.4.1 e.v. Tuchtreglement Bancaire Sector kunnen verweerster en klager binnen 1 maand na verzending van de uitspraak daarvan hoger beroep aantekenen door het indienen van een beroepschrift bij de commissie van beroep.