

uitspraak

Uitspraak d.d. 22 november 2023 ex art. 5.6.1 Tuchtreglement Bancaire Sector

Melding: 4858

DE ALGEMEEN DIRECTEUR,
benoemd door de Stichting Tucht recht Banken,
KLAGER,
gemachtigden: mr. S. Meghoe en mr. M. Bikker,

tegen

de heer [verweerder]
voorheen werkzaam bij [bank]
VERWEERDER.

1. Het verloop van de procedure

- 1.1. Op 15 december 2022 is namens[bank] (hierna: de bank) een melding gedaan bij Stichting Tucht recht Banken. Deze melding heeft betrekking op verweerder, destijds werkzaam bij de bank.
- 1.2. Klager heeft naar aanleiding van voornoemde melding een onderzoek ingesteld. Het klachtrapport dat klager naar aanleiding van het onderzoek heeft opgesteld, is bij brief van 27 juli 2023 bij de secretaris van de tuchtcommissie ingediend.
- 1.3. Op 12 september 2023 is verweerder in een brief, als bijlage verstuurd bij een e-mail, uitgenodigd voor de zitting van 11 oktober 2023. Ook klager is opgeroepen voor deze zitting.
- 1.4. Reeds op 16 augustus 2023 had verweerder per e-mail kenbaar gemaakt dat hij niet op een zitting aanwezig zou zijn.
- 1.5. Op de zitting van 11 oktober 2023 heeft de tuchtcommissie de zaak behandeld. Op deze zitting zijn de gemachtigden van klager verschenen. Verweerder is, zoals op voorhand door hem per e-mail aangekondigd, niet verschenen.
- 1.6. Namens klager is op de zitting het in het klachtrapport ingenomen standpunt nader toegelicht aan de hand van een pleitnota die bij de stukken is gevoegd.

2. De vaststaande feiten

Op grond van de inhoud van de gedingstukken en aan de hand van het verhandelde ter zitting stelt de tuchtcommissie het volgende vast.

- 2.1. Verweerder is op 31 januari 2022 via een uitzendbureau bij de bank gestart in de functie van [functie].

2.2. Verweerder heeft op 10 februari 2022 de bankierseed als bedoeld in de Regeling eed of belofte financiële sector 2015 afgelegd, en daarbij tevens verklaard zich te houden aan de Gedragsregels Bancaire Sector en de handhaving van die gedragsregels op de wijze als uiteengezet in het Tuchtreglement Bancaire Sector te erkennen.

2.3. Het uitzendbureau waarvoor verweerder bij de bank werkte heeft bij een steekproefcontrole geconstateerd dat verweerder gedurende vijftien weken in de periode vanaf week 11 tot en met week 31 van het jaar 2022, bovenop zijn regulier gewerkte uren, bij zijn urenregistratie 524 uur extra heeft opgegeven in de vorm van een ploegentoeslag van 200%.

2.4. De bank en het uitzendbureau hebben aangegeven dat verweerder geen recht had op een ploegentoeslag van 200%. Binnen het team waar verweerder werkzaam was werd alleen tijdens reguliere kantoor tijden gewerkt. Om die reden had verweerder dan ook geen recht op een ploegentoeslag.

2.5. Verweerder moest de uren registreren in zowel het urenregistratiesysteem van de bank als van het uitzendbureau. Verweerder heeft alleen in het urenregistratiesysteem van het uitzendbureau uren met een ploegentoeslag van 200% gedeclareerd en niet in het systeem van de bank. Tussen de bank en het uitzendbureau bestond de afspraak dat de bank, zonder tegenbericht aan het uitzendbureau, akkoord was met de gedeclareerde uren. De uren in het systeem van de bank zijn niet door de leidinggevende van verweerder afgekeurd.

2.6. De bank heeft als gevolg van de gedragingen van verweerder schade geleden ter hoogte van een geldbedrag van € 26.834,56. Verweerder heeft van dit bedrag tenminste € 18.064,- ontvangen. De bank heeft de inhuur van verweerder met ingang van 10 augustus 2022 beëindigd.

2.7. De bank heeft tegen verweerder aangifte gedaan bij de politie. Verder zijn de gegevens van verweerder opgenomen in het Extern Verwijzingsregister en het Intern Verwijzingsregister.

3. De klacht en de standpunten van partijen

3.1. Klager heeft zich op het standpunt gesteld dat verweerder in strijd met de gedragsregels 1 en 4 van de aan de bankierseed verbonden Gedragsregels Bancaire Sector heeft gehandeld. Klager heeft de tuchtcommissie in overweging gegeven aan verweerder een beroepsverbod voor de duur van achttien maanden op te leggen.

4. De gronden van de uitspraak

4.1. De tuchtcommissie beoordeelt of het handelen van verweerder in strijd is met de Gedragsregels Bancaire Sector. In deze gedragscode staat, voor zover hier relevant, het volgende vermeld:

1. De bankmedewerker werkt integer en zorgvuldig.
4. De bankmedewerker houdt zich aan de wet en andere regels die voor het werk bij de bank gelden.

4.2. De tuchtcommissie is van oordeel dat verweerder in strijd met de genoemde gedragsregels heeft gehandeld. Verweerder heeft gedurende een relatief lange periode foutieve declaraties ingediend, waarmee de bank aanvankelijk voor € 26.834,56 is benadeeld en verweerder onterecht tenminste €18.064,- heeft ontvangen.

4.3. In een gesprek met de bank op 23 augustus 2022 verklaart verweerder in eerste instantie dat hij zich er niet van bewust was dat hij extra toeslagen had gedeclareerd. Later in dat gesprek komt hij op deze verklaring terug en geeft hij aan de toeslag in het systeem van het uitzendbureau te hebben geregistreerd om extra inkomsten te kunnen genereren, terwijl hij wist dat hij daar geen recht op had. Door op deze wijze te handelen heeft verweerder niet integer gehandeld en zich niet gehouden aan de wet en de regels die gelden voor het werken bij de bank.

4.4. Gelet op het voorgaande heeft verweerder naar het oordeel van de tuchtcommissie met zijn handelen de gedragsregels 1 en 4 van de gedragscode geschonden. De klacht is daarom gegrond.

4.5. Bij het bepalen van de aard en de eventuele duur van de maatregel heeft de tuchtcommissie in het nadeel van verweerder meegewogen: de relatief lange duur van de tuchtrechtelijk verwijtbare handelingen, de hoogte van het onterecht ontvangen bedrag en de mate van bewustheid en slinksheid waarmee verweerder de handelingen heeft verricht. Verweerder heeft namelijk weloverwogen gehandeld. Hij heeft zijn werkwijze uitgetoetst en nadat deze bleek te lukken de ploegentoeslag alleen gedeclareerd in het systeem van het uitzendbureau en niet tevens in het systeem van de bank. Dit alles leidt tot de hierna volgende beslissing.

4.6. Alles overwegende acht de tuchtcommissie het passend en geboden dat aan verweerder een beroepsverbod wordt opgelegd voor de duur van achttien maanden.

5. De uitspraak

De tuchtcommissie:

verklaart de klacht **gegrond**;

legt aan verweerder de aanwijzing op dat hij gedurende een periode van **achttien maanden**

niet werkzaam mag zijn in de bancaire sector.

Aldus beslist door mr. A.P.M. van Rijn, voorzitter, mr. R.K. Pijpers en mw. I.M.B. Hogenelst, in aanwezigheid van mr. C. Ihataren, secretaris.

voorzitter

secretaris

Deze uitspraak is aan partijen verzonden op 22 november 2023.

Ingevolge artikel 6.4.1 e.v. Tuchtreglement Bancaire Sector kunnen verweerder en klager binnen 1 maand na verzending van de uitspraak daarvan hoger beroep aantekenen door het indienen van een beroepschrift bij de commissie van beroep.