

# uitspraak

---

## Uitspraak d.d. 22 november 2023 ex art. 5.6.1 Tuchtreglement Bancaire Sector

Melding: 4845

DE ALGEMEEN DIRECTEUR,  
benoemd door de Stichting Tucht recht Banken,  
KLAGER,  
gemachtigden: mr. S. Meghoe en mr. M. Bikker,

tegen

mevrouw [verweerster]  
voorheen werkzaam bij [bank 1]  
VERWEERSTER,  
gemachtigde: mr. A. Knipping.

### 1. Het verloop van de procedure

1.1. Op 9 november 2022 is namens [bank 1] (hierna: de bank) een melding gedaan bij Stichting Tucht recht Banken. Deze melding heeft betrekking op verweerster, destijds werkzaam bij de bank.

1.2. Klager heeft naar aanleiding van voornoemde melding een onderzoek ingesteld. Het klachtrapport dat klager naar aanleiding van het onderzoek heeft opgesteld, is bij brief van 30 augustus 2023 bij de secretaris van de tuchtcommissie ingediend.

1.3. Op 12 september 2023 zijn verweerster en haar gemachtigde in een brief, als bijlage verstuurd bij een e-mail, uitgenodigd voor de zitting van 11 oktober 2023. Ook klager is opgeroepen voor deze zitting.

1.4. Op 30 september 2023 heeft verweerster per e-mail een verweerschrift ingediend bij klager, welke namens klager op 2 oktober 2023 is doorgestuurd naar de tuchtcommissie.

1.5. Op 10 oktober 2023 is bij het secretariaat van de tuchtcommissie een e-mailbericht binnengekomen, welke namens klager is verstuurd, met het verzoek aan de tuchtcommissie toestemming te verlenen voor de aanwezigheid van mevrouw S. Robinson (medewerker van het klagersbureau) op de zitting.

1.6. Op de zitting van 11 oktober 2023 heeft de tuchtcommissie de zaak behandeld. Op deze zitting zijn de gemachtigden van klager, mevrouw Robinson, verweerster en haar gemachtigde verschenen.

1.7. Verweerster en haar gemachtigde hebben bij aanvang van de zitting van 11 oktober 2023 kenbaar gemaakt geen bezwaren te hebben tegen de aanwezigheid van mevrouw Robinson waarna haar bijzonder toegang tot het bijwonen van de zitting is verleend.

---

1.8. Namens klager is op de zitting het in het klachtrapport ingenomen standpunt nader toegelicht aan de hand van een pleitnota die bij de stukken is gevoegd. Verweerster heeft ter zitting mondeling verweer gevoerd. De gemachtigde van verweerster heeft zijn verweren gevoerd aan de hand van een pleitnota die tevens bij de stukken is gevoegd.

## **2. De vaststaande feiten**

Op grond van de inhoud van de gedingstukken en aan de hand van het verhandelde ter zitting stelt de tuchtcommissie het volgende vast.

2.1. Verweerster heeft in de periode van 22 maart 2022 tot en met 15 juli 2022 bij de bank werkzaamheden verricht via haar eenmanszaak. Gedurende deze periode heeft verweerster werkzaamheden verricht binnen [afdeling].

2.2. Verweerster had reeds eerder, op 12 juni 2020 (tijdens haar eerdere dienstbetrekking bij de bank), de bankierseed als bedoeld in de Regeling eed of belofte financiële sector 2015 afgelegd, en daarbij tevens verklaard zich te houden aan de Gedragsregels Bancaire Sector en de handhaving van die gedragsregels op de wijze als uiteengezet in het Tuchtreglement Bancaire Sector te erkennen.

### *Nevenactiviteiten*

2.3. De bank heeft op 30 juni 2022 een anonieme melding ontvangen waarin werd gesteld dat verweerster tevens werkzaam was bij de [bank 2] en aldaar soortgelijke werkzaamheden uitvoerde in het kader van een fulltime opdracht.

2.4. Op 7 maart 2022 had verweerster middels een door haar voor de bank ingevuld formulier aangegeven geen nevenfuncties te hebben. Ook heeft zij geen nevenactiviteiten geregistreerd in het daartoe bestemde register van de bank (hierna: het register). Deze verplichte registratie heeft tot doel het waarborgen van de onafhankelijkheid van de bankmedewerker.

2.5. Verweerster heeft op 30 juni 2022 - nadat zij door haar leidinggevende werd geconfronteerd met de in de melding gestelde parallelle opdracht bij de [bank 2] - verklaard slechts 9 uren per week werkzaam te zijn voor de bank. Tevens zou zij naar eigen zeggen bij de [bank 2] reeds hebben aangegeven dat zij haar opdracht bij de [bank 2] wilde beëindigen.

2.6. Op 6 juli 2022 heeft verweerster in het register vermeld dat zij voor 9 uren per week werkzaamheden verricht bij de [bank 2].

2.7. De [bank 2] heeft desgevraagd bij de bank aangegeven dat verweerster in de periode van 22 maart 2022 tot en met 15 juli 2022 in totaal 507 uren bij hen heeft gedeclareerd, wat neerkomt op gemiddeld 33,8 uur per week. Tevens heeft de [bank 2] aan de bank kenbaar gemaakt dat verweerster nimmer haar opdracht bij de [bank 2] heeft beëindigd, noch daartoe de intentie heeft geuit. Nadat de bank verweerster heeft geconfronteerd met deze van de [bank 2] verkregen informatie, heeft verweerster de bank op 11 augustus 2022 bericht, geen medewerking meer te verlenen aan het onderzoek.

---

2.8. Op 31 maart 2023 heeft verweerster in een schriftelijke reactie aan klager verklaard bewust haar opdracht bij de [bank 2] voor de bank te hebben verzwegen, teneinde de opdracht bij de [bank 1] niet mis te lopen.

### *Urendeclaraties*

2.9. Verweerster heeft in het gesprek bij de bank verder verklaard dat ze in de periode van 22 maart 2022 tot en met 15 juli 2022 gemiddeld 5 uur per week voor de bank werkzaamheden heeft verricht. In deze periode heeft verweerster evenwel in totaal 513 werkuren gedeclareerd bij de bank; gemiddeld 34,2 uren per week.

2.10. Verweerster heeft tevens verklaard dat zij een afspraak met haar leidinggevende had, inhoudende dat zij 36 uren per week mocht declareren, ook wanneer zij in de praktijk minder uren had gewerkt.

2.11. De leidinggevende van verweerster heeft in een gesprek met de bank verklaard dat de instroom van werk/dossiers van externen fluctueerde en dat als er minder werk was secundaire taken werden uitgevoerd. Ook heeft hij verklaard dat met de externen is afgesproken dat er door hen 36 uren per week geschreven wordt, ook als het rustiger is en andere taken worden uitgevoerd.

2.12. Verweerster is opgenomen in het Externe Verwijzingsregister voor de duur van twee jaren, alsmede in het Interne Verwijzingsregister voor de duur van acht jaren.

## **3. De klacht en de standpunten van partijen**

3.1. Klager heeft zich op het standpunt gesteld dat verweerster in strijd met de gedragsregels 1, 4 en 6 van de aan de bankierseed verbonden Gedragsregels Bancaire Sector heeft gehandeld, door:

- bewust geen correcte opgaaf van haar nevenactiviteiten te doen;
- bij haar urendeclaratie misbruik te maken van het vertrouwen dat zij van de bank kreeg ter zake van haar tijdsbesteding, door niet-gewerkte uren te declareren, en;
- zich niet open en toetsbaar op te stellen toen zij op haar handelen werd aangesproken.

3.2. Klager heeft de tuchtcommissie in overweging gegeven aan verweerster een beroepsverbod voor de duur van twaalf maanden op te leggen.

3.3. Verweerster heeft in haar brief aan de tuchtcommissie van 30 september 2023 en op de zitting erkend dat zij fouten heeft gemaakt en aangegeven dat zij spijt heeft van haar gedrag en handelen. Zij is niet meteen open en eerlijk geweest over haar nevenactiviteiten, omdat zij bang was de opdracht bij de bank mis te lopen. Eenmaal geconfronteerd met de niet geregistreerde nevenactiviteiten raakte zij in paniek en nam zij de verkeerde beslissing om alsnog niet volledig eerlijk te zijn.

3.4. Met betrekking tot de declaraties heeft verweerster aangevoerd dat zij toestemming had van haar leidinggevende bij de bank om het volledige aantal uren waarin zij beschikbaar diende te zijn voor de bank te declareren, ook in het geval zij die uren niet volledig had gewerkt, omdat er niet voldoende werk was.

---

3.5. Voorts vindt verweerster het voorstel van klager om haar een beroepsverbod op te leggen voor de duur van 12 maanden disproportioneel. Zij heeft al 24 maanden niet bij een financiële instelling kunnen werken door haar registratie in het Externe Verwijzingsregister.

3.6. Door de gemachtigde van verweerster is aanvullend op de zitting aangevoerd dat het niet melden van de nevenactiviteiten van verweerster bij de bank niet heeft geleid tot andere schade dan het spreken van deze onwaarheid. De bank heeft naar eigen zeggen geen schade geleden en er is geen informatie terecht gekomen waar deze niet had mogen zijn.

3.7. Met betrekking tot de urendeclaraties heeft de gemachtigde van verweerster naar voren gebracht dat er onterecht door klager gesproken wordt van “declaratiefraude”. Naast dat verweerster toestemming heeft gekregen om ook de niet gewerkte uren te declareren is het in de financiële sector gebruikelijk dat externen ook betaald krijgen voor hun beschikbaarheid. Opdrachtgevers willen immers een team beschikbaar hebben, zodat er voldoende capaciteit is als de werkdruk toeneemt.

3.8. Ten slotte heeft de gemachtigde namens verweerster de tuchtcommissie verzocht verweerster geen onvoorwaardelijk beroepsverbod op te leggen, nu zij veel spijt heeft van haar handelen, haar les heeft geleerd en reeds de nadelige gevolgen van de registratie in het Interne en Externe verwijzingsregister ervaart.

#### **4. De gronden van de uitspraak**

4.1. De tuchtcommissie beoordeelt of het handelen van verweerster in strijd is met de Gedragsregels Bancaire Sector. In deze gedragscode staat, voor zover hier relevant, het volgende vermeld:

1. De bankmedewerker werkt integer en zorgvuldig.
4. De bankmedewerker houdt zich aan de wet en andere regels die voor het werk bij de bank gelden.
6. De bankmedewerker is open en eerlijk over zijn of haar gedrag en kent zijn of haar verantwoordelijkheid voor de samenleving.

4.2. De tuchtcommissie is van oordeel dat verweerster de hiervoor genoemde gedragsregels heeft overtreden, door haar nevenactiviteiten bij een andere bank niet op de voorgeschreven wijze te registreren, door niet eerlijk te zijn tegenover de bank over deze nevenactiviteiten nadat zij hiermee werd geconfronteerd en door haar medewerking aan het onderzoek te staken nadat zij daarin met (voor haar nadelige) informatie van de [bank 2] werd geconfronteerd. De bank schrijft in haar regels uitdrukkelijk voor dat nevenactiviteiten geregistreerd dienen te worden en verweerster heeft dat bewust nagelaten.

4.3. Het niet voldoen aan de registratieplicht van nevenactiviteiten is naar zijn aard onzorgvuldig en in strijd met de regels van de bank. De bank is door het nalaten van verweerster om haar nevenactiviteit - nota bene bij een andere bank - te registreren, niet in staat geweest zich een oordeel te vormen over de vraag of deze activiteiten de belangen van de bank kunnen schaden. Hierdoor heeft verweerster de belangen van de bank veronachtzaamd. Er mag van een bankmedewerker worden verwacht dat hij of zij op de hoogte is van de regels die voor de uitoefening van zijn of haar functie gelden en dat hij of zij zich daaraan houdt.

4.4. De tuchtcommissie acht de klachten welke zien op de verwijten dat verweerster haar nevenactiviteiten niet bij de bank heeft gemeld (het eerste gedachtestreepje in punt 3.1) en

---

zich niet open en toetsbaar heeft opgesteld in het daarnaar verrichte onderzoek (het derde gedachtestreepje in punt 3.1) dan ook gegrond.

4.5. Ten aanzien van het verwijt aan het adres van verweerster dat zij onterecht niet-gewerkte uren bij de bank heeft gedeclareerd (het tweede gedachtestreepje in punt 3.1) acht de tuchtcommissie de klacht ongegrond. Verweerster werd als zelfstandige door de bank ingehuurd voor 36 uren per week. Verweerster heeft verklaard toestemming te hebben gekregen om dit volledige aantal uren te declareren, ook in het geval niet alle uren waren gewerkt. De tuchtcommissie stelt vast dat deze verklaring tot op zekere hoogte bevestiging vindt in de verklaring van de leidinggevende van verweerster, alsmede in de omstandigheid dat deze leidinggevende in de betreffende periode waarin verweerster werkzaam was bij de bank de gedeclareerde uren heeft geaccordeerd, terwijl bij hem bekend moet zijn geweest dat er onvoldoende werk was voor verweerster om 36 uur per week mee te kunnen vullen. Voorts blijkt uit het dossier dat de bank zich op het standpunt stelt dat zij door het handelen van verweerster geen schade heeft geleden, alsmede dat zij over de output van verweerster tevreden was.

4.6. Bij deze stand van zaken acht de tuchtcommissie de verklaring van verweerster omtrent de urendeclaraties niet onaannemelijk en gaat zij uit van de lezing van verweerster. Daarbij heeft de tuchtcommissie in ogenschouw genomen dat het voor de bank van belang was dat er een flexibele schil bestond door de beschikbaarheid van externen, ondanks dat er (nog) niet altijd voldoende werkvoorraad was om het volledig aantal werkuren voor alle ingehuurde zelfstandigen te kunnen vullen.

4.7. Nu de klacht voor zover die ziet op de verwijten dat verweerster haar nevenactiviteiten niet bij de bank heeft gemeld (het eerste gedachtestreepje in punt 3.1) en zich niet open en toetsbaar heeft opgesteld in het daarnaar verrichte onderzoek (het derde gedachtestreepje in punt 3.1), gegrond worden verklaard, ligt de vraag voor welke gevolgen daaraan verbonden dienen te worden.

4.8. Bij de beantwoording van die vraag heeft de tuchtcommissie in het nadeel van verweerster meegewogen dat zij op meerdere momenten niet eerlijk is geweest tegenover de bank over haar nevenactiviteiten, alsmede dat zij haar medewerking aan het onderzoek bewust heeft gestaakt. Dit neemt de tuchtcommissie verweerster kwalijk. Daar tegenover staat dat verweerster op zitting spijt heeft betuigd en dat die spijtbetuiging op de tuchtcommissie oprecht is overgekomen.

4.9. Alles overwegende acht de tuchtcommissie het passend en geboden dat aan verweerster een beroepsverbod voor de duur van drie maanden wordt opgelegd.

---

## 5. De uitspraak

De tuchtcommissie:

verklaart de klacht gedeeltelijk **gegrond**;

legt aan verweerster de aanwijzing op dat zij gedurende een periode van **3 (drie) maanden** niet werkzaam mag zijn in de bancaire sector.

Aldus beslist door mr. A. van Maanen, voorzitter, mr. F.B. Demenint en mr. T.J. Kelder, in aanwezigheid van mr. C. Ihataren, secretaris.

\_\_\_\_\_  
voorzitter

\_\_\_\_\_  
secretaris

Deze uitspraak is aan partijen verzonden op 22 november 2023.

Ingevolge artikel 6.4.1 e.v. Tuchtreglement Bancaire Sector kunnen verweerster en klager binnen 1 maand na verzending van de uitspraak daarvan hoger beroep aantekenen door het indienen van een beroepschrift bij de commissie van beroep.