

uitspraak

Uitspraak d.d. 25 oktober 2023 ex art. 5.6.1 Tuchtreglement Bancaire Sector

Melding: 4784

DE ALGEMEEN DIRECTEUR,
benoemd door de Stichting Tuchtrect Banken,
KLAGER,
gemachtigden: mr. S. Meghoe en mr. M. Bikker,

tegen

[verweerster],
voorheen werkzaam bij [bank].,
VERWEERSTER,

1. Het verloop van de procedure

1.1. Op 8 april 2022 is namens [bank] (hierna: de bank) een melding gedaan bij Stichting Tuchtrect Banken. Deze melding heeft betrekking op verweerster, destijds werkzaam bij de bank.

1.2. Klager heeft naar aanleiding van voornoemde melding een onderzoek ingesteld. Het klachtrappoort dat klager naar aanleiding van het onderzoek heeft opgesteld, is bij brief van 23 februari 2023 bij de secretaris van de tuchtcommissie ingediend.

1.3. Op 3 juli 2023 is verweerster in per brief uitgenodigd voor de zitting van 13 september 2023. Ook klager is opgeroepen voor deze zitting.

1.4. Op de zitting van 13 september 2023 heeft de tuchtcommissie de zaak behandeld. Op deze zitting zijn de gemachtigden van klager verschenen. Verweerster is niet verschenen.

1.5. Namens klager is op de zitting het in het klachtrappoort ingenomen standpunt nader toegelicht aan de hand van een pleitnota die bij de stukken is gevoegd.

2. De vaststaande feiten

Op grond van de inhoud van de gedingstukken en aan de hand van het verhandelde ter zitting stelt de tuchtcommissie het volgende vast.

2.1. Verweerster is op 1 december 1985 bij de bank in dienst getreden, ten tijde van de verweten gedragingen in de functie [functie] bij [afdeling].

2.2. Verweerster heeft op 11 juni 2015 de bankierseed als bedoeld in de Regeling eed of belofte financiële sector 2015 afgelegd, en daarbij tevens verklaard zich te houden aan de Gedragsregels Bancaire Sector en de handhaving van die gedragsregels op de wijze als uiteengezet in het Tuchtreglement Bancaire Sector te erkennen.

2.3. Verweerster heeft in de periode van 9 januari 2021 tot en met 16 december 2021 in de systemen van de bank meermaals op de rekening van haar dochter gekeken. Meer in het bijzonder heeft zij op 35 dagen in totaal 182 schermen bekeken. Daarnaast heeft verweerster op twee dagen, te weten op 13 februari 2021 en op 28 april 2021, vijf schermen van de rekeninggegevens van haar echtgenoot geraadpleegd. Tot slot heeft verweerster in de hier centraal staande periode regelmatig via de systemen van de bank haar eigen rekeninggegevens geraadpleegd. Het gaat daarbij om 12 dagen waarop zij 84 schermen heeft bekeken.

2.4. Op 12 april 2021 heeft verweerster een eerste detectiemail ontvangen waarin te kennen is gegeven dat zij klantinformatie heeft geraadpleegd die zij mogelijk niet nodig had voor de uitoefening van haar werkzaamheden. Eenzelfde e-mail kreeg verweerster op 19 juli 2021. Beide e-mails heeft verweerster ongelezen weggegooid.

2.5. Het dienstverband tussen verweerster en de bank is naar aanleiding van het voorgaande per 1 mei 2022 met wederzijds goedvinden beëindigd. In het gesprek met klager heeft verweerster aangegeven op dat moment nog geen ander werk te hebben.

3. De klacht en de standpunten van partijen

3.1. Klager heeft zich op het standpunt gesteld dat verweerster in strijd met de gedragsregels 1, 4 en 5 van de aan de bankierseed verbonden Gedragsregels Bancaire Sector heeft gehandeld. Klager heeft de tuchtcommissie in overweging gegeven aan verweerster een berisping op te leggen.

3.2. Verweerster heeft in de gesprekken met de bank en met klager erkend dat zij de rekeninggegevens van haar dochter en haar echtgenoot heeft bekeken zonder dat daarvoor een zakelijke aanleiding bestond. Ook heeft zij erkend dat zij meermaals haar eigen rekeninggegevens heeft geraadpleegd.

3.3. Ten aanzien van het raadplegen van de rekeninggegevens van haar dochter geeft verweerster aan dat zij deze rekeninggegevens vanuit bezorgdheid heeft bekeken. Dit nu deze rekening sinds de achttiende verjaardag van haar dochter niet meer aan de rekening van verweerster gekoppeld was en verweerster zich zorgen maakte om de mentale en financiële positie van haar dochter. Verweerster keek dan ook op de rekening van haar dochter om inzicht te krijgen in haar financiële situatie en om haar op die manier te helpen. Verweerster heeft de verkregen informatie vervolgens gedeeld met haar echtgenoot. De dochter van verweerster is op de hoogte van de raadplegingen en heeft te kennen gegeven het te begrijpen.

3.4. Voor wat betreft de raadplegingen van haar eigen rekeninggegevens en die van haar echtgenoot geeft verweerster aan dat zij de systemen van de bank heeft geraadpleegd om bestanden te kunnen downloaden en te e-mailen naar de boekhouder via haar zakelijke e-mailadres.

3.5. Verweerster heeft in het gesprek met klager aangegeven dat zij wist dat ze de rekeninggegevens niet via de systemen van de bank mocht raadplegen. Ze geeft aan dat de zorgen om haar dochter en gezin voorop stonden en dat de omstandigheden haar ertoe hebben gedwongen om de rekeninggegevens van haar dochter te bekijken.

4. De gronden van de uitspraak

4.1. De tuchtcommissie beoordeelt of het handelen van verweerster in strijd is met de Gedragsregels Bancaire Sector. In deze gedragscode staat, voor zover hier relevant, het volgende vermeld:

1. De bankmedewerker werkt integer en zorgvuldig.
4. De bankmedewerker houdt zich aan de wet en andere regels die voor het werk bij de bank gelden.
- 5 De bankmedewerker houdt vertrouwelijke informatie geheim

4.2. In de Code of Conduct van de bank staat onder meer opgenomen dat persoonlijke informatie niet bekeken mag worden, interne systemen van de bank niet gebruikt mogen worden voor eigen bankzaken of bankzaken van familieleden of bekenden en dat persoonsgegevens niet mogen worden gedeeld met derden.

4.3. Verweerster heeft met de onder 2.3 omschreven gedragingen in strijd met de binnen de bank geldende regels gehandeld. De bij de bank beschikbare informatie over klanten (zoals hun financiële positie en inzicht in hun inkomsten en uitgaven) geven veel informatie prijs over het persoonlijke leven van die klanten, waarmee deze informatie uiterst privacygevoelig is. De zorgen die verweerster over de mentale en financiële situatie van haar dochter had doen daaraan niet af. Dit geldt evenzeer voor de omstandigheid dat de dochter van verweerster te kennen zou hebben gegeven de raadplegingen te begrijpen. Het zonder zakelijke aanleiding bekijken van die gegevens, alsmede het delen van deze informatie met haar echtgenoot, moet dan ook als een ernstige schending van de bankierseed worden opgevat.

4.4. Het voorgaande maakt dat de tuchtcommissie het handelen van verweerster niet zorgvuldig en integer acht. Verweerster heeft derhalve de gedragsregels 1, 4 en 5 behorende bij de bankierseed geschonden. De klacht is dan ook gegrond.

4.5. De tuchtcommissie is in onderhavige zaak van oordeel dat de omstandigheden van het geval, waaronder het feit dat de raadplegingen blijkens het onderzoek beperkt zijn gebleven tot het gezin van verweerster, dat bij de raadplegingen door verweerster de zorgen voor haar dochter voorop hebben gestaan, alsmede dat verweerster reeds zeer nadelige consequenties heeft ondervonden van haar niet-integere handelen, inhoudende de beëindiging van haar langdurige dienstverband bij de bank, met zich brengen dat oplegging van een berisping passend en geboden is.

5. De uitspraak

De tuchtcommissie:

verklaart de klacht **gegrond**;

legt aan verweerster een **berisping** op.

Aldus beslist door mr. E.A. Messer, voorzitter, prof. dr. R. van Eijbergen en mr. F.B. Demenint, in aanwezigheid van mr. D.J.M. Dammers, secretaris.

voorzitter

secretaris

Deze uitspraak is aan partijen verzonden op 25 oktober 2023.

Ingevolge artikel 6.4.1 e.v. Tuchtreglement Bancaire Sector kunnen verweerster en klager binnen 1 maand na verzending van de uitspraak daarvan hoger beroep aantekenen door het indienen van een beroepschrift bij de commissie van beroep.