

# uitspraak

---

## Uitspraak d.d. 22 november 2023 ex art. 5.6.1 Tuchtreglement Bancaire Sector

Melding: 4772

DE ALGEMEEN DIRECTEUR,  
benoemd door de Stichting Tucht recht Banken,  
KLAGER,  
gemachtigden: mr. S. Meghoe en mr. M. Bikker,

tegen

[beëdigde]  
voorheen werkzaam bij [bank],

gemachtigde: mr. C. van Tuyll.

### 1. Het verloop van de procedure

1.1. Op 22 februari 2022 is namens [bank] (hierna: de bank) een melding gedaan bij Stichting Tucht recht Banken. Deze melding heeft betrekking op [beëdigde], destijds werkzaam bij de bank.

1.2. Klager heeft naar aanleiding van voornoemde melding een onderzoek ingesteld. Het klachtrapport dat klager naar aanleiding van het onderzoek heeft opgesteld, is bij brief van 5 juli 2023 bij de secretaris van de tuchtcommissie ingediend.

1.3. Op 12 september 2023 zijn [beëdigde] en [gemachtigde] in een brief, als bijlage verstuurd bij een e-mail, uitgenodigd voor de zitting van 11 oktober 2023. Ook klager is opgeroepen voor deze zitting.

1.4. Op 15 september 2023 heeft de gemachtigde van [beëdigde] per e-mail een verweerschrift ingediend bij de tuchtcommissie.

1.5. Op 10 oktober 2023 is bij het secretariaat van de tuchtcommissie een e-mailbericht binnengekomen, welke namens klager is verstuurd, met het verzoek aan de tuchtcommissie toestemming te verlenen voor de aanwezigheid van [medewerker van het klagerbureau] op de zitting.

1.6. Op de zitting van 11 oktober 2023 heeft de tuchtcommissie de zaak behandeld. Op deze zitting zijn de gemachtigden van klager, mevrouw [medewerker van het klagerbureau], [beëdigde] en [gemachtigde] verschenen.

1.7. [Beëdigde] en [gemachtigde] hebben bij aanvang van de zitting van 11 oktober 2023 kenbaar gemaakt geen bezwaren te hebben tegen de aanwezigheid van mevrouw [medewerker van het klagerbureau] waarna de bijzondere toegang tot het bijwonen van de zitting is verleend.

---

1.8. Namens klager is op de zitting het in het klachtrapport ingenomen standpunt nader toegelicht aan de hand van een pleitnota die bij de stukken is gevoegd. [Beëdigde] heeft ter zitting mondeling verweer gevoerd. De gemachtigde van [beëdigde] heeft zijn verweren gevoerd aan de hand van een pleitnota die tevens bij de stukken is gevoegd.

## **2. De vaststaande feiten**

Op grond van de inhoud van de gedingstukken en aan de hand van het verhandelde ter zitting stelt de tuchtcommissie het volgende vast.

2.1. [Beëdigde] is op [datum indiensttreding] bij de bank in dienst getreden. Ten tijde van de verweten gedragingen was [beëdigde] daar werkzaam in de functie van [functie].

2.2. [Beëdigde] heeft op [datum aflegging bankierseed] de bankierseed als bedoeld in de Regeling eed of belofte financiële sector 2015 afgelegd, en daarbij tevens verklaard zich te houden aan de Gedragsregels Bancaire Sector en de handhaving van die gedragsregels op de wijze als uiteengezet in het Tuchtreglement Bancaire Sector te erkennen.

2.3. [Beëdigde] heeft in [tijdsaanduidingen aandelentransacties] samen met een naast familielid in privé aandelen aangekocht van een beursgenoteerde onderneming. Deze aankopen heeft [beëdigde] niet voorafgaand aan de transacties bij de bank gemeld. [Beëdigde] heeft hiermee in strijd met de voor bankmedewerkers geldende [regeling voor privé-aandelentransacties] (hierna: [regeling privé-aandelentransacties]) van de bank gehandeld.

2.4. De [regeling privé-aandelentransacties] schrijft onder meer voor dat de betreffende aandelen ondergebracht hadden moeten worden op een beleggingsrekening bij de bank, dat getoetst had moeten worden of die aandelen op een zogenoemde *restricted [] list* stonden en dat goedkeuring gevraagd had moeten worden voorafgaand aan de transacties.

2.5. Het dienstverband tussen [beëdigde] en de bank is naar aanleiding van het voorgaande per [datum uitdiensttreding] door middel van een vaststellingsovereenkomst beëindigd.

## **3. De klacht en de standpunten van partijen**

3.1. Klager heeft zich op het standpunt gesteld dat [beëdigde] in strijd met de gedragsregels 1 en 4 van de aan de bankierseed verbonden Gedragsregels Bancaire Sector heeft gehandeld. Klager heeft de tuchtcommissie in overweging gegeven aan [beëdigde] een beroepsverbod voor de duur van zes maanden op te leggen.

3.2. [Beëdigde] heeft in de gesprekken met de bank en met klager, alsmede op de zitting erkend dat [beëdigde] niet conform het bankbeleid heeft gehandeld door voornoemde aandelentransacties niet op voorhand bij de bank te melden. [Beëdigde] heeft verklaard dat [beëdigde] niet bewust nalatig is geweest. [Beëdigde] kende de [regeling privé-aandelentransacties] wel, maar het was niet iets waar [beëdigde] aan dacht bij het in privé aankopen van deze aandelen. [Beëdigde] was geen actieve belegger en had bovendien als leidinggevende weinig met de [regeling privé-aandelentransacties] te maken. Achteraf ziet [beëdigde] in dat [beëdigde] anders had moeten handelen en [beëdigde] rekent zichzelf deze fout enorm aan. [Beëdigde] heeft altijd integer willen werken en een positieve bijdrage aan de cultuur in de bankensector willen leveren.

---

3.3. Voorts is [beëdigde] [] baan kwijtgeraakt en heeft de procedure reeds een enorme impact op [beëdigde] gehad. [Beëdigde] heeft ten slotte aangevoerd dat [beëdigde] vindt dat [beëdigde] al zwaar genoeg is gestraft. [Beëdigde] wenst niets liever dan weer aan het werk te gaan in de bancaire sector.

3.4. In het verweerschrift en op de zitting heeft de gemachtigde van [beëdigde] nog het volgende aangevoerd. [Beëdigde] heeft [] verantwoordelijkheid genomen door zelf bij de bank aan te geven dat [beëdigde] de twee aandelentransacties niet tijdig bij de bank heeft gemeld. [Beëdigde] heeft tevens erkend dat [] zich juist vanwege [] positie bij de bank schaamt voor het feit dat [beëdigde] met [] handelen de [regeling privé-aandelentransacties] heeft overtreden en dit niet beter op [] netvlies had staan.

3.5. [Beëdigde] beschikte verder vanuit [] positie niet over koersgevoelige informatie met betrekking tot de gedane beleggingen en dit is ook door de bank bevestigd. Tevens heeft de bank aangegeven dat er geen sprake is van (de schijn van) belangenverstremming. Er is immers geen sprake van benadeling van klanten van de bank of van de bank zelf.

3.6. Ten slotte heeft de gemachtigde aangevoerd dat het voorstel van klager om [beëdigde] een beroepsverbod op te leggen voor de duur van zes maanden disproportioneel is. Een (lage) boete of berisping zijn gelet op de aard van de overtreding en de aangehaalde omstandigheden meer passende maatregelen.

#### **4. De gronden van de uitspraak**

4.1. De tuchtcommissie beoordeelt of het handelen van [beëdigde] in strijd is met de Gedragsregels Bancaire Sector. In deze gedragscode staat, voor zover hier relevant, het volgende vermeld:

1. De bankmedewerker werkt integer en zorgvuldig.
4. De bankmedewerker houdt zich aan de wet en andere regels die voor het werk bij de bank gelden.

4.2. In de [regeling privé-aandelentransacties] van de bank staat onder meer opgenomen dat bankmedewerkers zich op het gebied van het handelen in aandelen dienen te houden aan de volgende richtlijnen: (i) de betreffende aandelen dienen ondergebracht te worden op een beleggingsrekening bij de bank (conform hoofdstuk [] [regeling privé-aandelentransacties]), (ii) er dient getoetst te worden of de aandelen op een restricted [] list staan (conform hoofdstuk [] [regeling privé-aandelentransacties]) en (iii) er dient goedkeuring van de bank te worden gevraagd voorafgaand aan de aandelentransacties (conform hoofdstuk [] [regeling privé-aandelentransacties]).

4.3. [Beëdigde] heeft zich bij een tweetal aandelentransacties in [tijdsaanduiding aandelentransacties] niet aan de bovenstaande binnen de bank geldende regels gehouden door de aankopen van de aandelen van een beursgenoteerd bedrijf niet kenbaar te maken bij de bank. [Beëdigde] heeft door dit handelen in strijd met het beleid van de bank gehandeld. Een [regeling privé-aandelentransacties] strekt - kort gezegd - tot het tegengaan van (de schijn van) misbruik van voorkennis en mitsdien tot bescherming van de integriteit van de financiële markt. Door de betreffende

---

aandelentransacties niet conform de regels van de bank te hebben laten verlopen, heeft [beëdigde] het risico genomen dat er - mede gezien (de omvang van) het financieel belang van die beleggingsactiviteiten - een schijn kan ontstaan van handelen op basis op voorkennis.

4.4. [Beëdigde] heeft derhalve de gedragsregels 1 en 4 behorende bij de bankierseed geschonden. De klacht is dan ook gegrond.

4.5. De vraag ligt vervolgens voor welke gevolgen daaraan verbonden dienen te worden. De tuchtcommissie overweegt daarover als volgt.

4.6. [Beëdigde] heeft aangevoerd dat [beëdigde] de aandelentransacties niet bewust niet bij de bank heeft gemeld, maar dat [beëdigde] de [regeling privé-aandelentransacties] en de daaruit voortvloeiende verplichtingen onvoldoende scherp voor ogen heeft gehad. De tuchtcommissie concludeert dat dit standpunt van [beëdigde] geen weerlegging vindt in de inhoud van de tot het dossier behorende stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gebracht. Dat neemt evenwel niet weg dat de tuchtcommissie van oordeel is dat [beëdigde] nalatig heeft gehandeld en dat [beëdigde] van dat nalatig handelen ook een verwijt valt te maken. [Beëdigde] had, in het bijzonder gelet op de omstandigheden dat [beëdigde] een leidinggevende functie had bij de bank, een 'insider' status als bedoeld in de [regeling privé-aandelentransacties] aangemerkt had gekregen, de aandelen een groot bedrag vertegenwoordigden en de periode waarin [] gedragingen zich voltrokken een aantal maanden besloeg, beter moeten weten en met betrekking tot de aankopen overeenkomstig de daarvoor binnen de bank geldende regels moeten handelen. Het feit dat het ging om aandelen van een bedrijf waar een familielid van [beëdigde] werkzaam was, had in dit verband voor extra alertheid bij [beëdigde] moeten zorgen.

4.7. Desalniettemin is de tuchtcommissie in onderhavige zaak van oordeel dat een beroepsverbod van enige duur, zoals is voorgesteld door klager, niet passend is. [Beëdigde] heeft de verweten gedragingen erkend, heeft die gedragingen zelf binnen de bank aan de orde gesteld, heeft openheid van zaken gegeven en zelfinzicht getoond. De tuchtcommissie heeft bij haar oordeel ook in matigende zin betrokken dat uit de stukken die de tuchtcommissie ter beschikking staan en het verhandelde ter zitting niet méér volgt dan dat het niet vooraf melden van de aandelentransacties bij de bank en niet handelen via een beleggingsrekening bij de bank op een vergissing van [beëdigde] berustte. Ook heeft [beëdigde] reeds de nodige nadelige consequenties ondervonden van [] handelen, waaronder de beëindiging van [] dienstverband bij de bank.

4.8. Alles overwegende acht de tuchtcommissie het passend en geboden dat aan [beëdigde] een geldboete van € 2.000,- wordt opgelegd.

---

## 5. De uitspraak

De tuchtcommissie:

verklaart de klacht **gegrond**;

legt aan [beëdigde] een **geldboete van € 2.000,- (zegge: tweeduizend euro) op**, te voldoen aan de Stichting Tuchtrect Banken.

Aldus beslist door mr. A. van Maanen, voorzitter, mr. F.B. Demenint en mr. T.J. Kelder, in aanwezigheid van mr. C. Ihataren, secretaris.

\_\_\_\_\_  
voorzitter

\_\_\_\_\_  
secretaris

Deze uitspraak is aan partijen verzonden op 22 november 2023.

Ingevolge artikel 6.4.1 e.v. Tuchtrectreglement Bancaire Sector kunnen [beëdigde] en klager binnen 1 maand na verzending van de uitspraak daarvan hoger beroep aantekenen door het indienen van een beroepschrift bij de commissie van beroep.