

# uitspraak

---

## Uitspraak d.d. 25 oktober 2023 ex art. 5.6.1 Tuchtreglement Bancaire Sector

Melding: 4760

DE ALGEMEEN DIRECTEUR,  
benoemd door de Stichting Tucht recht Banken,  
KLAGER,  
gemachtigden: mr. S. Meghoe en mr. M. Bikker,

tegen

mevrouw [verweerster],  
voorheen werkzaam bij [bank],  
VERWEERSTER,

### 1. Het verloop van de procedure

1.1. Op 25 januari 2022 is namens [bank] (hierna: de bank) een melding gedaan bij Stichting Tucht recht Banken. Deze melding heeft betrekking op verweerster, voorheen werkzaam bij de bank.

1.2. Klager heeft naar aanleiding van voornoemde melding een onderzoek ingesteld. Het klachtrapport dat klager naar aanleiding van het onderzoek heeft opgesteld, is bij brief van 20 juli 2023 bij de secretaris van de tuchtcommissie ingediend.

1.3. Op 15 augustus 2023 is verweerster met een brief, als bijlage verstuurd bij een e-mail, uitgenodigd voor de zitting van 13 september 2023. Ook klager is opgeroepen voor deze zitting.

1.4. Op de zitting van 13 september 2023 heeft de tuchtcommissie de zaak behandeld. Op deze zitting zijn de gemachtigden van klager verschenen. Verweerster is niet verschenen.

1.5. Namens klager is op de zitting het in het klachtrapport ingenomen standpunt nader toegelicht aan de hand van een pleitnota die bij de stukken is gevoegd. Verweerster heeft voorafgaand aan de behandeling ter zitting, te weten op 3 september 2023, een verweerschrift ingediend. Dit verweerschrift is tevens bij de stukken gevoegd.

### 2. De vaststaande feiten

Op grond van de inhoud van de gedingstukken en aan de hand van het verhandelde ter zitting stelt de tuchtcommissie het volgende vast.

2.1. Verweerster is sinds 2019 op detacheringbasis werkzaamheden voor de bank gaan verrichten, ten tijde van de verweten gedragingen in de functie van '[functie]'.

---

2.2. Verweerster heeft op 12 november 2019 de bankierseed als bedoeld in de Regeling eed of belofte financiële sector 2015 afgelegd, en daarbij tevens verklaard zich te houden aan de Gedragsregels Bancaire Sector en de handhaving van die gedragsregels op de wijze als uiteengezet in het Tuchtreglement Bancaire Sector te erkennen.

2.3. Verweerster heeft in de periode van 1 januari 2020 tot en met 29 november 2021 in de systemen van de bank meermaals haar eigen klantdossier en het klantdossier van haar partner, schoonzus, vader en broer geraadpleegd, zonder dat daarvoor een zakelijke aanleiding bestond. Het gaat daarbij om het raadplegen van in totaal 402 schermen op 82 verschillende dagen.

2.4. Naar aanleiding van een periodieke monitoring op structurele raadplegingen door bankmedewerkers van de systemen van de bank door de afdeling [afdelingsnaam] is op 30 november 2021 een melding gedaan aan de onderzoeksafdeling van de bank. Naar aanleiding van deze melding heeft de onderzoeksafdeling van de bank een onderzoek ingesteld, wat uiteindelijk heeft geresulteerd in een onderzoeksrapport van 20 december 2021.

2.5. Voorts is gebleken dat verweerster diverse functies bij verschillende bedrijven vervulde, welke functies niet op de voorgeschreven wijze bij de bank zijn gemeld.

2.6. Verweerster is naar aanleiding van voornoemde gedragingen per 14 december 2021 vrijgesteld van werkzaamheden, waarna per 23 december 2021 de inlening van verweerster door de bank is beëindigd.

2.7. Thans is verweerster op franchisebasis werkzaam als hypotheekadviseur bij [bedrijfsnaam].

### **3. De klacht en de standpunten van partijen**

3.1. Klager heeft zich op het standpunt gesteld dat verweerster in strijd met de gedragsregels 1 en 4 van de aan de bankierseed verbonden Gedragsregels Bancaire Sector heeft gehandeld. Klager heeft de tuchtcommissie blijkens de inhoud van het klachtrapport in overweging gegeven aan verweerster een beroepsverbod voor de duur van drie maanden op te leggen. Naar aanleiding van het door verweerster ingediende verweerschrift heeft klager te kennen gegeven de oplegging van een voorwaardelijk beroepsverbod begrijpelijk te achten.

3.2. Verweerster heeft in de gesprekken met de bank en met klager erkend dat zij klantdossiers van haar partner, haar schoonzus, haar vader en haar broer in de systemen van de bank heeft geraadpleegd, zonder dat hiervoor een zakelijke aanleiding bestond. Ook heeft zij erkend dat zij meermaals haar eigen klantdossier heeft geraadpleegd.

3.3. Ten aanzien van het raadplegen van het klantdossier van haar partner geeft verweerster aan dat haar partner toestemming had gegeven voor de raadplegingen aangezien hij vaak onderweg was. De partner van verweerster heeft een eigen bedrijf, is chauffeur en stond vaak onder tijdsdruk, zo geeft verweerster aan. Als hij snel iets nodig had schakelde hij verweerster in.

3.4. Voor wat betreft de raadplegingen van de klantdossiers van haar vader en broer geeft verweerster aan dat zij dit op verzoek van beiden heeft gedaan. Beiden wilden namelijk hun

---

saldo weten. Bovendien geeft verweerster aan over hun inloggegevens te beschikken, zodat gemakzucht een rol speelde bij haar handelen.

3.5. Wat de raadplegingen van het klantdossier van haar schoonzus betreft, heeft verweerster aangegeven dat haar privésituatie complex is en dat zij derhalve wilde verifiëren of bepaalde dingen daadwerkelijk hadden plaatsgevonden. Dit zodat zij kon beoordelen of zij de juiste relatiekeuze had gemaakt. Door geloofs- en cultuurverschillen lag haar relatie met haar partner namelijk gevoelig. De informatie die zij uit de bankgegevens van haar schoonzus heeft verkregen, kon zij niet op een andere wijze verkrijgen en volgens verweerster is dit de enige rekening geweest die zij heeft geraadpleegd zonder toestemming van de betrokkene.

3.6. Voor wat betreft het bekijken van haar eigen klantdossier geeft verweerster aan dat zij dit heeft bekeken vanuit gemak nu zij problemen had met het openen van haar eigen bankapplicatie en op de hoogte wilde zijn van haar actuele saldo.

3.7. Verweerster heeft in het gesprek met klager aangegeven dat zij zich ervan bewust is dat zij een grove en stomme fout heeft gemaakt en dat zij die fout in de toekomst niet meer zal maken. Voorts heeft verweerster benadrukt dat zij nooit verkeerde intenties heeft gehad of gebruik heeft willen maken van de door haar geraadpleegde informatie. Verweerster geeft tot slot aan dat zij de door haar opgezochte informatie niet heeft gedeeld met derden.

3.8. Voor wat betreft het niet op de voorgeschreven wijze melden van nevenfuncties heeft verweerster aangegeven dat zij deze nevenfuncties niet heeft gemeld omdat haar vanuit de bank nooit zou zijn verteld dat zij nevenfuncties moest melden. Verweerster geeft aan dat haar detacheerder vanaf het begin op de hoogte was van haar nevenfuncties en dat haar werkzaamheden voor de bank en haar nevenfuncties volledig los van elkaar staan en dat er dus geen sprake was van enig belangenconflict.

#### **4. De gronden van de uitspraak**

4.1. De tuchtcommissie beoordeelt of het handelen van verweerster in strijd is met de Gedragsregels Bancaire Sector. In deze gedragscode staat, voor zover hier relevant, het volgende vermeld:

1. De bankmedewerker werkt integer en zorgvuldig.
4. De bankmedewerker houdt zich aan de wet en andere regels die voor het werk bij de bank gelden.

4.2. In de [gedragscode van de bank] staat vermeld dat medewerkers correct behoren om te gaan met vertrouwelijke informatie, onder meer inhoudende dat medewerkers vertrouwelijke informatie nimmer voor privégebruik zullen raadplegen en alleen als daar een zakelijke reden aan ten grondslag ligt. Voorts vermeldt de gedragscode dat medewerkers in alle gevallen moeten voorkomen dat sprake kan zijn van (de schijn van) belangenverstremgeling. Om die reden dienen bepaalde nevenactiviteiten op een bepaalde voorgeschreven wijze te worden geregistreerd.

4.3. Verweerster heeft met de hiervoor onder 2.3 omschreven gedragingen in strijd met de binnen de bank geldende regels gehandeld. De bij de bank beschikbare informatie over klanten (zoals hun financiële positie en inzicht in hun inkomsten en uitgaven) geven veel informatie prijs over het persoonlijke leven van die klanten, waarmee deze informatie uiterst privacy gevoelig is. Dat het in meerdere gevallen familieleden betreft die toestemming zouden hebben gegeven voor de raadplegingen doet daaraan niet af. Het zonder zakelijke aanleiding bekijken

---

van die gegevens moet dan ook als een ernstige schending van de bankierseed worden opgevat.

4.4. Voorts heeft verweerster, zoals onder 2.5 vermeld, nagelaten haar nevenfuncties op de voorgeschreven wijze bij de bank te registreren, als gevolg waarvan verweerster ook op dit onderdeel in strijd met de binnen de bank geldende regels heeft gehandeld. Het al dan niet melden van deze nevenfuncties bij de detacheerder ontslaat verweerster immers niet van haar plicht dit tevens bij de bank zelf te melden.

4.5. Het voorgaande maakt dan ook dat de tuchtcommissie het handelen van verweerster niet zorgvuldig en integer acht. Verweerster heeft derhalve de gedragsregels 1 en 4 behorende bij de bankierseed geschonden. De klacht is dan ook gegrond.

4.6. De tuchtcommissie is mede naar aanleiding van hetgeen verweerster naar voren heeft gebracht in haar verweerschrift, kort gezegd inhoudende dat verweerster privé een (zeer) moeilijke periode heeft moeten doorstaan en dat zij thans werkzaam is als hypotheekadviseur, van oordeel dat in deze zaak een onvoorwaardelijk beroepsverbod, zoals voorgesteld door klager, niet passend is. Daar komt bij dat verweerster de verweten gedragingen heeft erkend en zelfinzicht heeft getoond. Bovendien heeft verweerster reeds consequenties ondervonden van haar niet-integere handelen, zoals onder 2.6 uiteengezet.

4.7. Alles overwegende acht de tuchtcommissie het dan ook passend en geboden dat aan verweerster een geheel voorwaardelijk beroepsverbod voor de duur van drie maanden wordt opgelegd.

## 5. De uitspraak

De tuchtcommissie:

verklaart de klacht **gegrond**;

legt aan verweerster de aanwijzing op, geheel voorwaardelijk, dat zij gedurende een periode van **3 (drie) maanden** niet werkzaam mag zijn in de bancaire sector;

bepaalt dat deze voorwaardelijk opgelegde maatregel alsnog kan worden tenuitvoergelegd als verweerster binnen een periode van twee jaren – aanvangend op het moment dat deze beslissing onherroepelijk wordt – wederom in strijd handelt met de aan de bankierseed verbonden gedragscode.

Aldus beslist door mr. E.A. Messer, voorzitter, prof. dr. R. van Eijbergen en mr. F.B. Demenin, in aanwezigheid van mr. D.J.M. Dammers, secretaris.

---

voorzitter

---

secretaris

Deze uitspraak is aan partijen verzonden op 25 oktober 2023.

---

Ingevolge artikel 6.4.1 e.v. Tuchtreglement Bancaire Sector kunnen verweerster en klager binnen 1 maand na verzending van de uitspraak daarvan hoger beroep aantekenen door het indienen van een beroepschrift bij de commissie van beroep.