

uitspraak

Uitspraak d.d. 26 april 2023 ex art. 5.6.1 Tuchtreglement Bancaire Sector

Melding: 4759

DE ALGEMEEN DIRECTEUR,
benoemd door de Stichting Tuchtrect Banken,
KLAGER,
gemachtigde: mr. M. Bikker,

tegen

[Verweerder]
voorheen werkzaam bij [bank],
VERWEERDER.

1. Het verloop van de procedure

1.1. Op 18 januari 2022 is namens [bank] (hierna: de bank) een melding gedaan bij Stichting Tuchtrect Banken. Deze melding heeft betrekking op verweerder, destijds werkzaam bij de bank.

1.2. Klager heeft naar aanleiding van voornoemde melding een onderzoek ingesteld. Het klachtrappoort dat klager naar aanleiding van het onderzoek heeft opgesteld, is bij brief van 28 november 2022 bij de secretaris van de tuchtcommissie ingediend.

1.3. Op 14 februari 2023 is verweerder in een brief, als bijlage verstuurd bij een e-mail, uitgenodigd voor de zitting van 15 maart 2023. Ook klager is opgeroepen voor deze zitting.

1.4. Op de zitting van 15 maart 2023 heeft de tuchtcommissie de zaak behandeld. Op deze zitting zijn verweerder en de gemachtigde van klager verschenen. Als belangstellende was mevrouw Vink aanwezig. Verweerder en de gemachtigde van klager hebben geen bezwaar gemaakt tegen de aanwezigheid van deze belangstellende ter zitting.

1.5. Namens klager is op de zitting het in het klachtrappoort ingenomen standpunt nader toegelicht aan de hand van een pleitnota die bij de stukken is gevoegd. Verweerder heeft ter zitting mondeling zijn standpunt toegelicht.

2. De vaststaande feiten

Op grond van de inhoud van de gedingstukken en aan de hand van het verhandelde ter zitting stelt de tuchtcommissie het volgende vast.

2.1. Verweerder was van 18 februari 2021 tot en met 31 juli 2021 op detacheringsbasis werkzaam bij de bank, ten tijde van de melding als '[functie]'.

2.2. Verweerder heeft op 19 februari 2021 de bankierseed als bedoeld in de Regeling eed of belofte financiële sector 2015 afgelegd, en daarbij tevens verklaard zich te houden aan de Gedragsregels Bancaire Sector en de handhaving van die gedragsregels op de wijze als uiteengezet in het Tuchtreglement Bancaire Sector te erkennen.

2.3. Op 29 september 2021 heeft de gemachtigde van een klant van de bank bij de bank gemeld dat er twee overboekingen van de rekening van de klant hebben plaatsgevonden waarvoor de gemachtigde geen opdracht heeft gegeven. De klant was een gehandicapt familielid van de gemachtigde en woonachtig in het buitenland. De bank heeft naar aanleiding van deze melding nader onderzoek gedaan en uit dat onderzoek is het volgende gebleken.

2.4. Verweerder heeft zich van de klant van de bank in totaal € 3.650,- onrechtmatig toegeëigend, door twee overboekingen naar zijn eigen rekeningnummer op 7 juli 2021 en 16 juli 2021. Daarnaast heeft verweerder op 6 juli 2021 en op 7 juli 2021 nog twee pogingen gedaan tot onrechtmatige overboekingen naar zijn eigen rekeningnummer, die niet zijn geslaagd.

2.5. Om de overboeking te laten slagen, heeft verweerder bij een van de overboekingen een collega gevraagd deze in het systeem goed te keuren, die dat vervolgens te goeder trouw heeft gedaan. Door deze goedkeuring is de collega ook onderwerp van het intern onderzoek door de bank geweest en in die context geïnterviewd. Dit heeft geen verdere gevolgen gehad voor de betreffende medewerker.

2.6. De bank heeft de klant schadeloos gesteld. Verder heeft de bank aangifte gedaan bij de politie en is zij een civiele procedure gestart om de bedragen terug te vorderen van verweerder.

3. De klacht en de standpunten van partijen

3.1. Klager heeft zich op het standpunt gesteld dat verweerder in strijd met de gedragsregels 1, 4 en 7 van de aan de bankierseed verbonden Gedragsregels Bancaire Sector heeft gehandeld. Klager heeft de tuchtcommissie in overweging gegeven aan verweerder een beroepsverbod voor de duur van vijftien (15) maanden op te leggen.

3.2. Verweerder heeft op de zitting erkend dat hij de eerdergenoemde geldbedragen van de klant heeft overgemaakt naar zijn eigen rekening en zich deze bedragen onrechtmatig heeft toegeëigend. Hij heeft op de zitting zijn spijt betuigd. Ten tijde van de verweten gedragingen had verweerder te kampen met een gokverslaving en had hij grote schulden. Hij zag geen andere oplossing.

3.3. Verweerder heeft op de zitting verder aangegeven dat hij de afgelopen tijd heeft ingezien dat hij zijn problemen onder ogen moest zien. Inmiddels – met behulp van behandeling door een psycholoog – is hij zes maanden van zijn gokverslaving af. Ook heeft hij hulp gezocht voor het aflossen van zijn schulden. Hij heeft, op de schuld aan de bank na, geen schulden meer.

3.4. Verweerder is zich ervan bewust dat hij de bankierseed heeft geschonden en wenst de gedupeerden graag kenbaar te maken dat het hem spijt. Verder heeft hij de schuld bij de bank bijna volledig afgelost. Hij diende naast de overgemaakte geldbedragen ook de kosten van het onderzoek van de bank en de proceskosten van de civiele procedure aan de bank te betalen.

3.5. Verweerder is nu werkzaam bij een recruitment-kantoor en heeft daar een vaste aanstelling gekregen. Hij heeft op dit moment niet de wens om weer in de bancaire sector te gaan werken.

4. De gronden van de uitspraak

4.1. De tuchtcommissie beoordeelt of het handelen van verweerder in strijd is met de Gedragsregels Bancaire Sector. In deze gedragscode staat, voor zover hier relevant, het volgende vermeld:

1. De bankmedewerker werkt integer en zorgvuldig.
4. De bankmedewerker houdt zich aan de wet en andere regels die voor het werk bij de bank gelden.
- 7 De bankmedewerker draagt bij aan het vertrouwen van de samenleving in de bank.

4.2. De tuchtcommissie is van oordeel dat verweerder de gedragsregels heeft overtreden door twee keren geldbedragen van de rekening van een klant van de bank over te maken naar een bankrekening die op zijn eigen naam staat, terwijl hier geen opdracht voor is gegeven. Daarnaast heeft hij nog twee pogingen gedaan om een geldbedrag van de rekening van dezelfde klant over te maken naar zijn eigen rekening.

4.3. Verweerder heeft aldus zijn bevoegdheden als bankmedewerker in verregaande mate misbruikt om zijn eigen financiële problemen op te lossen en zichzelf te verrijken ten koste van een klant van de bank die gehandicapt is en daardoor extra kwetsbaar. Het spreekt voor zich dat dergelijk handelen volstrekt niet integer is en strijdig met de wet en de regels die gelden voor hen die werkzaam zijn bij een bank. Verder schaadt deze handelwijze het vertrouwen dat de samenleving moet kunnen hebben in de bank en haar medewerkers.

4.4. Verweerder heeft naar het oordeel van de tuchtcommissie met zijn handelen de gedragsregels 1, 4 en 7 van de Gedragscode, behorende bij de bankierseed, geschonden. Naar het oordeel van de tuchtcommissie vormt het opleggen van een aanwijzing dat verweerder gedurende de hierna te noemen periode niet werkzaam mag zijn in de bancaire sector de enige passende maatregel.

4.5. Bij het bepalen van de duur van het beroepsverbod heeft de tuchtcommissie in het voordeel van verweerder meegewogen dat hij op zitting volledige openheid van zaken heeft gegeven, het kwalijke van zijn handelen heeft ingezien en herhaaldelijk – en naar het oordeel van de tuchtcommissie oprecht – spijt heeft betuigd. Verder heeft hij hulp gezocht om van zijn gokverslaving en schulden af te komen en is hem dat inmiddels gelukt. Ook heeft hij de gedupeerden voor een groot deel schadeloos gesteld en zal hij ook het resterende deel betalen. Dit alles leidt tot de hierna volgende beslissing.

5. De uitspraak

De tuchtcommissie:

verklaart de klacht **gegrond**;

legt aan verweerder de aanwijzing op dat hij gedurende een periode van **acht (8) maanden** niet werkzaam mag zijn in de bancaire sector.

Aldus beslist door mr. A.P.M. van Rijn, voorzitter, mr. Th.J. Kelder en mr. F.B. Demenint, in aanwezigheid van mr. C. Ihataren, secretaris.

voorzitter

secretaris

Deze uitspraak is aan partijen verzonden op 26 april 2023.

Ingevolge artikel 6.4.1 e.v. Tuchtreglement Bancaire Sector kunnen verweerder en klager binnen 1 maand na verzending van de uitspraak daarvan hoger beroep aantekenen door het indienen van een beroepschrift bij de commissie van beroep.