

uitspraak

Uitspraak d.d. 28 juni 2023 ex art. 5.6.1 Tuchtreglement Bancaire Sector

Melding: 4747

DE ALGEMEEN DIRECTEUR,
benoemd door de Stichting Tucht recht Banken,
KLAGER,
gemachtigden: mr. M. Bikker en mr. S. Meghoe,

tegen

de heer [verweerder],
voorheen werkzaam voor[de bank],
VERWEERDER,

1. Het verloop van de procedure

1.1. Op 22 december 2021 is namens [de bank](hierna: de bank) een melding gedaan bij Stichting Tucht recht Banken. Deze melding heeft betrekking op verweerder, voorheen werkzaam bij de bank. Aangaande hetzelfde feitencomplex is door de bank tevens een melding gedaan over de heer [verweerder 2] (meldingsnummer 4748).

1.2. Klager heeft naar aanleiding van voornoemde melding een onderzoek ingesteld. Het klachtrapport dat klager naar aanleiding van het onderzoek heeft opgesteld, is bij brief van 13 februari 2023 bij de secretaris van de tuchtcommissie ingediend.

1.3. Op 19 april 2023 is verweerder in een brief, als bijlage verstuurd bij een e-mail, uitgenodigd voor de zitting van 17 mei 2023. Ook klager is opgeroepen voor deze zitting.

1.4. Op de zitting van 17 mei 2023 heeft de tuchtcommissie de zaak behandeld. Op deze zitting zijn de gemachtigden van klager verschenen. Ook is mevrouw B. Alkemade als belangstellende ter zitting verschenen. De gemachtigden van klager hebben geen bezwaar gemaakt tegen de aanwezigheid van deze belangstellende ter zitting. Verweerder is niet verschenen.

1.5. Namens klager is op de zitting het in het klachtrapport ingenomen standpunt nader toegelicht aan de hand van een pleitnota die bij de stukken is gevoegd.

2. De vaststaande feiten

Op grond van de inhoud van de gedingstukken en aan de hand van het verhandelde ter zitting stelt de tuchtcommissie het volgende vast.

2.1. Verweerder is in 2003 in dienst getreden van de bank.

2.2. Op 16 september 2015 heeft verweerder de bankierseed als bedoeld in de Regeling eed of belofte financiële sector 2015 afgelegd, en daarbij tevens verklaard zich te houden aan de Gedragsregels Bancaire Sector en de handhaving van die gedragsregels op de wijze als uiteengezet in het Tuchtreglement Bancaire Sector te erkennen.

2.3. Verweerder is sinds 2018 op zzp-basis werkzaamheden gaan verrichten voor de bank en sinds de zomer van 2020 was hij werkzaam als manager op de afdeling KYC SC WR. In die hoedanigheid was hij verantwoordelijk voor de planning en uitvoering van KYC werkzaamheden.

2.4. Verweerder heeft op 27 juli 2015 een eenmanszaak opgericht die hij heeft geregistreerd in het daartoe binnen de bank gebruikte systeem[registratiesysteem]. Op 12 juni 2020 heeft verweerder de vennootschappen [bedrijf 1] (hierna ook: [bedrijf 1]) en [bedrijf 2] (hierna ook: [bedrijf 2]) opgericht. Op diezelfde datum heeft de heer [verweerder 2] bij dezelfde notaris de vennootschappen [bedrijf 3] (hierna ook: [bedrijf 3]) en [bedrijf 4] (hierna ook: [bedrijf 4]) opgericht. De heer [verweerder 2] heeft op 12 juni 2020 50% van de aandelen in [bedrijf 4] en op 24 december 2020 50% van de aandelen in [bedrijf 3] overgedragen aan de vennootschap [bedrijf 2] waarvan verweerder 100% aandeelhouder is. Verweerder heeft in [registratiesysteem] geen melding gemaakt van de oprichting van de vennootschappen [bedrijf 1] en [bedrijf 2]. Evenmin heeft hij in [registratiesysteem] vermeld dat hij (middellijk) 50% van de aandelen in [bedrijf 4] en [bedrijf 3] had verworven.

2.5. De heer [verweerder 2] was tot 1 januari 2021 als zzp'er werkzaam op de afdeling van verweerder. Op of omstreeks 4 januari 2021 heeft de bank een outsourcingovereenkomst met [bedrijf 3] gesloten met betrekking tot de behandeling van KYC-dossiers, waarbij de heer [verweerder 2] namens [bedrijf 3] is opgetreden. Hieraan voorafgaand heeft de heer [verweerder 2] in november 2020 een voorstel voor outsourcing en een presentatie aan de bank – onder meer in de persoon van verweerder – gestuurd. Verweerder heeft in zijn gesprek met de bank op 16 maart 2021 aangegeven dat hij, verweerder, bij de contractonderhandelingen tussen de bank en [bedrijf 3] was betrokken. Zowel verweerder als de heer [verweerder 2] heeft op 4 januari 2021 een bedrag van EUR 750,00 overgemaakt naar [bedrijf 3] met als omschrijving 'lening'. Vervolgens heeft de heer [verweerder 2] via [bedrijf 3] voornoemde KYC-werkzaamheden voor de bank verricht. Verweerder heeft op 14 maart 2021 vanaf zijn zakelijke e-mailadres van de bank naar een zakelijk eigen e-mailadres een overzicht van de verwachte inkomsten en uitgaven over 2021 gestuurd, met daarin een verwachte dividenduitkering van [bedrijf 3] ter hoogte van EUR 500.000,00.

2.6. Verder is van belang dat via [bedrijf 5], een externe partij, in de periode van september 2020 tot en met oktober 2021 twee medewerkers van [bedrijf 4] bij de bank gedetacheerd zijn geweest. Het contact met de bank hierover verliep vanuit [bedrijf 4] via de heer [verweerder 2]. Vast staat dat verweerder vanuit de bank betrokken is geweest bij de sollicitatieprocedures van deze twee medewerkers. Zo volgt uit e-mailcorrespondentie dat de heer [verweerder 2] op 12 augustus 2020 namens [bedrijf 4] aan verweerder vraagt of hij naar aanleiding van een gesprek met een potentiële gedetacheerde geneigd is hem in te huren, waarna verweerder dit bericht doorstuurt naar een collega binnen de bank, met het verzoek deze potentieel gedetacheerde te 'onboarden'. De gedetacheerden zouden mede werkzaam zijn op de afdeling van verweerder.

2.7. Met betrekking tot [bedrijf 4] is van belang dat op 24 september 2020, 23 oktober 2020 en 18 november 2020 door zowel verweerder als de heer [verweerder 2] telkens een bedrag van EUR 5.000,00 is overgemaakt naar [bedrijf 4] met als omschrijving 'lening'. In oktober en

november 2020 heeft verweerder gedeclareerde uren van een medewerker van [bedrijf 4] voor de bank in het banksysteem goedgekeurd. Daarnaast heeft verweerder op 14 maart 2021 vanaf zijn e-mailadres bij de bank naar een zakelijk eigen e-mailadres een overzicht van de verwachte inkomsten en uitgaven over 2021 gestuurd, met daarin een verwachte dividenduitkering ter hoogte van EUR 25.000,00.

2.8. Naar aanleiding van anonieme meldingen is de bank onderzoek gaan doen naar mogelijke belangenverstrengeling tussen [bedrijf 3] en verweerder. Tijdens dit onderzoek heeft verweerder ontkend aandeelhouder van [bedrijf 3] te zijn. Ook heeft verweerder verklaard nooit enig voordeel, in welke vorm dan ook, van [bedrijf 3] te hebben ontvangen.

2.9. Verweerder heeft in februari 2021 zijn contract met de bank per 1 april 2021 opgezegd.

2.10. De bank heeft de outsourcingovereenkomst met [bedrijf 3] op 3 augustus 2021 buitengerechtelijk vernietigd op grond van dwaling, welk besluit door [bedrijf 3] in kort geding is aangevochten. Bij vonnis d.d. 22 september 2021 heeft de rechtbank Midden-Nederland de vordering van [bedrijf 3] tot nakoming van de overeenkomst met de bank afgewezen.

3. De klacht en de standpunten van partijen

3.1. Klager heeft zich op het standpunt gesteld dat verweerder in strijd met de gedragsregels 1, 4 en 6 van de aan de bankierseed verbonden Gedragsregels Bancaire Sector heeft gehandeld. Verweerder heeft van zijn betrokkenheid bij [bedrijf 3] en [bedrijf 4] geen melding gemaakt bij de bank, terwijl door die betrokkenheid de (privé)belangen van verweerder verstrengelden met de belangen van de bank. Er was bovendien een fors financieel belang mee gemoeid. Daarmee zou sprake zijn van (minst genomen de schijn van) (financiële) belangenverstrengeling. Ook wordt verweerder verweten dat hij na confrontatie met de onderzoeksbevindingen hierover niet naar waarheid heeft verklaard.

3.2. Klager heeft de tuchtcommissie in overweging gegeven aan verweerder een beroepsverbod voor de duur van 6 (zes) maanden op te leggen.

3.3. Verweerder heeft in het gesprek met de bank op 16 maart 2021 verklaard dat hij geen aandeelhouder is van [bedrijf 3] en dat hij nooit enig voordeel, in welke vorm dan ook, heeft ontvangen uit de relatie tussen [bedrijf 3] en de bank. Van belangenverstrengeling is volgens verweerder dan ook geen sprake.

3.4. Met betrekking tot meldingen in [registratiesysteem] geeft verweerder in het gesprek met de bank op 16 maart 2021 aan dat hij niet meer weet of hij [bedrijf 1] en [bedrijf 2] heeft aangemeld, maar dat hij vermoedt dit niet gedaan te hebben. Hij was er van op de hoogte dat hij beide ondernemingen in [registratiesysteem] had moeten registeren en hij ziet het als een omzetting van een deel van zijn activiteiten uit de eenmanszaak naar de nieuwe ondernemingen.

3.5. In het gesprek met klager op 5 september 2022 heeft verweerder verklaard dat hij na het afleggen van de bankierseed als zzp'er zijn werkzaamheden bij de bank is gaan verrichten, waarna hij niet opnieuw de bankierseed heeft afgelegd. Verder geeft verweerder tijdens dit gesprek aan dat hij in 2020 aandeelhouder is geworden van [bedrijf 3] en [bedrijf 4], hij er niet aan heeft gedacht deze nevenactiviteiten in [registratiesysteem] te melden, [registratiesysteem]niet zo bij hem leefde toen hij zzp'er was en dat hij achteraf beseft dat het

anders had moeten en hij er te gemakkelijk mee is omgegaan. Ook geeft verweerder in dit gesprek aan dat er in juni 2021 dividend aan hem is uitgekeerd vanuit [bedrijf 3] en/of [bedrijf 4].

3.6. Voor wat betreft [bedrijf 4] geeft verweerder in het gesprek met klager aan dat hij de kandidaten in het banksysteem voorbij zag komen, maar dat hij niet betrokken was bij de sollicitatieprocedures en geen invloed had op het aannemen van KYC-personeel.

3.7. Over de door verweerder gegeven antwoorden aangaande zijn aandeelhouderschap bij [bedrijf 3] in het gesprek met de bank op 16 maart 2021 wordt door verweerder in het gesprek met klager aangegeven dat hij dit niet heeft benoemd omdat hij zich onder druk gezet voelde en de bank in de visie van verweerder een te verstrekkend onderzoek had verricht waarbij zijn privacy ernstig zou zijn geschonden. Achteraf bezien had verweerder in zijn optiek beter open kaart kunnen spelen.

3.8. Tot slot heeft verweerder bij e-mail d.d. 26 april 2023 verzocht de zichtbaarheid van de melding bij Tuchtrect Banken te laten vervallen op 16 maart 2025, zodat daarvoor dezelfde datum geldt als de einddatum van de EVR-registratie. Mocht dit verzoek gehonoreerd worden, dan behoeft de zitting in de visie van verweerder geen doorgang te vinden.

4. De gronden van de uitspraak

4.1. De tuchtcommissie beoordeelt of het handelen van verweerder in strijd is met de Gedragsregels Bancaire Sector. In deze gedragscode staat, voor zover hier relevant, het volgende vermeld:

1. De bankmedewerker werkt integer en zorgvuldig.
4. De bankmedewerker houdt zich aan de wet en andere regels die voor het werk bij de bank gelden.
6. De bankmedewerker is open en eerlijk over zijn of haar gedrag en kent zijn of haar verantwoordelijkheid voor de samenleving.

4.2. Aan deze beoordeling gaat vooraf de vraag of de bankierseed op verweerder van toepassing is, nu verweerder dit lijkt te betwisten doordat hij – na het afleggen van de bankierseed – als zzp'er werkzaamheden is gaan verrichten voor de bank en toen niet opnieuw de bankierseed heeft afgelegd. De tuchtcommissie overweegt daarover als volgt.

4.3. In artikel 3:17b, derde lid, Wft is bepaald dat een financiële onderneming als bedoeld in het eerste of tweede lid ervoor zorgdraagt dat de eed of belofte wordt nageleefd, in welk kader banken met een zetel in Nederland in het tweede lid van voornoemd artikel worden genoemd. Dit tweede lid bepaalt dat een bank beschikt over procedures en maatregelen die waarborgen dat natuurlijke personen die in Nederland onder haar verantwoordelijkheid werkzaam zijn een eed of belofte afleggen indien zij ofwel een arbeidsovereenkomst met de bank hebben (onder a), dan wel werkzaamheden uitvoeren die deel uitmaken van of voortvloeien uit het uitoefenen van het bankbedrijf, dan wel deel uitmaken van de wezenlijke bedrijfsprocessen ter ondersteuning daarvan (onder b).

4.4. De tuchtcommissie stelt vast dat verweerder op het moment van het afleggen van de bankierseed op 16 september 2015 op basis van een arbeidsovereenkomst werkzaam was bij de bank. Sinds 2018 is verweerder op zzp-basis werkzaamheden gaan verrichten voor de bank. In de Regeling eed of belofte financiële sector 2015 bepaalt artikel 1, eerste lid, dat onder anderen personen als bedoeld in artikel 3:17b, tweede lid Wft binnen drie maanden na

aanvang van hun werkzaamheden voor de onderneming een eed of belofte afleggen. Artikel 1, vierde lid, van de Regeling vermeldt dat het eerste lid niet van toepassing is indien de betrokkene al eerder werkzaam is geweest voor de onderneming en hij aantoonbaar in die hoedanigheid reeds een gelijklopende eed of belofte heeft afgelegd, tenzij er sinds het beëindigen van werkzaamheden voor de onderneming inmiddels meer dan vijf jaren zijn verstreken. Nu verweerder binnen vijf jaren na het beëindigen van zijn werkzaamheden in loondienst als zzp'er bij de bank is gaan werken en de tuchtcommissie van oordeel is dat die werkzaamheden van verweerder als zzp'er kwalificeren als werkzaamheden als bedoeld in artikel 3:17b, tweede lid onder b Wft, valt het handelen van verweerder onder het bancaire tuchtrecht en kan de tuchtcommissie beoordelen of het handelen van verweerder in strijd is met de Gedragsregels Bancaire Sector.

4.5. Ter beoordeling of het handelen van verweerder in strijd is met de Gedragsregels Bancaire Sector stelt de tuchtcommissie vast dat in de (gedrags)regels van de bank, waaronder in de Global Policy on Conflict of Interest en de Regeling Medewerkersintegriteit, verschillende bepalingen zijn opgenomen om (de schijn van) belangenverstremgeling te voorkomen. Deze regels van de bank schrijven onder meer voor dat nevenfuncties, zowel door interne als externe medewerkers van de bank, vooraf ter goedkeuring dienen te worden voorgelegd en moeten worden geregistreerd in het systeem[registratiesysteem].

4.6. De tuchtcommissie stelt vast dat verweerder door het niet registreren van zijn nevenfuncties in [registratiesysteem]met betrekking tot [bedrijf 1], [bedrijf 2], [bedrijf 3] en [bedrijf 4] in strijd met de binnen de bank geldende regels heeft gehandeld.

4.7. Verweerder heeft door zijn belang in zowel [bedrijf 3] als [bedrijf 4], mede gelet op de (grote) financiële belangen die hiermee gemoeid waren, op zijn minst de schijn van belangenverstremgeling teweeggebracht. De tuchtcommissie overweegt ten aanzien van [bedrijf 4] dat verweerder betrokkenheid heeft gehad bij het aannameproces van medewerkers van [bedrijf 4] bij de bank, bij de goedkeuring van gedeclareerde uren van medewerkers van [bedrijf 4] binnen de bank, dat hij tevens financiële belangen had in [bedrijf 4] en dat hij deze belangen niet bij de bank heeft geopenbaard. Dit tezamen veroorzaakt (op zijn minst de schijn van) belangenverstremgeling. Hetzelfde geldt in de visie van de tuchtcommissie voor de betrokkenheid van verweerder bij [bedrijf 3]. Verweerder was vanuit zijn functie binnen de bank betrokken bij het contracteren van [bedrijf 3] door de bank en hij had tegelijkertijd financiële belangen in deze vennootschap, met welke entiteit nadien daadwerkelijk een overeenkomst door de bank is gesloten. De tuchtcommissie acht het handelen van verweerder dan ook niet integer. Dat handelen dient als een ernstige schending van de bankierseed te worden opgevat.

4.8. De tuchtcommissie is verder van oordeel dat verweerder zowel in het onderzoek zoals uitgevoerd door de bank als in het onderzoek dat is uitgevoerd door klager – met name met betrekking tot de bestaande aandeelhoudersverhoudingen – geen volledige openheid van zaken heeft gegeven, waarmee hij niet open en eerlijk is (geweest) over zijn gedrag en zijn verantwoordelijkheid voor de samenleving niet lijkt te kennen.

4.9. Verweerder heeft derhalve de gedragsregels 1, 4 en 6 behorende bij de bankierseed geschonden. De klacht is dan ook gegrond.

4.10. De tuchtcommissie is met klager van oordeel dat in deze zaak een beroepsverbod zonder meer passend is. Het handelen van verweerder behelst een langdurig proces met verscheidene momenten van overleg en afstemming, waarbij hij tezamen met de heer

[verweerder 2] op listige en geraffineerde wijze te werk is gegaan. Daar komt bij dat met dit handelen van verweerder (potentieel) grote financiële belangen waren gemoeid. Nu verweerder door zijn handelen op zijn minst de schijn van belangenverstremgeling heeft gewekt, heeft hij het vertrouwen in de financiële sector op ernstige wijze geschaad. Strafverzwarend weegt de tuchtcommissie mee dat verweerder een leidinggevende functie bij de bank vervulde op een integriteitsgevoelige afdeling en hij gedurende het onderzoek niet heeft laten blijken het kwalijke van zijn handelen in te zien.

4.11. Alles overwegende acht de tuchtcommissie het passend en geboden dat aan verweerder een beroepsverbod voor de duur van negen (9) maanden wordt opgelegd.

4.12. Ten overvloede overweegt de tuchtcommissie over het verzoek van verweerder bij e-mail d.d. 26 april 2023, inhoudende het vervallen van de zichtbaarheid van de registratie op 16 maart 2025, als volgt. Op het moment dat onderhavige tuchtprocedure is geëindigd met een onherroepelijke beslissing inhoudende een beroepsverbod, vangt de registratieduur in het Tuchtrechtelijk Register van drie jaren na het eindigen van dat beroepsverbod aan. Dit op grond van artikel 7.4 van het Tuchtreglement bancaire sector. Een aanpassing van deze registratieduur behoort niet tot de bevoegdheid van de tuchtcommissie, nog daargelaten dat de tuchtcommissie daartoe in onderhavige zaak geen enkele aanleiding ziet.

5. De uitspraak

De tuchtcommissie:

verklaart de klacht **gegrond**;

legt aan verweerder de aanwijzing op dat hij gedurende een periode van **negens (9) maanden** niet werkzaam mag zijn in de bancaire sector;

Aldus beslist door mr. A.P.M. van Rijn, voorzitter, mr. F.B. Demenint en mr. Th.J. Kelder, in aanwezigheid van mr. D.J.M. Dammers, secretaris.

voorzitter

secretaris

Deze uitspraak is aan partijen verzonden op 28 juni 2023.

Ingevolge artikel 6.4.1 e.v. Tuchtreglement Bancaire Sector kunnen verweerder en klager binnen 1 maand na verzending van de uitspraak daarvan hoger beroep aantekenen door het indienen van een beroepschrift bij de commissie van beroep.