

COMMISSIE VAN BEROEP als bedoeld in het Tuchtreglement bancaire sector.

Beslissing van 10 augustus 2023 van de Commissie van Beroep in de zaak van:

de heer **[verweerder]**,
voorheen werkzaam bij **[bank]** (hierna: de bank),
appellant in principaal beroep,
verweerder in incidenteel beroep,
gemachtigde: mr. R. Stekelenburg, advocaat kantoorhoudend te Kerkwijk,

tegen

de **ALGEMEEN DIRECTEUR VAN DE STICHTING TUCHTRECHT BANKEN**,
kantoorhoudende te Amsterdam,
verweerder in principaal beroep,
appellant in incidenteel beroep,
gemachtigde: mr. M. Bikker.

De Algemeen directeur wordt hierna klager genoemd en **[verweerder]** de bankmedewerker.

1 Het verloop van de procedure

- 1.1 Op 7 augustus 2019 is namens de bank een melding gedaan bij Stichting Tuchtrecth Banken over de bankmedewerker die voorheen bij de bank werkzaam was.
- 1.2 Klager heeft naar aanleiding van deze melding een onderzoek ingesteld. Op 26 augustus 2019 en 8 oktober 2019 heeft klager bij de bank om informatie verzocht. Nadat de bank enige stukken had verstrekt, heeft klager op 12 mei 2020 een gesprek met de bank gehad om een toelichting te krijgen op de melding en de aangeleverde stukken. Op 1 juli 2020 en 15 juli 2020 heeft de bank op verzoek van klager nadere stukken aan klager verstrekt. Op 10 september 2020 heeft klager de bankmedewerker geïnformeerd over de melding en op 25 september 2020 heeft klager de stukken naar de bankmedewerker toegestuurd en hem in de gelegenheid gesteld schriftelijk op de melding te reageren. Op 30 november 2020 heeft de bankmedewerker van deze gelegenheid gebruik gemaakt. Op 31 maart 2021 heeft de bankmedewerker aan klager een mondelinge toelichting gegeven. Op 21 juni 2021 heeft klager de bankmedewerker bericht dat de klacht aan de Tuchtcommissie zal worden voorgelegd.
- 1.3 Het klachtrapport dat klager naar aanleiding van het onderzoek heeft opgesteld, is bij brief van 6 juli 2021 bij de secretaris van de Tuchtcommissie ingediend.
- 1.4 Het verloop van de daarop gevolgde procedures voor de Tuchtcommissie is vermeld in de beslissing van 25 januari 2023 onder zaaknummers 4381 (hierna: de bestreden beslissing) van dat college, die op dezelfde datum aan partijen is verzonden.
- 1.5 In de bestreden beslissing is de klacht tegen de bankmedewerker gegrond verklaard en is aan de bankmedewerker de aanwijzing opgelegd dat hij gedurende een periode van 6 weken niet werkzaam mag zijn in de bancaire sector.

- 1.6 De bankmedewerker heeft op 23 februari 2023 beroep ingesteld tegen de bestreden beslissing. De bankmedewerker verzoekt om de bestreden beslissing te vernietigen en - zo begrijpt de Commissie van Beroep - de klacht alsnog ongegrond te verklaren, althans af te zien van het opleggen van een maatregel.
- 1.7 Klager heeft op 23 maart 2023 een verweerschrift tegen het beroepschrift van de bankmedewerker ingediend en daarbij (incidenteel) beroep ingesteld tegen de bestreden beslissing. Klager vraagt het beroep van de bankmedewerker te verwerpen en in het incidentele beroep aan de bankmedewerker een beroepsverbod voor de duur van acht maanden op te leggen.
- 1.8 De bankmedewerker heeft op 15 mei 2023 een verweerschrift tegen het beroepschrift van klager ingediend en gevraagd dit beroep van klager te verwerpen.
- 1.9 De Commissie van Beroep heeft de zaak behandeld tijdens een mondelinge behandeling van 13 juli 2023. Daar zijn de bankmedewerker en zijn advocaat verschenen. Namens klager zijn de heer M. Bikker, mevrouw F. Aguersif en mevrouw S. Meghoe verschenen. Partijen hebben het woord gevoerd, klager mede aan de hand van pleitaantekeningen die aan de Commissie van Beroep zijn verstrekt. Voor zoveel de pleitaantekeningen zijn voorgedragen maken zij deel uit van het procesdossier.

2 De feiten waarvan kan worden uitgegaan

- 2.1 De bankmedewerker was van 24 januari 2003 tot 1 maart 2022 werkzaam bij de bank in onder andere de functie van **[digitaal-strategisch consultant]**. Hij was manager die een aantal medewerkers binnen de afdeling **[Y]** aanstuurde en werkte daarnaast aan (de voorloper van) de zogeheten **[bankproduct]**.
- 2.2 De bankmedewerker heeft op 19 juni 2015 de bankierseed als bedoeld in de Regeling eed of belofte financiële sector 2015 afgelegd, en daarbij verklaard zich te houden aan de Gedragsregels Bancaire Sector en de handhaving van die gedragsregels op de wijze als uiteengezet in het Tuchtreglement Bancaire Sector te erkennen.
- 2.3 Naar aanleiding van een regulier klantenonderzoek van het Compliance Team Anti Money Laundering (AML) in november 2018 kwam een aantal ALM-alerts op met betrekking tot de privérekening van de bankmedewerker bij de bank. Bij analyse van deze bankrekening ontstond het beeld van aan- en verkoop van crypto currency, mogelijk zeer frequent online gokken, betalingsproblemen en mogelijk niet in **[registratiesysteem]** hierna: **([registratiesysteem])** opgegeven nevenfuncties. Een groot deel van het uitgebreide onderzoek van de bank was erop gericht de herkomst van de gelden van de privérekening van de bankmedewerker bij de bank te achterhalen. De bank heeft de bankmedewerker op 5 december 2018, 14 januari 2019 en 12 februari 2019 geïnterviewd en een aantal verdiepingsvragen per mail gesteld. Het rapport van de bank beslaat 97 bladzijden exclusief bijlagen. De bank heeft door de complexiteit een verdachte herkomst van deze gelden niet kunnen vaststellen. De bank heeft de bankmedewerker geadviseerd zijn betalingsverkeer via een andere bank te laten verlopen.
- 2.4 Het klachtonderzoek heeft zich gericht op de hieronder vermelde activiteiten van de bankmedewerker.

[activiteit 1]

- 2.5 De bankmedewerker heeft op 27 januari 2012 met een derde **[onderneming 1]** (hierna: **[onderneming 1]**) opgericht. Sinds 15 augustus 2014 is de bankmedewerker enig bestuurder en 100% aandeelhouder van **[onderneming 1]**. Op 15 mei 2014 heeft de bankmedewerker **[activiteit 1 volgend uit onderneming 1]** in het systeem van de bank als nevenfunctie opgegeven. Deze melding heeft vervolgens 2,5 jaar open gestaan, ondanks rappel per mail door de bankmedewerker en via het systeem, alvorens deze melding in het systeem werd goedgekeurd door de leidinggevende van de bankmedewerker. Volgens de registratie in het daarvoor bestemde systeem is deze nevenfunctie, op basis van een inactieve status van **[activiteit 1]** door de leidinggevende van de bankmedewerker goedgekeurd. Als voorwaarde voor goedkeuring is gesteld dat bij hernieuwing van activiteiten direct een melding van de bankmedewerker zou plaatsvinden zodat de eerder gedane melding zo nodig opnieuw kon worden beoordeeld.
- 2.6 Een onderneming heeft zowel op 30 juli 2016 als op 7 oktober 2016 een factuur aan **[onderneming 1]** gestuurd. De gefactureerde werkzaamheden waren niet voor **[onderneming 1]** uitgevoerd, maar voor de bankmedewerker in privé en **[onderneming 2]** (een andere onderneming van de bankmedewerker; hierna: **[onderneming 2]**). De eerste factuur is vanaf de zakelijke rekening van **[onderneming 1]** betaald en de tweede factuur vanaf de privérekening van de bankmedewerker. Op 26 januari 2018 heeft **[onderneming 1]** een hostingovereenkomst voor een masternode (een server in het netwerk van een crypto currency) gesloten. De aankoop van vier harde schijven en van twee masternodes in januari 2018, februari 2018 en maart 2018 zijn aan **[onderneming 1]** gefactureerd en ook de factuur voor de hostingovereenkomst is op naam van **[onderneming 1]** gesteld. De hostingovereenkomst en de facturen hadden betrekking op **[onderneming 4]** (een andere onderneming waar de bankmedewerker bij betrokken was) en niet op **[onderneming 1]**. De bankmedewerker heeft de facturen en hostingovereenkomst op naam van **[onderneming 1]** gezet, zodat hij de btw van de belastingdienst kon terugvorderen. De teruggevorderde btw is later door de accountant van de bankmedewerker gecorrigeerd, voordat de bank hier vragen over heeft gesteld.

[onderneming 3] en [onderneming 2]

- 2.7 De bankmedewerker heeft op 4 november 2016 **[onderneming 3]** (hierna: **[onderneming 3]**) opgericht, waarvan hij bestuurder en enig aandeelhouder is. Op 26 november 2016 heeft de bankmedewerker **[activiteiten volgend uit onderneming 3]** in het systeem van de bank als nevenfunctie opgegeven. Deze nevenfunctie is goedgekeurd op basis van de toen bekende activiteiten en de onderliggende werkmaatschappij **[onderneming 1]**. Bij wijzigingen in de structuur en de activiteiten was direct melding vereist.
- 2.8 Op 4 november 2016 heeft de bankmedewerker samen met twee andere medewerkers van de bank en zijn oud-leidinggevende **[onderneming 2]** opgericht. De bankmedewerker was de leidinggevende van deze twee andere medewerkers. In het uittreksel uit de KvK staat dat de activiteiten van **[onderneming 2]** inhielden: "het verwerven, beheeren, produceren en benutten van data en informatie; het ontwikkelen, produceren, beheeren en leveren van data en automatiseringsdiensten en producten; het bieden van consultancy, interim-management en detachering". **[onderneming 3]** hield 25% van de aandelen in **[onderneming 2]**.

- 2.9 De bankmedewerker heeft de activiteiten binnen **[onderneming 2]** niet in het systeem van de bank opgegeven. Ook heeft hij eind december 2016 zijn leidinggevende niet om toestemming voor deze nevenfunctie gevraagd. Verder heeft de bankmedewerker **[onderneming 2]** niet genoemd in zijn e-mail van 10 december 2016 aan zijn leidinggevende in reactie op diens e-mail waarin specifiek naar de werkmaatschappij van **[onderneming 3]** werd gevraagd.

[activiteit 2]

- 2.10 Medio 2017 is de bankmedewerker met een vriendin **[activiteit 2]** gestart. De activiteiten van **[activiteit 2]** betroffen onder meer het openbreken van bitcoin wallets voor personen die hun wachtwoord van hun wallet waren kwijtgeraakt. In november 2017 is door de bankmedewerker een ondergeschikte collega door middel van een overeenkomst aan het team van **[activiteit 2]** toegevoegd. Deze collega is in december 2017 werkzaamheden gaan uitvoeren en heeft voor in totaal vijftwintig personen geprobeerd hun wallet te openen. Dit is in vier gevallen gelukt. De vergoeding voor het openen van een wallet bedroeg 20% van de waarde van de inhoud van de wallet en deze werd overgemaakt naar de medeoprichter. De bankmedewerker heeft eveneens **[activiteit 2]** niet geregistreerd in het systeem van de bank.
- 2.11 **[activiteit 2]** is slechts drie tot vier maanden actief geweest en bevond zich op dat moment in een testfase. Er was nog geen bedrijf voor opgericht en geregistreerd in de Kamer van Koophandel. Na enkele maanden is **[activiteit 2]** gestopt en voortgezet door de bank onder de naam **[bankproduct]**, waar op dat moment ook nog geen bedrijf voor opgericht was. **[bankproduct]** heeft ruim een jaar gedraaid en heeft veel (wereldwijde) media-aandacht gekregen. Uit de bijlage van het **[document]** waarbij de bankmedewerker in een senior functie is voorgedragen dat door zijn leidinggevende is ondertekend blijkt dat de bankmedewerker in zijn CV bij nevenactiviteiten **[activiteit 2]** heeft genoemd en dat het hier gaat om een “wallet herstel service” voor crypto eigenaren.

[onderneming 4]

- 2.12 In november 2017 is de bankmedewerker met vijf collega's van de bank de onderneming genaamd '**[onderneming 4]**' gestart. Op 16 september 2018 heeft de bankmedewerker **[onderneming 4]** in het systeem van de bank als alternatieve investering gemeld. Daarbij heeft de bankmedewerker de volgende omschrijving gegeven: “*Geïnvesteed in een tweetal crypto ico's*”.
- 2.13 Een crypto ico staat voor 'initial coin offering'. Dit is een vorm van crowdfunding met behulp van cryptomunten om kapitaal aan te trekken (uitgifte van tokens).
- 2.14 Voor de bank worden alternatieve investeringen beoordeeld door de zogenoemde '**[afdeling]**'. Deze **[afdeling]** heeft de opgave van de bankmedewerker in het systeem van de bank goedgekeurd en daarbij vermeld dat hoewel bitcoins onder de definitie van een financieel instrument vallen, die niet behoeven te worden opgegeven in het systeem van de bank als alternatieve investering.
- 2.15 De bankmedewerker heeft twee masternodes en vier harde schijven aangeschaft. Een masternode wordt gebruikt binnen een blockchain waarop in crypto currencies kan worden gehandeld. Gebruikers van een masternode moeten eerst investeren en worden daarmee

onderdeel van zo'n blockchain. De eigenaar van de masternode ontvangt hiervoor een beloning in de vorm van cryptomunten.

- 2.16 Na het onderzoek van de bank naar de gedragingen van de bankmedewerker is de **[afdeling]** hiervan teruggekomen. De **[afdeling]** heeft te kennen gegeven dat op basis van de door de bankmedewerker gegeven omschrijving is uitgegaan van beleggen in crypto currency en niet van een investering in een masternode. Op basis van de na het onderzoek verkregen informatie is de **[afdeling]** tot de conclusie gekomen dat geen sprake was van een alternatieve investering, maar van een nevenfunctie.

Crypto currency (bitcoins)

- 2.17 De bankmedewerker had een privérekening bij de bank. Via deze rekening heeft de bankmedewerker voor in totaal zeventien personen bitcoins gekocht. De bankmedewerker kocht deze bitcoins aan die vervolgens in zijn persoonlijke wallet terecht kwamen. Vervolgens maakte de bankmedewerker die bitcoins over naar de wallet van andere personen, die daarvoor als beloning een bedrag op de rekening van de bankmedewerker stortten. De totaalwaarde van de aankopen bedroeg tussen de € 6.000,- en € 7.000,-.
- 2.18 In artikel [...] van het **[X-beleid van de bank]** uit mei 2019 (hierna: X-beleid) staat dat de bank negatief staat tegenover virtuele valuta (crypto currency) en geen financiering verstrekt voor de handel daarin. Vanuit de bank is er geen bezwaar als particulieren voor eigen rekening en risico via hun bankrekening virtuele valuta willen aankopen/verkopen. De zorgplicht van de bank brengt echter mee dat als een klant voor een groot deel zijn/haar vermogen aan virtuele valuta spendeert, moet worden beoordeeld of de verhouding plausibel is. In dit **[X-beleid]** staat verder onder "Transactierisico":
- "Tijdens een specifieke risico verhogende transactie, zoals;*
(...)
- De bankrekening wordt gebruikt voor transacties van derden."

Overig

- 2.19 Op 12 december 2018 is de bankmedewerker door de bank vrijgesteld van werkzaamheden. Tijdens de daaropvolgende gerechtelijke procedures over de ontbinding van de arbeidsovereenkomst tussen de bankmedewerker en de bank is na een beschikking van de kantonrechter [...] van **[datum]** in hoger beroep overeengekomen dat de arbeidsovereenkomst per maart 2020 eindigt onder toekenning van een transitievergoeding.
- 2.20 De bank heeft de gegevens van de bankmedewerker voor de duur van acht jaar opgenomen in haar Intern Verwijzingsregister.

3 **De gronden van de beslissing van de Tuchtcommissie**

- 3.1 De Tuchtcommissie heeft beoordeeld of het handelen van de bankmedewerker in strijd is met de Gedragsregels Bancaire Sector en dan met name de regels 1, 2, 4 en 7.
- 3.2 De Tuchtcommissie heeft met betrekking tot zijn nevenactiviteiten voor **[onderneming 1]** overwogen dat niet kan worden vastgesteld dat deze vennootschap actief was en dat daarom niet geoordeeld kan worden dat de bankmedewerker deze had moeten melden bij de bank.

- 3.3 Met betrekking tot de werkzaamheden die de bankmedewerker voor **[onderneming 2]** verrichtte, overweegt de Tuchtcommissie dat de bankmedewerker deze werkzaamheden niet tijdig en zorgvuldig heeft gemeld in het systeem van de bank en/of heeft laten accorderen door de daartoe aangewezen persoon/afdeling binnen de bank. Verder is de Tuchtcommissie van oordeel dat de bankmedewerker niet integer heeft gehandeld door zijn ondergeschikten bij deze activiteit te betrekken, zonder hier vooraf expliciet toestemming voor te vragen dan wel te melden bij de bank. Hierdoor heeft hij ook (de schijn van) een belangenverstrengeling gecreëerd.
- 3.4 Ten aanzien van **[activiteit 2]** overweegt de Tuchtcommissie dat niet is gebleken dat de bankmedewerker zijn leidinggevende heeft verteld dat daadwerkelijk werd geprobeerd wallets van derden te openen en dat dit in twee gevallen ook is gelukt en dat daarvoor een vergoeding is ontvangen. Ook geldt dat het inzetten van een ondergeschikte bankmedewerker voor een nevenactiviteit, zonder dat daarvoor uitdrukkelijk toestemming is gevraagd van een leidinggevende, leidt tot (de schijn van) belangenverstrengeling en daarom in strijd met de bankierseed.
- 3.5 Voor wat betreft **[onderneming 4]** stelt de Tuchtcommissie vast dat de bankmedewerker ook deze activiteit is gestart in samenwerking met andere collega's zonder dat dit expliciet is gemeld. De bankmedewerker had moeten beseffen dat de onderlinge verhouding tussen collega's gevolgen kan ondervinden van samenwerking bij nevenactiviteiten en dat een leidinggevende hiervan op de hoogte moet worden gesteld.
- 3.6 Ten aanzien van de aankoop van crypto currency voor derden wat als een vriendendienst wordt aangemerkt, overweegt de Tuchtcommissie dat deze gedraging niet in het nadeel wordt meegewogen bij het opleggen van een maatregel. Wel plaatst de Tuchtcommissie de kanttekening dat het hierbij kan gaan om het omzetten van crimineel vermogen of inkomsten en dat een bankmedewerker zich hiervan altijd bewust moet zijn.
- 3.7 De Tuchtcommissie oordeelt dat de onder 3.1 genoemde gedragsregels zijn geschonden en acht de klacht gegrond. De Tuchtcommissie acht de oplegging van een beroepsverbod voor de duur van zes weken passend en geboden. De Tuchtcommissie houdt daarbij rekening met de werkcultuur die volgens informatie van de bankmedewerker destijds bij de bank heerste en die bevorderde dat medewerkers initiatieven namen. De bankmedewerker heeft gedurende het onderzoek bij zowel de bank als bij klager benoemd dat binnen de bank onvoldoende aandacht werd besteed aan de geoorlooftheid van nevenactiviteiten. De Tuchtcommissie merkt op dat klager hiernaar onderzoek had kunnen doen en bijvoorbeeld bij de bank kunnen nagaan waarom nevenfuncties niet tijdig werden beoordeeld/geaccordeerd. Dit neemt niet weg dat de eigen verantwoordelijkheid van de bankmedewerker, vooral gelet op zijn leidinggevende functie, meebrengt dat hij zijn activiteiten vooraf had moeten laten beoordelen en beter had moeten vastleggen. Ook had hij belangenverstrengeling moeten voorkomen.

4 **De beroepsgronden van de bankmedewerker en klager**

- 4.1 De bankmedewerker voert - samengevat - de volgende beroepsgronden aan:
- a. ten onrechte heeft de Tuchtcommissie vastgesteld dat de bankmedewerker van 2005 tot en met maart 2020 werkzaam is geweest bij de bank. Dit moet zijn 24 januari 2003 tot 1 maart 2022.

b. ten onrechte is de Tuchtcommissie voorbij gegaan aan de door de bankmedewerker opgeworpen preliminaire verweren. De bankmedewerker verwijst naar de uitspraak van de Tuchtcommissie van 28 maart 2017 (meldingsnummer 3617; *CvB: bedoeld zal zijn de beslissing van de Algemeen Directeur*).

c. T.a.v. **[onderneming 1]**: **[onderneming 1]** is opgericht op 27 januari 2012 terwijl het systeem voor nevenregistraties van nevenfuncties (**[registratiesysteem]**) 15 mei 2014 live is gegaan. Destijds heeft de bankmedewerker de nevenfunctie direct gemeld en geregistreerd.

d. T.a.v. **[onderneming 2]**: de toenmalige leidinggevende van de bankmedewerker heeft hem en zijn ondergeschikten gevraagd hieraan mee te doen. Daaruit blijkt dat er toestemming was en dat de nevenactiviteit bekend was. Deze leidinggevende heeft destijds de ondergeschikten gevraagd deel te nemen.

e. T.a.v. **[activiteit 2]**: ten onrechte gaat de Tuchtcommissie alleen uit van de verklaring van een leidinggevende.

f. T.a.v. **[onderneming 4]**: de laatste leidinggevende van de bankmedewerker was op de hoogte van de alternatieve investering en de investering met collega's maar hij is niet bevraagd. Ook andere (voormalige) leidinggevendens zijn niet bevraagd.

g. T.a.v. crypto currency merkt de bankmedewerker op dat hij de kanttekening van de Tuchtcommissie als waardevol advies tot zich heeft genomen.

h. De overweging van de Tuchtcommissie in r.o. 4.7 staat haaks op de overweging in r.o. 4.5. Terecht overweegt de Tuchtcommissie in r.o. 4.5 dat het (t.a.v. **[onderneming 4]**) op de weg van de bank had gelegen om bij de bankmedewerker navraag te doen terwijl de Tuchtcommissie in r.o. 4.7 de verantwoordelijkheid volledig bij de bankmedewerker legt. De Tuchtcommissie miskent dat de bankmedewerker bij herhaling navraag deed bij zijn leidinggevende(n) maar dat juist zij geen actie ondernamen.

i. De conclusie van de Tuchtcommissie dat de ernst van het niet-integer handelen een beroepsverbod zou rechtvaardigen, wordt niet ondersteund met feiten en berust op onjuiste aannames, op onjuiste feiten en miskent ook de cultuur bij de bank in de periode dat de bankmedewerker daar werkzaam was.

De Commissie van Beroep begrijpt dat de bankmedewerker primair concludeert dat de klacht alsnog ongegrond moet worden verklaard en subsidiair meent dat een maatregel achterwege moet blijven en zeker geen beroepsverbod als maatregel. Daarbij wijst de bankmedewerker erop dat hij geen persoonlijk belang of gewin voor ogen had en dat ook niet heeft genoten, het belang van de bank en de vele andere wijzen waarop de bankmedewerker al is gestraft.

4.2 Klager voert - samengevat in incidenteel beroep de volgende beroepsgronden aan:

a. Voor zover de Tuchtcommissie in r.o. 4.2 tot uitdrukking heeft willen laten komen dat het meeste gewicht moet worden toegedicht aan het verwijt dat hij niet alle nevenactiviteiten op de juiste wijze en conform het beleid van de bank heeft gemeld, miskent de Tuchtcommissie dat het kenmerkende karakter van deze zaak vooral gelegen is in de omvang van de nevenactiviteiten, de aard van (een aantal van) die nevenactiviteiten en de feitelijke invulling die door de bankmedewerker daaraan is gegeven.

b. De Tuchtcommissie heeft in r.o. 4.3 ten onrechte niet meegewogen dat de wijze waarop de bankmedewerker heeft laten factureren aan **[onderneming 1]** een mogelijke schijn kan geven van belastingfraude.

- c. De Tuchtcommissie heeft in r.o. 4.4 ten onrechte niet (uitdrukkelijk) meegewogen dat bij de nevenactiviteit (**[activiteit 2]**) sprake is van een risico op onrechtmatig handelen wat zich niet verhoudt met de aan de bankierseed verbonden gedragscode.
- d. Voor zover de Tuchtcommissie in r.o. 4.5 met betrekking tot **[onderneming 4]** overweegt dat de bankmedewerker geen tuchtrechtelijk verwijt kan worden gemaakt dat aan de omschrijving van deze nevenactiviteit gebreken kleven, wordt miskend dat het primair aan de bankmedewerker was om ervoor zorg te dragen dat de bank zich een goed beeld kon vormen.
- e. De Tuchtcommissie heeft in r.o. 4.6 ten onrechte overwogen dat de aankoop door de bankmedewerker van crypto currency voor derden sprake is van een vriendendienst. Deze activiteit voldoet aan de door de bank gehanteerde definitie van nevenactiviteit. Ook de omvang van het bedrag geeft geenszins aanleiding die activiteit te duiden als vriendendienst. De Tuchtcommissie heeft deze activiteit en de omstandigheid dat het een activiteit met een verhoogd (witwas)risico betrof ten onrechte niet meegewogen bij de bepaling van de maatregel.
- f. Ten onrechte komt de Tuchtcommissie in r.o. 4.8 en 4.9 uit op een beroepsverbod van slechts zes weken. Acht maanden is op zijn plaats. Klager verzoekt alsnog om oplegging van een beroepsverbod voor de duur van acht maanden.

5 De beoordeling van het beroep

- 5.1 De Commissie van Beroep beoordeelt of de bankmedewerker heeft gehandeld in strijd met de Gedragsregels Bancaire Sector (gedragscode), die een uitwerking is van de bankierseed als bedoeld in de Regeling eed of belofte financiële sector 2015.
- 5.2 In deze gedragscode staat, voor zover hier relevant, het volgende vermeld:
 - 1. De bankmedewerker werkt integer en zorgvuldig.
 - 2. De bankmedewerker maakt een zorgvuldige afweging van belangen.
 - 4. De bankmedewerker houdt zich aan de wet en andere regels die voor het werk bij de bank gelden.
 - 7. De bankmedewerker draagt bij aan het vertrouwen van de samenleving in de bank.
- 5.3 De beroepsgronden van de bankmedewerker en van klager hebben tot gevolg dat het geschil in volle omvang ter beoordeling aan de Commissie van Beroep is voorgelegd.
- 5.4 De Tuchtcommissie is terecht voorbijgegaan aan de door de bankmedewerker opgeworpen preliminaire verweren. Het niet nemen van een sepotbeslissing en het voorleggen van een klacht aan de tuchtrechter is een discretionaire bevoegdheid van klager (zie art. 2.2.4 Tuchtreglement) waarin de tuchtrechter geen rol of bevoegdheid heeft. De beslissing waarnaar de bankmedewerker in zijn beroepschrift verwijst is een (sepot)beslissing van de Algemeen Directeur/klager en niet van de Tuchtcommissie. De (voorzitter van de) Tuchtcommissie komt alleen in beeld als klager besluit geen onderzoek in te stellen of een klacht aan de Tuchtcommissie voor te leggen en vervolgens de melder op de voet van art. 3.1.1 Tuchtreglement herziening vraagt.
- 5.5 De Commissie van Beroep heeft - zoals hiervoor blijkt - de feiten zelfstandig vastgesteld, waarbij rekening is gehouden met de beroepsgrond tegen feitenvaststelling door de Tuchtcommissie.
- 5.6 Klager voert in zijn beroepschrift aan dat in deze zaak niet het meeste gewicht moet worden toegedicht aan het verwijt dat de bankmedewerker niet alle nevenactiviteiten op

de juiste wijze en conform het beleid van de bank heeft gemeld. Het kenmerkende karakter van de zaak is vooral gelegen in de omvang van de nevenactiviteiten en de feitelijke invulling die de bankmedewerker hieraan heeft gegeven. Er is volgens klager sprake van een opstapeling van verwijten, tot structureel risico's nemen op belangenverstremgeling aan toe (door ondergeschikten te laten deelnemen aan nevenactiviteiten).

- 5.7 Tijdens de mondelinge behandeling is aan de bankmedewerker een passage uit het verslag van het op 31 maart 2021 door klager met hem gevoerde gesprek voorgehouden. Uit dit verslag (en de daarop gegeven reactie van de bankmedewerker) blijkt dat de bankmedewerker ten aanzien van de nevenactiviteiten heeft verklaard dat hij achteraf gezien de nevenwerkzaamheden had moeten melden en ten aanzien van de inschakeling van ondergeschikten heeft hij verklaard dat hij begrijpt dat van buitenaf gezien het (wellicht) niet (heel) handig is met hen een bedrijf te starten. De bankmedewerker heeft tijdens de mondelinge behandeling laten weten dat hij de voorgehouden passage uit de verklaring (nog steeds) onderschrijft. Op de vraag van de Commissie van Beroep wat volgens hem niet goed is gegaan heeft hij geantwoord dat hij alle procedures had moeten volgen en de aankoop van bitcoins voor derden niet via de rekening van de bank had moeten doen.
- 5.8 Het voorgaande gaf de Commissie van Beroep aanleiding klager tijdens de mondelinge behandeling nader te bevragen welk verwijt de bankmedewerker per activiteit wordt gemaakt.

[activiteit 1]

- 5.9 Klager voert aan dat de (gemelde) nevenactiviteit akkoord was op basis van een inactieve status maar er vervolgens toch facturen naar **[onderneming 1]** zijn verzonden. De bankmedewerker heeft zich niet gehouden aan deze voorwaarde en zich schuldig gemaakt aan belastingfraude.
- 5.10 Volgens de bankmedewerker is het rommelig gegaan en verdient zijn handelen dan ook geen schoonheidsprijs. Later is door de accountant van de bankmedewerker een suppletie waarna een correctie heeft plaatsgevonden.
- 5.11 Naar het oordeel van de Commissie van Beroep betekent het enkele feit dat een factuur op naam van **[onderneming 1]** is verzonden nog niet dat **[onderneming 1]** daarmee actief is geworden en dat een voorwaarde is overtreden. De bankmedewerker heeft toegelicht dat de facturen niet voor **[onderneming 1]** bestemd waren, maar voor **[onderneming 4]**. De door klager niet weersproken gang van zaken verdient inderdaad geen schoonheidsprijs, maar rechtvaardigt niet de conclusie dat sprake is van (schijn van) belastingfraude.

[onderneming 3] en [onderneming 2]

- 5.12 Klager voert aan dat de bankmedewerker geen melding heeft gemaakt van de wijziging in de structuur/activiteiten binnen **[onderneming 3]**, namelijk houdstermaatschappij van **[onderneming 2]**. Voor zijn nevenactiviteiten voor **[onderneming 2]** heeft hij geen toestemming gevraagd en hij heeft deze activiteit ook niet in **[registratiesysteem]** geregistreerd. Nu het om vergelijkbare werkzaamheden gaat als bij de bank (en daarbij gebruik is gemaakt van zakelijk e-mailverkeer) geeft dit ook een risico op belangenstrengeling waarbij ondergeschikten van de bankmedewerker zijn betrokken.

- 5.13 De bankmedewerker betwist niet dat registratie in **[registratiesysteem]** niet heeft plaatsgevonden maar stelt dat zijn oud-leidinggevende van deze nevenactiviteiten op de hoogte was.
- 5.14 De Commissie van Beroep stelt voorop dat de bankmedewerker conform het beleid binnen de bank zowel de wijziging in de structuur binnen **[onderneming 3]** als de activiteiten voor **[onderneming 2]** via het registratiesysteem had moeten melden.
- De Commissie van Beroep acht op voorhand niet onaannemelijk dat - zoals de bankmedewerker betoogt - de oud-leidinggevende van de bankmedewerker op de hoogte was van deze nevenactiviteiten. Klager heeft deze stelling van de bankmedewerker niet verder onderzocht terwijl de bankmedewerker aan de hand van de mail van 29 juli 2016 van zijn toenmalige leidinggevende met als onderwerp "**[onderneming 2]**" daartoe wel aanknopingspunten heeft aangereikt.
- Dat neemt echter niet weg dat de bankmedewerker zijn nieuwe leidinggevende adequaat had moeten informeren toen hij hierover in december 2016 schriftelijk werd bevestigd. Dat heeft hij niet gedaan en dat is tuchtrechtelijk verwijtbaar. Daar komt bij dat de bankmedewerker voor deze nevenactiviteit ook ondergeschikten heeft ingeschakeld. Deze klacht is in zoverre gegrond. Aan het onderdeel van de klacht dat het om vergelijkbare werkzaamheden gaat waardoor het risico van belangenverstremming bestaat, gaat de Commissie van Beroep voorbij omdat klager dit niet heeft voorzien van een toereikende onderbouwing.

[activiteit 2]

- 5.15 Klager voert aan dat ook hier sprake is geweest van een niet opgegeven nevenactiviteit waarbij bovendien ondergeschikten zijn betrokken. Daarnaast was er sprake van een verhoogd risico op onregelmatigheden omdat het ging om het openbreken van crypto wallets. Dat is "hacking" met een verdienmodel (20%).
- 5.16 De bankmedewerker wijst erop dat uit het **[document]** blijkt dat **[activiteit 2]** in het CV bij nevenactiviteiten van de bankmedewerker staat en dat het hier gaat om een "wallet herstel service" voor crypto eigenaren. Zijn leidinggevende was hiervan op de hoogte want hij heeft dit benoemingsdocument ondertekend. De benoemingscommissie (Raad van Bestuur & Executives) wist van deze nevenfunctie.
- 5.17 De Commissie van Beroep hecht geen waarde aan de verklaring van de voormalige leidinggevende van de bankmedewerker inhoudende dat de bankmedewerker hem wel heeft verteld over **[activiteit 2]** maar dat deze leidinggevende ervan uitging dat het slechts een idee van de bankmedewerker was om het op de markt te testen. De bank was op de hoogte van deze nevenactiviteit waarbij ook anderen binnen de bank waren betrokken. Deze activiteit is na enkele maanden voortgezet bij de bank onder de naam **[bankproduct]**. Dan kan niet langer worden staande gehouden dat de nevenactiviteit zonder goedkeuring is verricht. Het openbreken van bitcoin wallets voor personen die het wachtwoord van hun eigen wallet waren kwijtgeraakt, kan niet gelijkgesteld worden aan 'hacken'. Hacken is als iemand binnen binnendringt in andermans computer wat zonder toestemming van de eigenaar strafbaar is. Bij **[activiteit 2]** gaat het om personen die niet bij hun eigen wallet kunnen en die via de diensten van **[activiteit 2]** weer toegang willen krijgen. De eigenaar geeft hiervoor toestemming aan **[activiteit 2]** via een formulier, waardoor van hacken geen sprake kan zijn. De bankmedewerker heeft tijdens de mondelinge behandeling verklaard

dat de identificatie en verificatie van de eigenaar van de wallet op verschillende manieren plaatsvindt, onder andere via het opvragen van een kopie ID, het invullen van een formulier en het controleren via sociale media.

[onderneming 4]

- 5.18 Klager voert aan dat de bankmedewerker er de onderneming in 2017 is gestart maar pas een jaar later in september 2018 heeft gemeld. Daar komt bij dat de bankmedewerker dit als investering in plaats van nevenactiviteit heeft geregistreerd.
- 5.19 De bankmedewerker stelt dat de toenmalige leidinggevende op de hoogte was van de alternatieve investering en de investering met collega's maar die leidinggevende is niet bevraagd door klager. Ook andere (voormalige) leidinggevendens zijn niet bevraagd. Er was geen hiërarchische verhouding met de collega's. Het aangaan van alternatieve investeringen was normaal binnen de bank. Zo was de cultuur in die tijd binnen de bank.
- 5.20 De Commissie van Beroep is van oordeel dat de bankmedewerker met de omschrijving "Geïnvesteed in een tweetal crypto ico's" een misleidende melding heeft gedaan. De bankmedewerker gold binnen de bank als een expert op het gebied van crypto currency. Juist hij had moeten weten dat het enkel opgeven van de melding 'geïnvesteed in twee crypto ico's' niet overeenkomt met de daadwerkelijke activiteiten van **[onderneming 4]**. De activiteiten van **[onderneming 4]** waren erop gericht om twee masternodes te beheren, waarmee opbrengsten in cryptomunten zouden worden verkregen. Het beheren van een masternode vraagt initieel een investering in de betreffende crypto currency en het uiteindelijke doel is om winst hiermee te behalen. Door dit niet correct en volledig op te geven, lag het niet op de weg van de bank om hier nadere vragen over te stellen. De bank had immers op basis van deze omschrijving niet kunnen vermoeden dat het hier om iets anders zou gaan dan een investering in twee ondernemingen. De Commissie van Beroep acht ook dit tuchtrechtelijk verwijtbaar.

Crypto currency

- 5.21 Klager voert aan dat de bankmedewerker de crypto's niet als nevenactiviteit heeft geregistreerd en dat het niet om een vriendendienst gaat maar een economische activiteit met een financieel belang van € 6.000 tot € 7.000 euro. Bovendien brengt handel in crypto's een verhoogd risico met zich.
- 5.22 De bankmedewerker wijst erop dat de bank deze activiteit niet als nevenfunctie heeft aangemerkt en klager onderbouwt niet waarom dat wel het geval zou zijn.
- 5.23 De Commissie van Beroep overweegt het volgende. Uit de Gedragscode van de bank blijkt dat de bank onder nevenfuncties verstaat: "Een belang of betrokkenheid van een medewerker bij een andere organisatie, onderneming of vennootschap, niet zijnde een onderdeel van de [naam bank], waarbij direct of indirect ofwel sprake is van enige vorm van beloning of voordeel voor die medewerker, of waarbij de medewerker invloed kan uitoefenen of het beleid kan bepalen. Niet als nevenfunctie worden aangemerkt een hobby of interesse met een vrijblijvend of strikt sociaal karakter, waarbij wordt opgemerkt dat deze activiteiten in lijn dienen te zijn met de gedragsregels, zoals uiteengezet in de Gedragscode van [de bank]." Daarvan is hier geen sprake.

Slotsom

5.24 Uit het voorgaande volgt dat de bankmedewerker de onder 5.2 genoemde regels uit de gedragscode heeft overtreden en de klacht dus gegrond is voor zover de bankmedewerker wordt verweten dat hij de wijziging in de structuur binnen **[onderneming 3]** en de activiteiten voor **[onderneming 2]** niet via het registratiesysteem heeft gemeld en bovendien voor deze nevenactiviteit ondergeschikten heeft ingeschakeld. Ook had hij zijn (nieuwe) leidinggevende in december 2016 nader moeten informeren over **[onderneming 2]**. Met betrekking tot **[onderneming 4]** is de bankmedewerker aan te rekenen dat hij een misleidende melding heeft gedaan, terwijl hij wist dan wel moest weten dat het enkel opgeven van de melding ‘geïnvesteed in twee crypto ico’s’ niet overeenkomt met de daadwerkelijke activiteiten.

Maatregel

5.25 De Commissie van Beroep stelt voorop dat klager geen gepubliceerd beleid heeft ten aanzien voorstellen met betrekking tot de hoogte van de op te leggen maatregel in geval van een gegrondverklaring van de klacht. De Commissie van Beroep kan bij gebrek aan kenbaar beleid en bij gebrek van een afdoende toelichting in de stukken en/of ter zitting de onderbouwing van het voorstel niet (goed) plaatsen.

5.26 Bij de hoogte van de op te leggen maatregel houdt de Commissie van Beroep rekening met de volgende aspecten.

De bankmedewerker heeft op verschillende vlakken de gedragscode geschonden (zie 5.24) Van een “stapeling van verwijten, tot structureel risico’s nemen op belangenverstrengeling aan toe” is echter geen sprake.

De verweten gedragingen vonden plaats in 2018 of eerder en eerst op 10 september 2020 heeft klager de bankmedewerker geïnformeerd over de melding van de bank die al op 7 augustus 2019 was gedaan. Vervolgens heeft klager eerst op 21 juni 2021 de bankmedewerker bericht dat een klacht aan de Tuchtcommissie wordt voorgelegd. Dit tijdsverloop is met name klager aan te rekenen.

Het gemotiveerde en gedocumenteerde verweer van de bankmedewerker dat de cultuur bij de bank in de periode waarin het de bankmedewerker verweten handelen plaatsvond zo was dat er geen aandacht werd besteed aan de geoorloofdheid van nevenactiviteiten, is door klager niet nader onderzocht. Ook niet nadat de Tuchtcommissie in de bestreden beslissing klager hierop heeft gewezen, en ook niet nadat klager incidenteel beroep heeft ingesteld dat is gericht tegen de hoogte van de door de Tuchtcommissie opgelegde maatregel. Gelet op de doelstelling van het bancaire tuchtrecht de kwaliteit van de beroepsuitoefening te bewaken en te bevorderen en langs deze weg een bijdrage te leveren aan het vertrouwen van de samenleving in de bancaire sector, is het een gemiste kans dat klager geen diepgaander en breder onderzoek heeft uitgevoerd.

Verder acht de Commissie van Beroep relevant dat de bankmedewerker zowel tijdens het klachtonderzoek als tijdens de tuchtprocedure blijkt heeft gegeven van inzicht in het onbetamelijke van het verweten handelen dat gegrond wordt verklaard (zie 5.7).

Tot slot heeft de Commissie van Beroep oog voor de ingrijpende gevolgen die het hem verweten handelen verder voor hem heeft gehad (verlies van zijn baan bij de bank, opname in het intern verwijzingsregister van de bank voor de duur van acht jaar en de belastende onderzoeken waaraan hij (en zijn naaste omgeving) door de bank is onderworpen. Alle aspecten wegende acht de Commissie van Beroep de maatregel zoals door klager verzocht

en door de Tuchtcommissie opgelegd voor de gegrond verklaarde klachtonderdelen een te zware sanctie. De Commissie van Beroep komt tot het oordeel dat volstaan kan worden met een berisping.

6 De beslissing in beroep

De Commissie van Beroep:

- vernietigt de uitspraak van 25 januari 2023 van de Tuchtcommissie;

en doet opnieuw recht:

- verklaart de klacht gegrond zoals hiervoor in 5.24 omschreven;
- legt aan de bankmedewerker de maatregel van berisping op.

Deze beslissing is op 10 augustus 2023 gegeven door mr. T. Zuidema, voorzitter, mr. C.H.M. van Altena, mr. D.M. Geelen, mr. M.L.C.M. van Kalmthout en mr. J.W.M. Tromp, leden met bijstand van mr. M.J. Drijfholt, secretaris.

T. Zuidema, (voorzitter)

M.J. Drijfholt, (secretaris)

Deze beslissing is op 10 augustus 2023 verzonden aan partijen.