

uitspraak

Uitspraak d.d. 24 mei 2023 ex art. 5.6.1 Tuchtreglement Bancaire Sector

Melding: 4797

DE ALGEMEEN DIRECTEUR,
benoemd door de Stichting Tuchtrect Banken,
KLAGER,
gemachtigde: mr. M. Bikker,

tegen

de heer [verweerder],
voorheen werkzaam bij [bank],
VERWEERDER.

1. Het verloop van de procedure

1.1. Op 30 mei 2022 is namens [bank] (hierna: de bank) een melding gedaan bij Stichting Tuchtrect Banken. Deze melding heeft betrekking op verweerder, destijds werkzaam bij de bank.

1.2. Klager heeft naar aanleiding van voornoemde melding een onderzoek ingesteld. Het klachtrappoort dat klager naar aanleiding van het onderzoek heeft opgesteld, is bij brief van 25 januari 2023 bij de secretaris van de tuchtcommissie ingediend.

1.3. Op 9 maart 2023 is verweerder in een brief, als bijlage verstuurd bij een e-mail, uitgenodigd voor de zitting van 12 april 2023. Ook klager is opgeroepen voor deze zitting.

1.4. Op 11 april 2023 heeft verweerder telefonisch contact opgenomen met de secretaris van de tuchtcommissie en doorgegeven dat hij niet op de zitting zal verschijnen.

1.5. Op de zitting van 12 april 2023 heeft de tuchtcommissie de zaak behandeld. Op deze zitting is de gemachtigde van klager verschenen, tezamen met zijn collega Z. Uyar. Verweerder is, zoals op voorhand aangekondigd, niet verschenen.

1.6. Namens klager is op de zitting het in het klachtrappoort ingenomen standpunt nader toegelicht aan de hand van een pleitnota die bij de stukken is gevoegd.

2. De vaststaande feiten

Op grond van de inhoud van de gedingstukken en aan de hand van het verhandelde ter zitting stelt de tuchtcommissie het volgende vast.

2.1. Verweerder was van 5 april 2017 tot 1 oktober 2022 werkzaam bij de bank, ten tijde van de melding als [functie] (op de afdeling [afdeling]).

2.2. Verweerder heeft op 13 april 2017 de bankierseed als bedoeld in de Regeling eed of belofte financiële sector 2015 afgelegd, en daarbij tevens verklaard zich te houden aan de Gedragsregels Bancaire Sector en de handhaving van die gedragsregels op de wijze als uiteengezet in het Tuchtreglement Bancaire Sector te erkennen.

2.3. Naar aanleiding van een melding van 28 februari 2022 vanuit de interne afdeling [onderzoeksafdeling] van de bank over handelingen die verricht zouden zijn door verweerder die betrekking hebben op zijn eigen creditcardaccount, heeft de bank hier nader onderzoek naar gedaan. Uit dit onderzoek is het volgende gebleken.

2.4. Op 25 februari 2022 heeft verweerder via een bedrijfssysteem van [afdeling] tweemaal ingelogd op zijn eigen creditcardaccount. Verweerder heeft vervolgens zijn persoonsgegevens en zijn adresgegevens ingevoerd om een BKR-check uit te voeren. Voorts heeft verweerder zijn eigen inkomensgegevens ingevuld in het bedrijfssysteem van [afdeling].

2.5. Uit het onderzoek van de bank blijkt dat verweerder al in 2019 een mondelinge waarschuwing heeft gekregen van de bank. Verweerder zou tussen 22 november 2017 en 31 mei 2018 via de bedrijfssystemen van [afdeling] negen overboekingen hebben gedaan van zijn creditcardaccount naar zijn bankrekening. Voorafgaand aan deze boekingen had verweerder via IDEAL een overboeking van zijn bankrekening naar zijn creditcardaccount gedaan. Volgens de bank zou verweerder op deze wijze hebben geschoven met gelden om te voorkomen dat zijn betalingsachterstand 90 dagen zou gaan bedragen en hij als gevolg daarvan door een medewerker van [afdeling] benaderd zou worden voor een betalingsregeling. Deze eerdere gedragingen maken evenwel geen deel uit van de onderhavige klacht.

2.6. De bank heeft naar aanleiding van het voorgaande door middel van een vaststellingsovereenkomst het dienstverband van verweerder per 1 oktober 2022 beëindigd.

3. De klacht en de standpunten van partijen

3.1. Klager heeft zich op het standpunt gesteld dat verweerder in strijd met de gedragsregels 1 en 4 van de aan de bankierseed verbonden Gedragsregels Bancaire Sector heeft gehandeld. Klager heeft de tuchtcommissie in overweging gegeven aan verweerder een berisping op te leggen.

3.2. Verweerder heeft op 15 maart 2022 in een gesprek met de bank verklaard dat hij de handelingen heeft verricht omdat hij op dat moment een betalingsachterstand had die richting de 90 dagen ging en hij daar met zijn leidinggevende over wilde spreken. Met zijn handelingen wilde hij zich op dat gesprek voorbereiden. Tevens heeft hij aangegeven dat hij dat niet had moeten doen, maar direct met zijn leidinggevende in gesprek had moeten gaan. Hij ziet in dat zijn handelen verkeerd was en heeft daar veel spijt van. Door het onderzoek in 2019 wist hij dat je nooit wijzigingen in je eigen dossier mag aanbrenge.

4. De gronden van de uitspraak

4.1. De tuchtcommissie beoordeelt of het handelen van verweerder in strijd is met de Gedragsregels Bancaire Sector. In deze gedragscode staat, voor zover hier relevant, het volgende vermeld:

1. De bankmedewerker werkt integer en zorgvuldig.

4. De bankmedewerker houdt zich aan de wet en andere regels die voor het werk bij de bank gelden.

4.2. In de interne regels van de bank is omtrent de omgang met eigen bankzaken en bankzaken voor privérelaties opgenomen dat bankmedewerkers de interne systemen van de bank niet mogen gebruiken om eigen bankzaken of die van familieleden of bekenden te raadplegen en/of te behandelen.

4.3. De tuchtcommissie komt op grond van de vastgestelde feiten tot de conclusie dat verweerder handelingen heeft verricht in het systeem van de bank die betrekking hebben op zijn eigen bankzaken. Zo heeft hij via het bedrijfssysteem van [afdeling] ingelogd op zijn creditcardaccount, heeft hij eigenhandig zijn persoons- en adresgegevens ingevuld om een BKR-check uit te voeren en heeft hij zijn eigen inkomensgegevens ingevuld.

4.4. Verweerder heeft door bovengenoemde handelingen tuchtrechtelijk verwijtbaar gehandeld. De interne regels van de bank laten er geen misverstand over bestaan dat een bankmedewerker geen eigen bankzaken mag behandelen. Dit is vanuit het oogpunt van het voorkomen van misbruik en belangenverstremgeling ook volstrekt begrijpelijk. Het handelen van verweerder kwalificeert de tuchtcommissie dan ook als niet-integer. Gedragsregels 1 en 4 zijn geschonden.

4.5. Verweerder was bovendien reeds in 2019 gewaarschuwd voor het gebruiken van de systemen van de bank voor zijn eigen bankzaken. Daar tegenover staat dat het handelen van verweerder reeds nadelige gevolgen voor hem heeft gehad. Zo heeft de bank de arbeidsovereenkomst met verweerder beëindigd. Ook heeft de tuchtcommissie bij het bepalen van de maatregel meegewogen dat verweerder alleen handelingen heeft verricht met betrekking tot zijn eigen gegevens en dus niemand, zoals andere klanten van de bank, heeft benadeeld.

4.6. De tuchtcommissie acht, alles afwegend, de oplegging van de maatregel van berisping passend.

5. De uitspraak

De tuchtcommissie:

verklaart de klacht **gegrond**;

legt aan verweerder de maatregel van **berisping** op.

Aldus beslist door mr. E.A. Messer, voorzitter, mrs. R.K. Pijpers en F.B. Demenint, in aanwezigheid van mr. C. Ihataren, secretaris.

voorzitter

secretaris

Deze uitspraak is aan partijen verzonden op 24 mei 2023.

Ingevolge artikel 6.4.1 e.v. Tuchtreglement Bancaire Sector kunnen verweerder en klager binnen 1 maand na verzending van de uitspraak daarvan hoger beroep aantekenen door het indienen van een beroepschrift bij de commissie van beroep.