

uitspraak

Uitspraak d.d. 5 april 2023 ex art. 5.6.1 Tuchtreglement Bancaire Sector

Melding: 4791

DE ALGEMEEN DIRECTEUR,
benoemd door de Stichting Tuchtrect Banken,
KLAGER,
gemachtigden: mr. M. Bikker en mr. H.D. Coumou,

tegen

de heer [verweerder],
voorheen werkzaam bij [bank],
VERWEERDER,

1. Het verloop van de procedure

1.1. Op 16 mei 2022 is namens [bank] (hierna: de bank) een melding gedaan bij Stichting Tuchtrect Banken. Deze melding heeft betrekking op verweerder, destijds werkzaam bij de bank.

1.2. Klager heeft naar aanleiding van voornoemde melding een onderzoek ingesteld. Het klachtrapport dat klager naar aanleiding van het onderzoek heeft opgesteld, is bij brief van 22 december 2022 bij de secretaris van de tuchtcommissie ingediend.

1.3. Op 11 januari 2023 is verweerder in een brief, als bijlage verstuurd bij een e-mail, uitgenodigd voor de zitting van 22 februari 2023. Ook klager is opgeroepen voor deze zitting.

1.4. Op de zitting van 22 februari 2023 heeft de tuchtcommissie de zaak behandeld. Op deze zitting zijn verweerder en de gemachtigden van klager verschenen. Als belangstellende was mevrouw N. Sami aanwezig. Verweerder en de gemachtigden van klager hebben geen bezwaar gemaakt tegen de aanwezigheid van deze belangstellende ter zitting.

1.5. Namens klager is op de zitting het in het klachtrapport ingenomen standpunt nader toegelicht aan de hand van een pleitnota die bij de stukken is gevoegd. Verweerder heeft ter zitting mondeling verweer gevoerd. Daarnaast heeft verweerder voorafgaand aan de behandeling ter zitting, te weten op 23 januari 2023, een verweerschrift ingediend dat bij de stukken is gevoegd.

2. De vaststaande feiten

Op grond van de inhoud van de gedingstukken en aan de hand van het verhandelde ter zitting stelt de tuchtcommissie het volgende vast.

2.1. In 2005 is verweerder op detachingsbasis gestart bij de bank. Verweerder was sinds 1 januari 2006 in dienst van de bank, ten tijde van de melding als [functie].

2.2. Verweerder heeft op 30 april 2015 de bankierseed als bedoeld in de Regeling eed of belofte financiële sector 2015 afgelegd, en daarbij tevens verklaard zich te houden aan de Gedragsregels Bancaire Sector en de handhaving van die gedragsregels op de wijze als uiteengezet in het Tuchtreglement Bancaire Sector te erkennen.

2.3. Verweerder heeft in de periode tussen 10 augustus 2020 en 16 maart 2022 ongeoorloofd en zonder zakelijke aanleiding de rekeninggegevens van drie vrienden van hem geraadpleegd. Het gaat daarbij in totaal om 407 schermen.

2.4. Op 13 oktober 2020 en op 19 juli 2021 heeft verweerder detectiemails ontvangen van de bank met daarin de waarschuwing dat door hem mogelijk klantinformatie was bekeken zonder geldige reden. Verweerder heeft bij e-mail van 19 juli 2021 op de tweede detectiemail gereageerd dat hij zich van geen kwaad bewust was en dat hij hierover, indien nodig, graag nadere informatie ontving. Na een derde detectie is de afdeling [afdeling] van de bank een onderzoek naar verweerder gestart.

2.5. Op 13 april 2022 is verweerder over de geconstateerde raadplegingen gehoord. Vanaf die dag is hij vrijgesteld van werkzaamheden. In een e-mail van 25 april 2022 aan de bank heeft verweerder spijt betuigd van zijn handelen. Nadien heeft hij daarover ook zijn team ingelicht.

2.6. Verweerder is thans niet meer werkzaam bij de bank. Aangezien verweerder niet akkoord ging met het beëindigingsvoorstel van de bank, is de bank in juni 2022 een ontbindingsprocedure gestart. De rechtbank Midden-Nederland heeft bij beschikking van 15 september 2022 (ECLI:NL:RBMNE:2022:3706) de arbeidsovereenkomst tussen partijen ontbonden. In deze beschikking is onder 5.10 overwogen dat het eindigen van de arbeidsovereenkomst het gevolg is van ernstig verwijtbaar handelen van verweerder, als gevolg waarvan de bank geen transitievergoeding aan verweerder is verschuldigd.

2.7. Verweerder heeft in het gesprek dat hij met klager heeft gehad laten blijken graag werkzaam te willen blijven in de bancaire sector, waarbinnen hij een lange staat van dienst heeft. Ter zitting heeft verweerder aangegeven op dit moment werkzaam te zijn als vermogensbeheerder buiten de bancaire sector.

3. De klacht en de standpunten van partijen

3.1. Klager heeft zich op het standpunt gesteld dat verweerder in strijd met de gedragsregels 1 en 4 van de aan de bankierseed verbonden Gedragsregels Bancaire Sector heeft gehandeld. Klager heeft de tuchtcommissie in overweging gegeven aan verweerder een beroepsverbod voor de duur van twee maanden op te leggen.

3.2. Verweerder heeft zowel in gesprekken met de bank en met klager als op de zitting erkend dat hij de rekeninggegevens van drie vrienden heeft geraadpleegd, zonder dat hiervoor een zakelijke aanleiding bestond.

3.3. Verweerder heeft verklaard dat het voor hem een ‘blinde vlek’ was dat hij de rekeninggegevens van zijn vrienden niet mocht raadplegen en dat hij zich tot het gesprek met de bank van geen kwaad bewust was. Verweerder geeft verder aan dat de raadplegingen verband hielden met zijn persoonlijke omstandigheden destijds. Verweerder had geld nodig om zijn vader, die zijn baan in coronatijd was verloren, en diens ernstig zieke vrouw te

steunen. Aangezien hij dit, gelet op familiale verhoudingen, geheim wilde houden voor zijn vrouw heeft verweerder geld van zijn vrienden geleend. Verweerder wilde zeker weten dat zijn vrienden het geld konden (blijven) missen en heeft vanuit die bezorgdheid hun rekeninggegevens bekeken. Ter zitting heeft verweerder dit standpunt van een nadere toelichting voorzien, waarbij hij in de kern heeft aangegeven dat persoonlijke omstandigheden van deze vrienden na het verstrekken van de lening hebben gemaakt dat hij bezorgd was en bleef omtrent hun financiële positie.

3.4. Verweerder schaamt zich voor zijn handelen en heeft daarvan spijt. Aan zijn vrienden en binnen de bank heeft verweerder zijn excuses gemaakt. Verder geeft verweerder aan dat het een stomme en onbewuste fout is geweest, dat hij geen verkeerde intenties had, dat hij geen enkel financieel voordeel of belang heeft gehad bij zijn handelen en dat hij niemand bewust heeft willen beschadigen. Daarnaast heeft het feit dat onderhavige kwestie heeft geleid tot een uitgebreide publicatie in het FD een enorme impact op verweerder gehad.

4. De gronden van de uitspraak

4.1. De tuchtcommissie beoordeelt of het handelen van verweerder in strijd is met de Gedragsregels Bancaire Sector. In deze gedragscode staat, voor zover hier relevant, het volgende vermeld:

1. De bankmedewerker werkt integer en zorgvuldig.
4. De bankmedewerker houdt zich aan de wet en andere regels die voor het werk bij de bank gelden.

4.2. In de gedragsregels van de bank staat onder meer dat het niet is toegestaan interne systemen van de bank te gebruiken om persoonlijke informatie (zoals rekeningen of informatie over transacties) van klanten te raadplegen, tenzij dat noodzakelijk is voor het werk.

4.3. Verweerder heeft met zijn hiervoor onder 2.3 omschreven gedragingen in strijd met deze binnen de bank geldende regels gehandeld.

4.4. De tuchtcommissie acht het handelen van verweerder ook niet integer. De financiën van klanten (waaronder hun financiële positie en inzicht in hun inkomsten en uitgaven) geven veel informatie prijs over het persoonlijke leven van die klanten, waarmee deze informatie uiterst privacygevoelig is. Het zonder zakelijke aanleiding bekijken van die gegevens moet als een schending van de bankierseed worden opgevat.

4.5. Verweerder heeft zich derhalve schuldig gemaakt aan schending van de gedragsregels en 4 van de gedragsregels behorende bij de bankierseed. De klacht is dan ook gegrond.

4.6. De tuchtcommissie overweegt dat in vergelijkbare zaken veelal een beroepsverbod van een aantal maanden is opgelegd. De tuchtcommissie is echter van oordeel dat in deze zaak een beroepsverbod niet passend is. Verweerder heeft de verweten gedragingen erkend en heeft – naar het oordeel van de tuchtcommissie – herhaaldelijk oprecht spijt betuigd voor zijn niet integere handelen. Daarnaast is de tuchtcommissie van oordeel dat verweerder reeds zeer zwaar is getroffen als gevolg van dat handelen. Zo is zijn arbeidsovereenkomst na een langdurig dienstverband bij de bank ontbonden, is aan verweerder geen transitievergoeding toegekend, had verweerder als gevolg van voornoemde ontbinding geen recht op enige uitkering en heeft de onderhavige kwestie geleid tot een publicatie in het FD als gevolg waarvan de verhoudingen binnen de familie van verweerder ernstig zijn verstoord. Voorts heeft verweerder aangegeven mogelijk werkzaam te willen blijven in de bancaire sector, maar

is het hem tot op heden – naar zijn overtuiging vanwege onderhavige zaak – niet gelukt daarin opnieuw werk te vinden.

4.6. Alles overwegende acht de tuchtcommissie het passend en geboden dat aan verweerder een berisping wordt opgelegd.

5. De uitspraak

De tuchtcommissie:

verklaart de klacht **gegrond**;

legt aan verweerder de maatregel van **berisping** op.

Aldus beslist door mr. E.A. Messer, voorzitter, mr. Th.J. Kelder en prof. dr. R. van Eijbergen, in aanwezigheid van mrs. D.J.M. Dammers en C. Ihataren, secretarissen.

voorzitter

secretaris

Deze uitspraak is aan partijen verzonden op 5 april 2023.

Ingevolge artikel 6.4.1 e.v. Tuchtreglement Bancaire Sector kunnen verweerder en klager binnen 1 maand na verzending van de uitspraak daarvan hoger beroep aantekenen door het indienen van een beroepschrift bij de commissie van beroep.

Secretaris mr. C. Ihataren is buiten staat de uitspraak mede te ondertekenen.