

# uitspraak

---

## Uitspraak d.d. 24 mei 2023 ex art. 5.6.1 Tuchtreglement Bancaire Sector

Melding: 4761

DE ALGEMEEN DIRECTEUR,  
benoemd door de Stichting Tuchtrect Banken,  
KLAGER,  
gemachtigde: mr. M. Bikker,

tegen

[Verweerder]  
voorheen werkzaam bij [bank],  
VERWEERDER.

### 1. Het verloop van de procedure

1.1. Op 26 januari 2022 is namens [bank] (hierna: de bank) een melding gedaan bij Stichting Tuchtrect Banken. Deze melding heeft betrekking op verweerder, destijds werkzaam bij de bank.

1.2. Klager heeft naar aanleiding van voornoemde melding een onderzoek ingesteld. Het klachtrapport dat klager naar aanleiding van het onderzoek heeft opgesteld, is bij brief van 13 januari 2023 bij de secretaris van de tuchtcommissie ingediend.

1.3. Op 3 maart 2023 is verweerder in een brief, bezorgd door een deurwaarder op zijn gemeentelijke basisadres, uitgenodigd voor de zitting van 12 april 2023. Ook klager is opgeroepen voor deze zitting.

1.4. Op de zitting van 12 april 2023 heeft de tuchtcommissie de zaak behandeld. Op deze zitting is de gemachtigde van klager verschenen, tezamen met zijn collega Z. Uyar. Verweerder is niet verschenen.

1.5. Namens klager is op de zitting het in het klachtrapport ingenomen standpunt nader toegelicht aan de hand van een pleitnota die bij de stukken is gevoegd.

### 2. De vaststaande feiten

Op grond van de inhoud van de gedingstukken en aan de hand van het verhandelde ter zitting stelt de tuchtcommissie het volgende vast.

2.1. Verweerder was van 14 juni 2021 tot en met 28 december 2021 als uitzendkracht werkzaam bij de bank, ten tijde van de melding als [functie] (afdeling [afdeling]).

2.2. Verweerder heeft op 13 september 2021 de bankierseed als bedoeld in de Regeling eed of belofte financiële sector 2015 afgelegd, en daarbij tevens verklaard zich te houden aan de

---

Gedragsregels Bancaire Sector en de handhaving van die gedragsregels op de wijze als uiteengezet in het Tuchtreglement Bancaire Sector te erkennen.

2.3. Verweerder heeft in de periode van 2 juli 2021 tot en met 29 oktober 2021 ongeoorloofd en zonder zakelijke aanleiding via de systemen van de bank de rekeninggegevens van familieleden, collega's, burens, andere bekenden van verweerder en de Belastingdienst geraadpleegd. Nu verweerder op 13 september 2021 de bankierseed heeft afgelegd, zijn alleen de raadplegingen die vanaf die datum zijn gepleegd in de onderhavige zaak aan de orde. Het gaat om het raadplegen van in totaal 513 schermen met gegevens van 25 klanten van de bank.

2.4. De bank heeft per 20 december 2021 verweerder vrijgesteld van werkzaamheden en per 29 december 2021 het uitzendcontract met verweerder beëindigd.

### **3. De klacht en de standpunten van partijen**

3.1. Klager heeft zich op het standpunt gesteld dat verweerder in strijd met de gedragsregels 1, 4, 5 en 7 van de aan de bankierseed verbonden Gedragsregels Bancaire Sector heeft gehandeld. Klager heeft de tuchtcommissie in overweging gegeven aan verweerder een beroepsverbod voor de duur van negen maanden op te leggen.

3.2. Verweerder heeft op 20 december 2021 in een gesprek met de bank de verweten raadplegingen erkend en toegegeven dat hij daarvoor geen zakelijke aanleiding had. Een deel van de raadplegingen zou hij uit nieuwsgierigheid hebben gedaan. De rekeninggegevens van zijn schoonouders heeft hij geraadpleegd om te controleren of zij nog een schuld hadden openstaan bij de Belastingdienst. Zijn vriendin was namelijk betrokken bij de onderneming van haar ouders en tegen haar zouden de ouders gezegd hebben dat zij geen schuld meer hebben openstaan bij de Belastingdienst. Verweerder heeft verklaard dat hij aan zijn vriendin heeft verteld dat haar moeder tegen haar heeft gelogen, omdat hij had gezien dat er nog wel een schuld bij de Belastingdienst openstond.

3.3. Vervolgens heeft verweerder op 21 december 2021 de bank per e-mail laten weten dat hij zijn vriendin *niet* heeft geïnformeerd over de raadplegingen van de rekeninggegevens van haar ouders. Hij zou dit in het gesprek met de bank niet goed hebben verwoord en heeft de bank verzocht de desbetreffende passages van zijn verklaring uit het gespreksverslag te verwijderen. Ook zijn vriendin heeft (telefonisch) contact opgenomen met de bank en verklaard dat zij niet van het handelen van verweerder op de hoogte was.

### **4. De gronden van de uitspraak**

4.1. De tuchtcommissie beoordeelt of het handelen van verweerder in strijd is met de Gedragsregels Bancaire Sector. In deze gedragscode staat, voor zover hier relevant, het volgende vermeld:

1. De bankmedewerker werkt integer en zorgvuldig.
4. De bankmedewerker houdt zich aan de wet en andere regels die voor het werk bij de bank gelden.
5. De bankmedewerker houdt vertrouwelijke informatie geheim.
7. De bankmedewerker draagt bij aan het vertrouwen van de samenleving in de bank.

---

4.2. In de gedragsregels van de bank staat onder meer dat er een rechtmatige grondslag én een (zakelijk) doel nodig is voor het verwerken (zoals bekijken, delen en aanpassen) van persoonsgegevens en dat het zonder zakelijke reden bekijken van rekeningen van anderen via de systemen van de bank niet is toegestaan.

4.3. Verweerder heeft met zijn hiervoor onder 2.3 omschreven gedragingen in strijd met deze binnen de bank geldende regels gehandeld. De tuchtcommissie acht het handelen van verweerder ook niet-integer. Verweerder heeft zich derhalve schuldig gemaakt aan schending van de gedragsregels 1, 4 en 5 van de gedragscode behorende bij de bankierseed. Ditzelfde geldt naar het oordeel van de tuchtcommissie voor gedragsregel 7, nu verweerder er zelfs niet voor is teruggedeinsd om – zonder zakelijke reden – rekeninggegevens van de Belastingdienst te raadplegen. De klacht is dan ook gegrond.

4.4. Naar het oordeel van de tuchtcommissie vormt de oplegging van een aanwijzing dat verweerder een periode niet werkzaam mag zijn in de bancaire sector de enige passende maatregel. Daarbij speelt een rol dat de financiën van klanten (waaronder hun financiële positie en inzicht in hun inkomsten en uitgaven) veel informatie prijsgeven over het persoonlijke leven van die klanten, waarmee deze informatie uiterst privacygevoelig is. Het zonder zakelijke aanleiding bekijken van die gegevens is een schending van de bankierseed.

4.5. De tuchtcommissie acht het kwalijk dat verweerder informatie die hij door de raadplegingen heeft verkregen heeft gedeeld met zijn vriendin. Dat hij dit heeft gedaan, maakt de tuchtcommissie op uit het verslag van het gesprek van verweerder met de bank op 20 december 2021. Zijn stelling in zijn daaropvolgende e-mail van 21 december 2021 dat dit niet goed in het gespreksverslag is verwoord, acht de tuchtcommissie niet aannemelijk. Voorts weegt de tuchtcommissie in het nadeel van verweerder mee dat hij een behoorlijk aantal schermen heeft geraadpleegd in een relatief korte periode en dat hij daarmee direct na zijn indiensttreding is begonnen, terwijl er door de bank aandacht is besteed aan de interne regels omtrent ongeoorloofd raadplegen van rekeninggegevens van klanten.

4.6. Alles overwegende acht de tuchtcommissie het passend en geboden dat aan verweerder een beroepsverbod voor de duur van negen maanden wordt opgelegd.

## 5. De uitspraak

De tuchtcommissie:

verklaart de klacht **gegrond**;

legt aan verweerder de aanwijzing op dat hij gedurende een periode van **negen (9) maanden** niet werkzaam mag zijn in de bancaire sector.

Aldus beslist door mr. E.A. Messer, voorzitter, mrs. R.K. Pijpers en F.B. Demenint, in aanwezigheid van mr. C. Ihataren, secretaris.

---

\_\_\_\_\_  
voorzitter

\_\_\_\_\_  
secretaris

Deze uitspraak is aan partijen verzonden op 24 mei 2023.

Ingevolge artikel 6.4.1 e.v. Tuchtreglement Bancaire Sector kunnen verweerder en klager binnen 1 maand na verzending van de uitspraak daarvan hoger beroep aantekenen door het indienen van een beroepschrift bij de commissie van beroep.