

# uitspraak

---

## Uitspraak d.d. 5 april 2023 ex art. 5.6.1 Tuchtreglement Bancaire Sector

Melding: 4753

DE ALGEMEEN DIRECTEUR,  
benoemd door de Stichting Tuchtrect Banken,  
KLAGER,  
gemachtigden: mr. H.D. Coumou en mr. M. Bikker,

tegen

de heer [verweerder],  
werkzaam bij [bank]  
VERWEERDER,  
gemachtigde: mr. I.J. de Laat,

### 1. Het verloop van de procedure

1.1. Op 4 januari 2022 is namens [bank] (hierna: de bank) een melding gedaan bij Stichting Tuchtrect Banken. Deze melding heeft betrekking op verweerder, werkzaam bij de bank.

1.2. Klager heeft naar aanleiding van voornoemde melding een onderzoek ingesteld. Het klachtrapport dat klager naar aanleiding van het onderzoek heeft opgesteld, is bij brief van 15 november 2022 bij de secretaris van de tuchtcommissie ingediend.

1.3. Op 11 januari 2023 is verweerder in een brief, als bijlage verstuurd bij een e-mail, uitgenodigd voor de zitting van 22 februari 2023. Ook klager is opgeroepen voor deze zitting.

1.4. Op de zitting van 22 februari 2023 heeft de tuchtcommissie de zaak behandeld. Op deze zitting zijn de gemachtigden van klager, verweerder en diens gemachtigde verschenen. Ook zijn de volgende personen als belangstellenden ter zitting verschenen: [persoon 1], [persoon 2] en [persoon 3]. De gemachtigden van klager, verweerder en diens gemachtigde hebben geen bezwaar gemaakt tegen de aanwezigheid van deze belangstellenden ter zitting.

1.5. Namens klager is op de zitting het in het klachtrapport ingenomen standpunt nader toegelicht aan de hand van een pleitnota die bij de stukken is gevoegd. Verweerder en diens gemachtigde hebben ter zitting mondeling verweer gevoerd. Voorts heeft de gemachtigde van verweerder voorafgaand aan de behandeling ter zitting, te weten op 2 februari 2023, een verweerschrift ingediend.

### 2. De vaststaande feiten

Op grond van de inhoud van de gedingstukken en aan de hand van het verhandelde ter zitting stelt de tuchtcommissie het volgende vast.

2.1. Verweerder is sinds 1 december 2000 werkzaam bij de bank, laatstelijk in de functie 'Director Investment Advisory'.

---

2.2. Verweerder heeft op 19 oktober 2016 de bankierseed als bedoeld in de Regeling eed of belofte financiële sector 2015 afgelegd, en daarbij tevens verklaard zich te houden aan de Gedragsregels Bancaire Sector en de handhaving van die gedragsregels op de wijze als uiteengezet in het Tuchtreglement Bancaire Sector te erkennen.

2.3. Verweerder heeft in de periode van 21 juni 2021 tot en met 15 november 2021 in het systeem van de bank het klantdossier van zijn echtgenote, een collega en vier (andere) personen met dezelfde achternaam als verweerder geraadpleegd, zonder dat daarvoor een zakelijke aanleiding bestond. Per betrokkene gaat het daarbij om één scherm. Daarnaast heeft verweerder gedurende deze periode met enige regelmatig zijn eigen rekeninggegevens en klantdossier geraadpleegd.

2.4. Op 16 november 2021 heeft een medewerker van de bank met de functie ‘Data Protection Officer’ een interne melding ontvangen, betrekking hebbende op verweerder. Naar aanleiding van deze melding heeft de afdeling Compliance van de bank een onderzoek ingesteld.

2.5. Verweerder is thans in dezelfde functie werkzaam bij de bank. De bank heeft bij brief van 17 december 2021 aan verweerder een schriftelijke berisping opgelegd, hem een lage beoordeling voor zijn functioneren bij de bank over 2021 gegeven en aan hem geen variabele vergoeding toegekend.

### **3. De klacht en de standpunten van partijen**

3.1. Klager heeft zich op het standpunt gesteld dat verweerder in strijd met de gedragsregels 1 en 4 van de aan de bankierseed verbonden Gedragsregels Bancaire Sector heeft gehandeld. Klager heeft de tuchtcommissie in overweging gegeven aan verweerder een geldboete van EUR 750,- op te leggen.

3.2. Verweerder heeft zowel in gesprekken met de bank en met klager als op de zitting erkend dat hij klantendossiers van zijn echtgenote, een collega en vier personen met dezelfde achternaam in de systemen van de bank heeft geraadpleegd, zonder dat hiervoor een zakelijke aanleiding bestond. Ook heeft hij erkend dat hij meermaals zijn eigen klantendossier en rekeninggegevens heeft geraadpleegd.

3.3. Verweerder heeft verklaard dat hij en zijn echtgenote in juli 2021 met de bank in gesprek zijn gegaan teneinde hun financiën daar onder te brengen. Voor verweerder en zijn echtgenote was van belang dat vertrouwelijk met hun financiële (persoons)gegevens zou worden omgegaan, wat met name betrekking had op de toegankelijkheid van deze gegevens. Verweerder heeft vervolgens geconstateerd dat hij toegang had tot zijn eigen dossier en tevens documenten kon inzien. Dit heeft hij gedeeld met zijn echtgenote. Ter controle heeft verweerder vervolgens het dossier van een collega bekeken.

3.4. Voor wat betreft het bekijken van zijn eigen klantdossier en het klantdossier van zijn echtgenote stelt verweerder zich op het standpunt dat hij deze heeft bekeken vanuit gemak. Zo wilde hij onder andere controleren of transacties waren verwerkt.

3.5. De klantdossiers van personen met dezelfde achternaam heeft verweerder bekeken uit nieuwsgierigheid.

---

3.6. Verweerder heeft in het gesprek met klager en ter zitting erkend dat hij onjuist heeft gehandeld. Hij heeft spijt van zijn handelen, is nu bewust bezig met privacy en gaat anders te werk. In het verweerschrift wordt daarnaast benadrukt dat verweerder, gelet op het onder 2.5 benoemde, reeds de consequenties van zijn handelen onder ogen heeft moeten zien en de gehele procedure en de bijbehorende onzekerheid een weerslag op het functioneren van verweerder heeft gehad. Tot slot is in het verweerschrift verbazing geuit over het feit dat door klager geen schikkingsvoorstel is gedaan.

#### **4. De gronden van de uitspraak**

4.1. De tuchtcommissie beoordeelt of het handelen van verweerder in strijd is met de Gedragsregels Bancaire Sector. In deze gedragscode staat, voor zover hier relevant, het volgende vermeld:

1. De bankmedewerker werkt integer en zorgvuldig.
4. De bankmedewerker houdt zich aan de wet en andere regels die voor het werk bij de bank gelden.

4.2. In de gedragscode van de bank staat onder meer dat zorgvuldig dient te worden omgegaan met persoonsgegevens, onder meer inhoudende dat persoonsgegevens van en over klanten geheim worden gehouden, tenzij verspreiding noodzakelijk is voor een correcte uitoefening van taken.

4.2. Verweerder heeft met zijn hiervoor onder 2.3 omschreven gedragingen in strijd met deze binnen de bank geldende regels gehandeld. De bij de bank beschikbare informatie over klanten (zoals hun financiële positie en inzicht in hun inkomsten en uitgaven) geven veel informatie prijs over het persoonlijke leven van die klanten, waarmee deze informatie uiterst privacy gevoelig is. Het zonder zakelijke aanleiding bekijken van die gegevens moet daarom als een ernstige schending van de bankierseed worden opgevat.

4.3. De tuchtcommissie acht het handelen van verweerder ook niet integer. Verweerder heeft derhalve de gedragsregels 1 en 4 behorende bij de bankierseed geschonden. De klacht is dan ook gegrond.

4.4. De tuchtcommissie overweegt dat in vergelijkbare zaken veelal een beroepsverbod van een aantal maanden wordt opgelegd. Gelet op dit uitgangspunt, het feit dat het voorstel van klager hiervan afwijkt en niet van dusdanig bijzondere (psychische) omstandigheden is gebleken dat een gang naar de tuchtcommissie te bezwaren zou zijn, acht de tuchtcommissie het niet onbegrijpelijk dat klager heeft besloten onderhavige zaak niet af te doen middels een minnelijke schikking maar aan de tuchtcommissie voor te leggen.

4.5. De tuchtcommissie is met klager van oordeel dat in deze zaak een beroepsverbod niet passend is. Verweerder heeft de verweten gedragingen erkend, heeft het bekijken van zijn eigen klantdossier nota bene zelf binnen de bank aan de orde gesteld, heeft steeds openheid van zaken gegeven en heeft zelfinzicht getoond. Tevens heeft hij naar het oordeel van de tuchtcommissie oprecht spijt betuigd voor zijn niet-integere handelen en heeft hij daarvan reeds consequenties ondervonden, zoals onder 2.5 uiteengezet. Daar komt bij dat uit het handelen van verweerder niet volgt dat hij welbewust financiële gegevens van anderen heeft willen raadplegen of daarvan misbruik heeft willen maken. In matigende zin speelt voorts mee dat bij de bank pas sinds korte tijd expliciet aandacht wordt besteed aan het feit dat bankmedewerkers niet hun eigen rekeninggegevens dienen te bekijken in de werkomgeving.

---

4.6. Alles overwegende acht de tuchtcommissie het passend en geboden dat aan verweerder een geldboete van EUR 375,- wordt opgelegd.

## 5. De uitspraak

De tuchtcommissie:

verklaart de klacht **gegrond**;

legt aan verweerder **een geldboete van EUR 375,-** op, te voldoen aan de stichting.

Aldus beslist door mr. E.A. Messer, voorzitter, I.M.B. Hogenelst en prof. dr. R. van Eijbergen, in aanwezigheid van mrs. D.J.M. Dammers en C. Ihataren, secretarissen.

\_\_\_\_\_  
voorzitter

\_\_\_\_\_  
secretaris

Deze uitspraak is aan partijen verzonden op 5 april 2023.

Ingevolge artikel 6.4.1 e.v. Tuchtreglement Bancaire Sector kunnen verweerder en klager binnen 1 maand na verzending van de uitspraak daarvan hoger beroep aantekenen door het indienen van een beroepschrift bij de commissie van beroep.

Secretaris mr. C. Ihataren is buiten staat de uitspraak mede te ondertekenen.