

uitspraak

Uitspraak d.d. 24 mei 2023 ex art. 5.6.1 Tuchtreglement Bancaire Sector

Melding: 4715

DE ALGEMEEN DIRECTEUR,
benoemd door de Stichting Tuchtrect Banken,
KLAGER,
gemachtigde: mr. M. Bikker,

tegen

[Verweerder],
voorheen werkzaam bij [bank].,
VERWEERSTER.

1. Het verloop van de procedure

1.1. Op 19 november 2021 is namens [bank] (hierna: de bank) een melding gedaan bij Stichting Tuchtrect Banken. Deze melding heeft betrekking op verweester, destijds werkzaam bij de bank.

1.2. Klager heeft naar aanleiding van voornoemde melding een onderzoek ingesteld. Het klachtrapport dat klager naar aanleiding van het onderzoek heeft opgesteld, is bij brief van 1 maart 2023 bij de secretaris van de tuchtcommissie ingediend.

1.3. Op 9 maart 2023 is verweester in een brief, als bijlage verstuurd bij een e-mail, uitgenodigd voor de zitting van 12 april 2023. Ook klager is opgeroepen voor deze zitting.

1.4. Op 8 maart 2023 heeft verweester per e-mail aan de secretaris van de tuchtcommissie doorgegeven dat zij niet op de zitting aanwezig zal zijn.

1.5. Op de zitting van 12 april 2023 heeft de tuchtcommissie de zaak behandeld. Op deze zitting is de gemachtigde van klager verschenen, tezamen met zijn collega Z. Uyar. Verweester is, zoals op voorhand aangekondigd, niet verschenen.

1.6. Namens klager is op de zitting het in het klachtrapport ingenomen standpunt nader toegelicht aan de hand van een pleitnota die bij de stukken is gevoegd.

2. De vaststaande feiten

Op grond van de inhoud van de gedingstukken en aan de hand van het verhandelde ter zitting stelt de tuchtcommissie het volgende vast.

2.1. Verweester was van 30 september 2019 tot en met 22 juli 2021 als uitzendkracht werkzaam bij de bank, ten tijde van de melding als [functie] (afdeling [afdeling]).

2.2. Verweerster heeft op 6 december 2019 de bankierseed als bedoeld in de Regeling eed of belofte financiële sector 2015 afgelegd, en daarbij tevens verklaard zich te houden aan de Gedragsregels Bancaire Sector en de handhaving van die gedragsregels op de wijze als uiteengezet in het Tuchtreglement Bancaire Sector te erkennen.

2.3. Verweerster heeft in de periode van 21 juli 2020 tot en met 30 juni 2021 ongeoorloofd en zonder zakelijke aanleiding via de systemen van de bank de rekeninggegevens van haar buurvrouw, een derde die een rekening had met deze buurvrouw, haar eigen partner en haar eigen rekeninggegevens geraadpleegd. Het gaat om in totaal 474 schermen in een tijdsperiode van bijna een jaar.

2.4. Op 13 oktober 2020 en op 12 april 2021 heeft verweerster een detectiemail ontvangen van de bank met daarin de waarschuwing dat door haar mogelijk klantinformatie was bekeken zonder geldige reden. Volgens de bank hebben beide e-mails de status ‘gelezen’ aangemerkt gekregen.

2.5. Op 22 juli 2021 is door de bank het (uitzend)contract met verweerster beëindigd.

3. De klacht en de standpunten van partijen

3.1. Klager heeft zich op het standpunt gesteld dat verweerster in strijd met de gedragsregels 1 en 4 van de aan de bankierseed verbonden Gedragsregels Bancaire Sector heeft gehandeld. Klager heeft de tuchtcommissie in overweging gegeven aan verweerster een beroepsverbod voor de duur van vijf maanden op te leggen.

3.2. Verweerster heeft op 22 juli 2021 in een gesprek met de bank erkend dat zij rekeninggegevens van klanten van de bank heeft geraadpleegd zonder dat hiervoor een zakelijke aanleiding bestond. Ten aanzien van de raadplegingen van de rekeninggegevens van haar buurvrouw heeft zij verklaard dat zij dit uit nieuwsgierigheid heeft gedaan en daar verder geen kwade bedoelingen mee heeft gehad. Ook heeft zij de informatie niet gebruikt.

3.3. Ten aanzien van het raadplegen van de rekening van haar eigen partner heeft verweerster verklaard dat haar partner daarvan op de hoogte was en dat goed vond.

3.4. Ten slotte heeft verweerster in het gesprek met de bank aangegeven dat zij er nooit bij heeft stilgestaan dat zij deze raadplegingen niet mocht doen.

4. De gronden van de uitspraak

4.1. De tuchtcommissie beoordeelt of het handelen van verweerster in strijd is met de Gedragsregels Bancaire Sector. In deze gedragscode staat, voor zover hier relevant, het volgende vermeld:

1. De bankmedewerker werkt integer en zorgvuldig.
4. De bankmedewerker houdt zich aan de wet en andere regels die voor het werk bij de bank gelden.

4.2. In de gedragsregels van de bank staat onder meer dat het niet is toegestaan interne

systemen van de bank te gebruiken om persoonlijke informatie (zoals rekeningen of informatie over transacties) van klanten te raadplegen, tenzij dat strikt noodzakelijk is voor het werk.

4.3. Verweerster heeft met haar hiervoor onder 2.3 omschreven gedragingen in strijd met deze binnen de bank geldende regels gehandeld. De tuchtcommissie acht het handelen van verweerster ook niet-integer. Verweerster heeft zich derhalve schuldig gemaakt aan schending van de gedragsregels 1 en 4 van de gedragscode behorende bij de bankierseed. De klacht is dan ook gegrond.

4.4. Naar het oordeel van de tuchtcommissie vormt de oplegging van een aanwijzing dat verweerster een periode niet werkzaam mag zijn in de bancaire sector de enige passende maatregel. Daarbij speelt een rol dat de financiën van klanten (waaronder hun financiële positie en inzicht in hun inkomsten en uitgaven) veel informatie prijsgeven over het persoonlijke leven van die klanten, waarmee deze informatie uiterst privacygevoelig is. Het zonder zakelijke aanleiding bekijken van die gegevens is een schending van de bankierseed.

4.5. De tuchtcommissie weegt in het nadeel van verweerster mee dat niet is gebleken dat zij zich toetsbaar heeft opgesteld. Zo heeft zij niet gereageerd op de uitnodiging van klager voor een gesprek en is verweerster ook niet op de zitting van de tuchtcommissie verschenen. Daar tegenover staat dat uit de melding van de bank noch uit het onderzoek van de bank is gebleken dat verweerster de informatie uit de rekeninggegevens met derden heeft gedeeld of anderszins heeft gebruikt.

4.6. Alles overwegende acht de tuchtcommissie het passend en geboden dat aan verweerster een beroepsverbod voor de duur van drie maanden wordt opgelegd.

5. De uitspraak

De tuchtcommissie:

verklaart de klacht **gegrond**;

legt aan verweerster de aanwijzing op dat zij gedurende een periode van **drie (3) maanden** niet werkzaam mag zijn in de bancaire sector.

Aldus beslist door mr. E.A. Messer, voorzitter, mrs. R.K. Pijpers en F.B. Demenint, in aanwezigheid van mr. C. Ihataren, secretaris.

voorzitter

secretaris

Deze uitspraak is aan partijen verzonden op 24 mei 2023.

Ingevolge artikel 6.4.1 e.v. Tuchtreglement Bancaire Sector kunnen verweerster en klager binnen 1 maand na verzending van de uitspraak daarvan hoger beroep aantekenen door het indienen van een beroepschrift bij de commissie van beroep.