

Vertrouwelijk

De heer [beëdigde]

Per e-mail aan de gemachtigde: [e-mailadres]

Tuchtrecht Banken
Beursplein 5
1012 JW Amsterdam

Postbus 3861
1001 AR Amsterdam

+31(0)20 760 80 90
info@tuchtrechtbanken.nl
www.tuchtrechtbanken.nl
kvk 62964410

Datum

Amsterdam, 21 april 2023

Betreft

Uw melding 4833

Onderwerp

Voorstel minnelijke schikking

Geachte heer [beëdigde],

Op 27 september 2022 heeft [bank] (hierna: de bank) een melding ingediend dat u mogelijk de bankierseed heeft geschonden. Met deze brief informeer ik u over de beslissing van de Algemeen directeur.

Melding

De melding houdt – kort samengevat – het volgende in.

1. U heeft meegewerkt aan het verzoek van een klant (een bekende van u) een zakelijke bankrekening alsnog te laten openen. U bent door een collega schriftelijk op mogelijke belangenverstrengeling gewezen, maar heeft dit terzijde geschoven;
2. U houdt zich vanuit uw (voormalige) functie bij Compliance niet met dit proces bezig, maar heeft collega's die bij het klantaannameproces betrokken zijn onder druk gezet om hun eerdere oordeel over het weigeren van de zakelijke rekening te herzien. Doordat u bij Compliance werkt, hebben medewerkers zich extra onder druk gezet gevoeld; en
3. U heeft de klantgegevens van de klant in de interne systemen van de bank bekeken. Daartoe was u vanuit uw (voormalige) functie bij Compliance niet bevoegd. In een later stadium heeft u wederom de klantgegevens geraadpleegd.

De bank heeft de melding onderbouwd met stukken.

Het onderzoek

Naar aanleiding van deze melding heeft de Algemeen directeur onderzoek verricht naar de wijze waarop u heeft gehandeld. Bij brief van 9 november 2022 bent u over de melding geïnformeerd en bij brief van 17 november 2022 bent u in de gelegenheid gesteld schriftelijk op de melding te reageren. Uw gemachtigde, de heer mr. A.G.J. Knipping, heeft bij brief van 30 november 2022 een verweerschrift ingediend. Op 10 januari 2023 heeft u in het bijzijn van uw gemachtigde een mondelinge toelichting gegeven. Van dit gesprek is een verslag opgemaakt dat aan u is toegezonden en bij de stukken is gevoegd. Bij het verslag van dit gesprek heeft u nog een aantal opmerkingen geplaatst, welke schriftelijke opmerkingen eveneens bij de stukken zijn gevoegd.



De onderzoeksresultaten

Uit het onderzoek is het volgende gebleken.

1. Sinds 1 augustus 2000 bent u werkzaam bij de bank. Uw functie ten tijde van de gedragingen waarop de melding ziet, was [functie]. Op 8 juni 2015 heeft u de bankierseed afgelegd.
2. Op 7 juli 2022 heeft de [onderzoeksafdeling] (*hierna: [onderzoeksafdeling]*) een melding uit het klokkenluiderskanaal ontvangen. U zou op een dwingende manier intern druk hebben uitgeoefend om een zakelijke rekening van een klant alsnog geopend te krijgen, nadat deze door die klant gewenste rekening door de bank was geweigerd. Op basis van de melding en het vooronderzoek is door de bank besloten dat [onderzoeksafdeling] (nader) onderzoek zal verrichten.
3. Uit het onderzoek blijkt dat u op 31 maart 2022 – zonder dat u daartoe aanleiding had vanuit uw functiewerkzaamheden – klantgegevens in de banksystemen heeft geraadpleegd en dat u aansluitend daarop telefonisch contact met de CFO van deze klant heeft gehad. Nadien heeft u per e-mail contact onderhouden. U kent de CFO van 7 jaar geleden van de voetbalvereniging van uw zoon.
4. [Onderzoeksafdeling] heeft niet kunnen vaststellen dat u interne bankinformatie met de klant of andere onbevoegden heeft gedeeld.
5. Uit het onderzoek wordt verder duidelijk dat u – nadat u de klant hebt gesproken – met meerdere collega's per e-mail en telefonisch contact hebt gehad over de onboarding van deze klant (*hierna: klantwordings-/exitproces*). De afwijzing hiervan is minstens twee keer naar u toe gecommuniceerd. U bent normaal gesproken niet betrokken bij het klantwordings-/exitproces.
6. U bent op 14 april 2022 door een collega op mogelijke belangenverstrengeling gewezen. U vond dit *“een persoonlijke interpretatie van”* de betreffende collega, omdat andere bij het dossier betrokkenen dit niet op deze wijze aan u hebben teruggekoppeld.
7. De collega's die bij het klantwordings-/exitproces zijn betrokken, voelden zich onder druk gezet om hun eerdere oordeel over het weigeren van de zakelijke rekening te herzien. Zo is het althans volgens de bank op hen overgekomen, temeer omdat u een functie op het gebied van compliance vervulde.
8. Door het verzoek van de klant – om haar te helpen bij het alsnog openen van een zakelijke bankrekening – (op deze wijze) in behandeling te nemen, heeft u volgens de bank in strijd met de regels van de bank gehandeld. Het gaat om de volgende regels:

In de [gedragscode van de bank] is onder andere genoemd:

“NIET DOEN

Persoonlijke informatie (zoals rekeningen of informatie over transacties) bekijken, tenzij dat noodzakelijk is voor je werk”

In de [gedragscode van de bank] is onder andere genoemd:

“Voor je eigen bankzaken ben je een gewone cliënt, niet meer en niet minder. Gedraag je daarom ook als een gewone cliënt, en breng jezelf door gebruik van kennis van de interne procedures of via de systemen van de bank niet in een voordeliger positie. Dit geldt ook voor cliënten waarmee je privé een (nauwe) relatie hebt, zoals je partner,



kind, familieleden, buren of vrienden. Om iedere schijn te vermijden, is het daarom verboden je eigen bankzaken te behandelen, of die voor cliënten waarmee je privé een (nauwe) relatie hebt, zoals je partner, kind, familieleden, buren en vrienden. Dit geldt ook voor het inzien van klantgegevens.”

9. De bank heeft u naar aanleiding van het bovenstaande berispt. Alvorens u de berisping kreeg, bent u enige tijd op non-actief gezet. Na de melding bij Tuchtrect Banken heeft u nog een keer de klantgegevens geraadpleegd. Hiervoor bent u een tweede keer berispt en u bent toen tevens in een andere functie geplaatst.

Uw reactie

U heeft bij de bank en bij Tuchtrect Banken een verklaring afgelegd. Tevens heeft u op 30 november 2022 een verweerschrift ingediend. Uw reactie houdt - kort samengevat - het volgende in.

1. Uw contact met de klant betreft de CFO van deze klant. Hij heeft via LinkedIn contact met u opgenomen inzake een probleem bij het openen van een zakelijke rekening. Dit bedrijf is sinds 2013 klant bij de bank en heeft - na zoveel jaar via de bank zaken te hebben gedaan - een bericht van de bank ontvangen dat zij niet meer past binnen het beleid van de bank. U geeft aan dat het niet uw bedoeling was om voor de klant (alsnog) een zakelijke rekening geopend te krijgen. Wel was het uw bedoeling om inhoudelijk contact tot stand te brengen tussen de bank en de klant daar het de klant niet lukte om tekst en uitleg te krijgen. Voor u was deze klant niet meer en niet minder dan een (willekeurige andere) klant van de bank en bij de omgang met een klant paste het volgens u niet om ineens de klantrelatie te verbreken of te weigeren een nieuwe rekening te openen zonder (duidelijke) tekst en uitleg. Vanuit de gedachte dat klantbelang voorop staat, wilde u bewerkstelligen dat deze klant behoorlijk zou worden bediend, meer precies, een (heldere) toelichting zou krijgen op de weigering. Nadat de bank in dat kader contact heeft opgenomen met de klant, was voor u uw bemoeienis achter de rug.
2. U geeft aan dat u zich op het moment dat u contact opnam met de Eerstelijns afdeling van de bank, onvoldoende heeft beseft dat uw contact door een medewerker als druk zou kunnen worden ervaren. U geeft verder aan dat u zich tevens – na het bericht van een collega die u wees op mogelijke belangenverstrengeling – van verdere communicatie had moeten onthouden. Uw ergernis die ontstond omdat er geen inhoudelijke reactie kwam terwijl die belofte wel was gedaan, overwon het van het besef dat uw wijze van aandacht hiervoor vragen niet de juiste weg was. U erkent dat uw (voormalige) positie als “Compliance medewerker” maakt dat uw verzoeken relatief zwaar gewicht hebben gekregen bij de desbetreffende geadresseerden (de desbetreffende bankmedewerkers). U geeft aan spijt te hebben van uw handelen en dit heeft u uw leidinggevende ook laten weten. U geeft aan goed voor ogen te hebben dat u dit niet meer zal laten gebeuren.
3. U erkent dat u – voor uw contact met de klant – diens klantgegevens heeft bekeken. U geeft aan dit gedaan te hebben om te zien wat de status van de klant binnen de bank was. U erkent dat u dit niet had moeten doen. Volgens uw opvatting van destijds (eerst voorbereiden en dan pas aan de slag) kon u op dat moment alleen maar uw collega's aanspreken nadat u zelf had vastgesteld wat nu de precieze status was. U geeft thans aan dat u zich niet had moeten inlaten met het verzoek van de klant. Dan had u zijn klantgegevens ook niet geraadpleegd.

Bij de tweede raadpleging in het interne banksysteem heeft u – ter voorbereiding van uw verweer bij Tuchtrect Banken – alleen opgezocht of de klant nog steeds dezelfde interne registratie had en om te zien of de klant wellicht was uitgeschreven. Terwijl u dat systeem raadpleegde, kwam (alsnog) in u op of het wel mocht wat u deed. U heeft toen de [gedragscode van de bank] erop nagekeken. Nadat u las dat het verbod alle interne systemen betrof, brak bij u paniek uit. U gaf aan dat u zorgvuldiger had moeten



zijn en dat heeft u in uw eigener beweging kenbaar gemaakte spijtbetuiging aan uw leidinggevende direct na de raadpleging ook zo aangegeven.

Beslissing

De Algemeen directeur is van oordeel dat u met uw handelen de volgende regels van de aan de bankierseed verbonden gedragscode heeft geschonden.

1. *De bankmedewerker werkt integer en zorgvuldig;*
4. *De bankmedewerker houdt zich aan de wet en andere regels die voor het werk bij de bank gelden.*

Op basis van de dossierstukken (waaronder relevante correspondentie) staat vast dat u met de (voor u in privé bekende) CFO van de klant contact heeft gehad en u deze klant heeft geholpen met het verzoek om alsnog een zakelijke rekening te openen. Uit de overgelegde stukken komt ook duidelijk naar voren dat u hiervoor meerdere collega's heeft benaderd, oplossingen heeft voorgedragen en ondanks gewezen te zijn op mogelijke belangenverstrengeling, u hiermee bent doorgegaan. U drijft met deze wel heel actieve benadering - ondanks de mogelijk beste bedoelingen - ver af van de geëigende weg voor de klant, te weten de weg zoals die ook geldt voor een willekeurige andere klant. Dit gaat naar het oordeel van de Algemeen directeur dus verder dan de in uw verweer naar voren gebrachte stelling dat u enkel uitleg en informatie voor de klant heeft geprobeerd te krijgen. U had zich – toen u werd gewezen op mogelijke belangenverstrengeling – moeten realiseren dat u in uw hulp voor een bekende te ver afdreef van de geëigende weg voor de klant.

Het is voor de Algemeen directeur ook voldoende aannemelijk dat de betreffende collega's zich door uw verzoek als "Compliance medewerker" onder druk gezet hebben gevoeld om de zakelijke rekening alsnog te openen. U heeft – na het verzoek van de klant – zonder dat uw eigenlijke functiewerkzaamheden daartoe aanleiding gaven, in de interne systemen van de bank gegevens van de klant geraadpleegd. Hiermee heeft u in strijd met de regels van de bank gehandeld. Na de eerste berisping heeft u nog voor een tweede keer gegevens van de klant geraadpleegd (opnieuw zonder dat uw eigenlijke functiewerkzaamheden daartoe aanleiding gaven). Zeker na de eerste berisping had u zonder meer behoren te begrijpen dat u zich daarvan moest onthouden. Uw handelen, in het bijzonder de in het oog springende mate waarin u de klant in afwijking van de geëigende weg heeft bediend in samenhang met het tot tweemaal toe in de interne systemen van de bank ongeoorloofd raadplegen van gegevens van de klant, is dan ook in strijd met wat van een integer en zorgvuldig handelend bankmedewerker mag worden verwacht.

De Algemeen directeur acht de aard en de ernst van de schending van de bankierseed dusdanig dat (uitgangspunt hier is dat) het voorleggen van een klacht aan de Tuchtcommissie Banken op zijn plaats is.

Voorstel minnelijke schikking

De Algemeen directeur ziet desondanks aanleiding u – ter voorkoming van de voorlegging van een klacht aan de Tuchtcommissie Banken – een minnelijke schikking als bedoeld in art. 2.2.5 Tuchtreglement Bancaire Sector aan te bieden.

De Algemeen directeur ziet hiertoe onder meer aanleiding in de omstandigheid dat u handelde vanuit klantbelang (het verkrijgen van duidelijkheid voor de klant). U bent, in uw in de basis goede bedoelingen, te ver afgedreven van de geëigende weg doch heeft u – na contact gelegd te hebben tussen de klant en de bank – uw bemoeienis gestaakt. De Algemeen directeur weegt tevens mee dat u als gevolg van deze feiten gedurende zekere tijd op non-actief bent gesteld, u bent berispt en u niet langer werkzaam bent in de functie van [functie]. Verder wordt meegewogen dat u blijk hebt gegeven, zowel bij de bank als bij Tuchtreglement Banken, van inzicht



in het kwalijke van uw handelen. U hebt verklaard dat uw handelen fout is geweest. Dat inzicht is op de Algemeen directeur als oprecht overgekomen.

De Algemeen directeur stelt u een schikking voor in de vorm van een voorwaardelijke geldboete van **€ 250,-** (zegge: **tweehondervijftig euro**). Deze voorwaardelijke geldboete houdt in dat u dit boetebedrag slechts hoeft te betalen als u binnen een periode van twee jaren – aanvangend op de dag dat u deze schikking schriftelijk aanvaardt – naar het oordeel van de Algemeen directeur opnieuw in strijd handelt met de aan de bankierseed verbonden gedragscode. Voor de goede orde: u moet dan dus alsnog de boete betalen voor de nu vastgestelde schending van de gedragscode. Voor de nieuwe schending behoudt de Algemeen directeur uiteraard het recht een tuchtrechtelijke procedure tegen u op te starten. Maar vooralsnog hoeft u dus niets te betalen: slechts als u binnen voormelde (proeftijd)periode van twee jaren naar het oordeel van de Algemeen directeur opnieuw in strijd handelt met de aan de bankierseed verbonden gedragscode, moet u de boete voor de nu vastgestelde schending van die gedragscode (alsnog) betalen. Wel zullen – conform de toepasselijke reglementen – uw gegevens voor een periode van drie jaar worden opgenomen in het Tuchtrechtelijk Register Banken. Voorts zal deze schikkingsbeslissing van de Algemeen directeur (in geanonimiseerde vorm) worden gepubliceerd op de website van Tuchtrect Banken (www.tuchtrectbanken.nl).

Graag verneemt de Algemeen directeur binnen één maand na dagtekening van deze brief of u zich in de voorgestelde maatregel – met inbegrip van voormelde bijbehorende condities – kunt vinden.

Over de motivering en inhoud van dit schikkingsvoorstel wordt niet onderhandeld.

Indien u de voorgestelde maatregel – met inbegrip van voormelde bijbehorende condities – niet accepteert, legt de Algemeen directeur alsnog een klacht voor aan de Tuchtcommissie Banken. De Algemeen directeur merkt in dit verband op dat in een procedure bij de Tuchtcommissie Banken hij niet is gehouden de nu voorgestelde maatregel te herhalen. Dit betekent dat de Algemeen directeur de bevoegdheid heeft om dan een andere maatregel voor te stellen.

De Algemeen directeur vertrouwt erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en wacht uw eventuele berichten af.

Met vriendelijke groet,

Namens de Algemeen directeur,

mr. Z. Uyar
jurist