

uitspraak

Uitspraak d.d. 25 januari 2023 ex art. 5.6.1 Tuchtreglement Bancaire Sector

Melding: 4750

DE ALGEMEEN DIRECTEUR,
benoemd door de Stichting Tucht recht Banken,
KLAGER,
gemachtigde: mr. M. Bikker,

tegen

mevrouw [verweerster],
voorheen werkzaam bij [bank],
VERWEERSTER,
gemachtigde: mr. N.C. Holst.

1. Het verloop van de procedure

- 1.1. Op 29 december 2021 is namens [bank] (hierna: de bank) een melding gedaan bij Stichting Tucht recht Banken. Deze melding heeft betrekking op verweerster, voorheen werkzaam bij de bank.
- 1.2. Klager heeft naar aanleiding van voornoemde melding een onderzoek ingesteld. Het klachtrapport dat klager naar aanleiding van het onderzoek heeft opgesteld, is bij brief van 30 september 2022 bij de secretaris van de tuchtcommissie ingediend.
- 1.3. Op 7 november 2022 zijn verweerster en haar gemachtigde in een brief, als bijlage verstuurd bij een e-mail, uitgenodigd voor de zitting van 14 december 2022. Ook klager is opgeroepen voor deze zitting.
- 1.4. Op 24 oktober 2022 heeft de secretaris van de tuchtcommissie een e-mail ontvangen van de gemachtigde van verweerster, waarin zij heeft aangekondigd dat zowel verweerster als zijzelf niet ter zitting zal verschijnen.
- 1.5. Op de zitting van 14 december 2022 heeft de tuchtcommissie de zaak behandeld. Op deze zitting is de gemachtigde van klager verschenen. Verweerster en haar gemachtigde zijn, zoals eerder per e-mail aangekondigd, niet verschenen. Mevrouw [persoon], een collega van de gemachtigde van klager, heeft als belangstellende de zitting bijgewoond.
- 1.6. Namens klager is op de zitting het in het klaagschrift ingenomen standpunt nader toegelicht aan de hand van een pleitnota die bij de stukken is gevoegd.

2. De vaststaande feiten

Op grond van de inhoud van de gedingstukken en aan de hand van het verhandelde ter zitting stelt de tuchtcommissie het volgende vast.

2.1. Verweerster was van 1 september 2002 tot en met 30 juni 2022 werkzaam bij de bank, laatstelijk in de functie van [functie].

2.2. Verweerster heeft op 31 mei 2016 de bankierseed als bedoeld in de Regeling eed of belofte financiële sector 2015 afgelegd, en daarbij tevens verklaard zich te houden aan de Gedragsregels Bancaire Sector en de handhaving van die gedragsregels op de wijze als uiteengezet in het Tuchtreglement Bancaire Sector te erkennen.

2.3. Verweerster heeft in de periode van 1 februari 2020 tot en met 30 juni 2021 in het systeem van de bank rekeninggegevens van onder andere haarzelf, familieleden en een collega geraadpleegd, zonder dat daarvoor een zakelijke aanleiding bestond. Ook heeft zij de rekeninggegevens van een klant van de bank geraadpleegd om die gegevens te gebruiken voor een aangifte bij de politie. Het gaat om in totaal 357 bekeken schermen.

2.4. De bank detecteert afwijkende raadplegingen van banksystemen door haar medewerkers. Bankmedewerkers die uit de detectie naar voren komen ontvangen automatisch (per kwartaal) een ‘detectiemail’. Hierin wordt onder meer op de geldende regels over het raadplegen van klantgegevens gewezen. Als een medewerker tweemaal een ‘detectiemail’ heeft ontvangen en daarna een derde maal uit de detectie naar voren komt, wordt door de afdeling [afdeling] van de bank een onderzoek uitgevoerd. Op 7 april 2020 en op 3 juli 2020 heeft verweerster deze detectiemails ontvangen. Na de derde signalering heeft de afdeling [afdeling] van de bank een onderzoek ingesteld.

2.5. Verweerster heeft een berisping gekregen van de bank. Deze berisping is pas op 8 december 2021 aan verweerster uitgereikt, omdat zij door de bank eerder medisch gezien niet belastbaar werd geacht voor een gesprek hierover. Voorts is er uiteindelijk een vaststellingsovereenkomst tussen verweerster en de bank gesloten, waarmee haar dienstverband bij de bank is beëindigd.

3. De klacht en de standpunten van partijen

3.1. Klager heeft zich op het standpunt gesteld dat verweerster in strijd met de gedragsregels 1, 4 en 5 van de aan de bankierseed verbonden Gedragsregels Bancaire Sector heeft gehandeld. Klager heeft de tuchtcommissie in overweging gegeven aan verweerster een beroepsverbod voor de duur van 1 maand op te leggen.

3.2. Verweerster heeft zich in gesprekken met de bank en klager op het standpunt gesteld dat zij haar eigen rekeninggegevens heeft geraadpleegd omdat het steeds niet goed ging met het openen van nieuwe rekeningen bij de bank. Om te controleren waarom het openen van de nieuwe rekeningen voor haar kinderen bij de bank wel gelukt was, heeft verweerster hun rekeningen geraadpleegd. De rekeninggegevens van haar schoonouders heeft verweerster op hun verzoek bekeken in verband met een vraag. De rekeninggegevens van haar ouders heeft verweerster met hun toestemming bekeken in de periode dat zij noodgedwongen een jaar bij verweerster in huis woonden.

3.3. Tevens heeft verweerster aangegeven dat zij de rekening van haar collega heeft geraadpleegd om te kijken of het goed gegaan was met een overboeking van die rekening naar een rekening van verweerster bij een andere bank. Ook heeft zij in de banksystemen het adres van deze collega opgezocht om hem als verrassing een bedankkaartje voor zijn financiële hulp

te sturen. Verweerster heeft al deze raadplegingen uit gemakzucht via de banksystemen gedaan.

3.4. Tenslotte heeft verweerster aangegeven dat zij in de banksystemen gegevens van een klant van de bank heeft opgezocht die haar zoon zou hebben opgelicht. Zij was daar toen erg boos over en heeft de gegevens van deze klant geraadpleegd ten behoeve van het doen van aangifte bij de politie.

3.5. In haar onder 1.4. genoemde e-mail van 24 oktober 2022 geeft de gemachtigde van verweerster aan dat deze tuchtrechtelijke procedure heel veel stress heeft veroorzaakt bij verweerster. Bovendien is verweerster inmiddels 100% arbeidsongeschikt verklaard. Zij verzoekt de tuchtcommissie het verweer van verweerster mee te nemen in de overwegingen van de tuchtcommissie met betrekking tot de op te leggen maatregel.

4. De gronden van de uitspraak

4.1. De tuchtcommissie beoordeelt of het handelen van verweerster in strijd is met de Gedragsregels Bancaire Sector. In deze gedragscode staat, voor zover hier relevant, het volgende vermeld:

1. De bankmedewerker werkt integer en zorgvuldig.
4. De bankmedewerker houdt zich aan de wet en andere regels die voor het werk bij de bank gelden.
5. De bankmedewerker houdt vertrouwelijke informatie geheim.

4.2. De gedragsregels [gedragsregels] van de bank houden onder meer in dat het niet is toegestaan bankzaken te behandelen voor cliënten met wie de bankmedewerker in privé een (nauwe) relatie heeft. Het is ook niet toegestaan klantgegevens in te zien van iemand die de bankmedewerker kent, of dergelijke gegevens uit nieuwsgierigheid te bekijken.

4.3. Verweerster heeft met haar hiervoor onder 2.3. omschreven gedragingen in strijd met deze binnen de bank geldende regels gehandeld. De tuchtcommissie acht het handelen van verweerster bovendien niet integer en in strijd met de geheimhoudingsplicht. Verweerster heeft zich derhalve schuldig gemaakt aan schending van de gedragsregels 1, 4 en 5 van de gedragsregels behorende bij de bankierseed. De klacht is dan ook gegrond.

4.4. Naar het oordeel van de tuchtcommissie vormt de oplegging van een aanwijzing dat verweerster een periode niet werkzaam mag zijn in de bancaire sector de enige passende maatregel. Daarbij speelt een rol dat de financiën van klanten (waaronder hun financiële positie en inzicht in hun inkomsten en uitgaven) veel informatie prijsgeven over het persoonlijke leven van die klanten, waarmee deze informatie uiterst privacygevoelig is. Het zonder zakelijke aanleiding bekijken van die gegevens, alsook het ongevraagd delen daarvan met anderen, moet daarom als een ernstige schending van de bankierseed worden opgevat. Daarbij komt dat verweerster tot twee keer toe is gewaarschuwd door de bank, maar zij haar ongeoorloofde handelen desondanks niet heeft gestaakt.

4.5. Hier staat tegenover dat de tuchtcommissie aanneemt dat verweerster de rekeninggegevens niet uit nieuwsgierigheid heeft geraadpleegd. Ook heeft de tuchtrechtelijke procedure veel stress veroorzaakt bij verweerster en is zij een lange periode ziek geweest, terwijl zij nog werkzaam was bij de bank. Uiteindelijk is zij na een dienstverband van bijna

twintig jaar uit dienst getreden. Al met al heeft deze tuchtprocedure voor verweerster dus reeds de nodige negatieve gevolgen gehad.

4.6. Alles overwegende acht de tuchtcommissie het passend en geboden dat aan verweerster een beroepsverbod voor de duur van één maand wordt opgelegd.

5. De uitspraak

De tuchtcommissie:

verklaart de klacht **gegrond**;

legt aan verweerster de aanwijzing op dat zij gedurende een periode van **1 (één) maand niet werkzaam mag zijn in de bancaire sector**.

Aldus beslist door mr. E.A. Messer, voorzitter, mr. R.K. Pijpers en mr. Th.J. Kelder, in aanwezigheid van mrs. C. Ihataren en D. Dammers, secretarissen.

voorzitter

secretaris

Deze uitspraak is aan partijen verzonden op 25 januari 2023.

Ingevolge artikel 6.4.1 e.v. Tuchtreglement Bancaire Sector kunnen verweerster en klager binnen 1 maand na verzending van de uitspraak daarvan hoger beroep aantekenen door het indienen van een beroepschrift bij de commissie van beroep.

Secretaris mr. D. Dammers is buiten staat de uitspraak mede te ondertekenen.