

uitspraak

Uitspraak d.d. 25 januari 2023 ex art. 5.6.1 Tuchtreglement Bancaire Sector

Melding: 4716

DE ALGEMEEN DIRECTEUR,
benoemd door de Stichting Tuchtrect Banken,
KLAGER,
gemachtigde: mr. M. Bikker,

tegen

de heer [verweerder],
voorheen werkzaam bij [bank],
VERWEERDER.

1. Het verloop van de procedure

1.1. Op 19 november 2021 is namens [bank] (hierna: de bank) een melding gedaan bij Stichting Tuchtrect Banken. Deze melding heeft betrekking op verweerder, voorheen werkzaam bij de bank.

1.2. Klager heeft naar aanleiding van voornoemde melding een onderzoek ingesteld. Het klachtrappport dat klager naar aanleiding van het onderzoek heeft opgesteld, is bij brief van 9 september 2022 bij de secretaris van de tuchtcommissie ingediend.

1.3. Op 7 november 2022 is verweerder in een brief, als bijlage verstuurd bij een e-mail, uitgenodigd voor de zitting van 14 december 2022. Ook klager is opgeroepen voor deze zitting.

1.4. Op de zitting van 14 december 2022 heeft de tuchtcommissie de zaak behandeld. Op deze zitting zijn de gemachtigde van klager en verweerder verschenen. Ook zijn de volgende personen als belangstellenden ter zitting verschenen: mevrouw [persoon 1], mevrouw [persoon 2] en mevrouw [persoon 3]. De gemachtigde van klager noch verweerder heeft bezwaar gemaakt tegen de aanwezigheid van deze belangstellenden ter zitting.

1.5. Namens klager is op de zitting het in het klaagschrift ingenomen standpunt nader toegelicht aan de hand van een pleitnota die bij de stukken is gevoegd. Verweerder heeft op de zitting mondeling verweer gevoerd.

2. De vaststaande feiten

Op grond van de inhoud van de gedingstukken en aan de hand van het verhandelde ter zitting stelt de tuchtcommissie het volgende vast.

2.1. Verweerder was van 19 augustus 2019 tot en met 22 juli 2021 via een uitzendbureau werkzaam bij de bank in de functie van [functie].

2.2. Verweerder heeft op 23 augustus 2019 de bankierseed als bedoeld in de Regeling eed of belofte financiële sector 2015 afgelegd, en daarbij tevens verklaard zich te houden aan de Gedragsregels Bancaire Sector en de handhaving van die gedragsregels op de wijze als uiteengezet in het Tuchtreglement Bancaire Sector te erkennen.

2.3. Verweerder heeft in de periode van 9 januari 2020 tot en met 27 mei 2021 in het systeem van de bank rekeninggegevens van familieleden en van (andere) personen met dezelfde achternaam als verweerder geraadpleegd, zonder dat daarvoor een zakelijke aanleiding bestond. Het gaat om in totaal 148 bekeken schermen.

2.4. De bank detecteert afwijkende raadplegingen van banksystemen door haar medewerkers. Bankmedewerkers die uit de detectie naar voren komen ontvangen automatisch (per kwartaal) een ‘detectiemail’. Hierin wordt onder meer op de geldende regels over het raadplegen van klantgegevens gewezen. Als een medewerker tweemaal een ‘detectiemail’ heeft ontvangen en daarna een derde maal uit de detectie naar voren komt, wordt door de afdeling [afdeling] van de bank een onderzoek uitgevoerd. Op 4 juli 2020 en op 12 april 2021 heeft verweerder deze detectiemails ontvangen. Na de derde signalering heeft de afdeling [afdeling] van de bank een onderzoek ingesteld.

2.5. Het uitzendcontract van verweerder met de bank is per 22 juli 2021 beëindigd.

3. De klacht en de standpunten van partijen

3.1. Klager heeft zich op het standpunt gesteld dat verweerder in strijd met de gedragsregels 1 en 4 van de aan de bankierseed verbonden Gedragsregels Bancaire Sector heeft gehandeld. Klager heeft de tuchtcommissie in overweging gegeven aan verweerder een beroepsverbod voor de duur van 3 maanden op te leggen.

3.2. Verweerder heeft zowel in gesprekken met de bank en met klager als op de zitting erkend dat hij rekeninggegevens van familieleden en naamgenoten in de systemen van de bank heeft geraadpleegd, zonder dat hiervoor een zakelijke aanleiding bestond. Op de zitting heeft verweerder verklaard dat hij dit heeft gedaan in een periode waarbij hij veelal thuis werkte vanwege de coronapandemie. Hij zat niet lekker in zijn vel, had geen contact met familieleden en zijn partner was ernstig ziek. Hij is zich ervan bewust dat hij verkeerd heeft gehandeld en heeft daar veel spijt van.

3.3. Voorts stelt verweerder zich op het standpunt dat hij reeds de consequenties van zijn handelen onder ogen heeft moeten zien. Hij is zijn baan kwijtgeraakt en het lukt hem niet om een nieuwe baan te krijgen in de bancaire sector. Hij vermoedt dat banken onderling informatie over (potentiële) werknemers met elkaar delen en dat hij om die reden na een sollicitatie op een vacature bij een bank niet wordt uitgenodigd voor een gesprek. Inmiddels heeft hij een nieuwe baan gevonden bij een energieleverancier.

4. De gronden van de uitspraak

4.1. De tuchtcommissie beoordeelt of het handelen van verweerder in strijd is met de Gedragsregels Bancaire Sector. In deze gedragscode staat, voor zover hier relevant, het volgende vermeld:

1. De bankmedewerker werkt integer en zorgvuldig.

4. De bankmedewerker houdt zich aan de wet en andere regels die voor het werk bij de bank gelden.

4.2. In de gedragscode van de bank staat onder meer dat het niet is toegestaan interne systemen van de bank te gebruiken om eigen bankzaken of die van familieleden of bekenden (uit nieuwsgierigheid) te raadplegen en/of te behandelen. Ook is het niet toegestaan om persoonlijke informatie (zoals rekeningen of informatie over transacties) te bekijken, tenzij dat noodzakelijk is voor het werk.

4.2. Verweerder heeft met zijn hiervoor onder 2.3. omschreven gedragingen in strijd met deze binnen de bank geldende regels gehandeld. De financiën van klanten (waaronder hun financiële positie en inzicht in hun inkomsten en uitgaven) geven veel informatie prijs over het persoonlijke leven van die klanten, waarmee deze informatie uiterst privacygevoelig is. Het zonder zakelijke aanleiding bekijken van die gegevens moet daarom als een ernstige schending van de bankierseed worden opgevat.

4.3. De tuchtcommissie acht het handelen van verweerder eveneens niet integer. Verweerder heeft zich derhalve schuldig gemaakt aan schending van de gedragsregels 1 en 4 van de gedragsregels behorende bij de bankierseed. De klacht is dan ook gegrond.

4.4. De tuchtcommissie overweegt dat in vergelijkbare zaken veelal een beroepsverbod van een aantal maanden wordt opgelegd. De tuchtcommissie is echter van oordeel dat in deze zaak een beroepsverbod niet passend is. Verweerder heeft de verweten gedragingen direct in zijn gesprekken met de bank erkend, heeft steeds opening van zaken gegeven en heeft zelfinzicht getoond. Tevens heeft hij naar het oordeel van de tuchtcommissie oprecht en doorleefd spijt betuigd voor zijn niet-integere handelen en heeft hij daarvan reeds consequenties ondervonden. Zo is verweerder zijn baan kwijtgeraakt en lukt het hem vooralsnog niet om, zoals hij graag zou willen, weer aan de slag te gaan bij een andere bank, ondanks het feit dat hij niet is opgenomen in het Externe Verwijzingsregister. Voorts ging verweerder in de periode van de verweten gedragingen door een voor hem moeilijke tijd. Hij is onder andere door de coronapandemie en de in dat kader destijds geldende maatregelen losgeraakt van zijn werk, terwijl zijn partner ernstig ziek was en de relatie met zijn familie moeizaam verliep..

4.8. Alles overwegende acht de tuchtcommissie het passend en geboden dat aan verweerder een berisping wordt opgelegd.

5. De uitspraak

De tuchtcommissie:

verklaart de klacht **gegrond**;

legt aan verweerder **een berisping** op.

Aldus beslist door mr. E.A. Messer, voorzitter, mr. R.K. Pijpers en mr. Th.J. Kelder, in aanwezigheid van mrs. C. Ihataren en D. Dammers, secretarissen.

voorzitter

secretaris

Deze uitspraak is aan partijen verzonden op 25 januari 2023.

Ingevolge artikel 6.4.1 e.v. Tuchtreglement Bancaire Sector kunnen verweerder en klager binnen 1 maand na verzending van de uitspraak daarvan hoger beroep aantekenen door het indienen van een beroepschrift bij de commissie van beroep.

Secretaris mr. D. Dammers is buiten staat de uitspraak mede te ondertekenen.