

Vertrouwelijk

De heer [beëdigde]

Per e-mail aan gemachtigde: [e-mailadres]

Tuchtrecht Banken
Beursplein 5
1012 JW Amsterdam

Postbus 3861
1001 AR Amsterdam

+31(0)20 760 80 90
info@tuchtrechtbanken.nl
www.tuchtrechtbanken.nl
kvk 62964410

Datum

Amsterdam, 26 januari 2023

Betreft

Melding 4690

Onderwerp

Voorstel minnelijke schikking

Geachte heer [beëdigde],

Op 15 oktober 2021 heeft [bank] (hierna: de bank) een melding ingediend dat u mogelijk de bankierseed heeft geschonden. Met deze brief informeer ik u over de beslissing van de Algemeen directeur.

De melding

De melding houdt – samengevat – het volgende in.

Volgens de bank heeft u uw nevenactiviteiten niet laten goedkeuren door de bank en deze ook niet vastgelegd in het daarvoor bestemde banksysteem. Daarnaast bent u volgens de bank betrokken geweest bij mogelijke hypotheekfraude, heeft u ongeoorloofd rekeninggegevens geraadpleegd en heeft u bedrijfsmiddelen van de bank voor privédoeleinden gebruikt.

De bank heeft de melding (deels op verzoek van de Algemeen directeur) onderbouwd met stukken.

Het onderzoek

Naar aanleiding van deze melding heeft de Algemeen Directeur onderzoek verricht naar de wijze waarop u heeft gehandeld. Bij brief van 26 april 2022 bent u over de melding geïnformeerd. Bij brief van 4 mei 2022 bent u in de gelegenheid gesteld schriftelijk op de melding te reageren. Uw gemachtigde, mr. H. Giard, heeft bij e-mail van 14 juni 2022 een verweerschrift ingediend, met bijlagen. Op 6 september 2022 heeft u in het bijzijn van uw gemachtigde een mondelinge toelichting gegeven. Van dit gesprek is een verslag opgemaakt dat bij de stukken is gevoegd. Bij het verslag van dit gesprek heeft u/uw gemachtigde per e-mail van 3 november 2022 nog een aantal opmerkingen geplaatst.

De onderzoeksresultaten

Uit het onderzoek is het volgende gebleken.

Algemeen

Op 1 maart 1997 bent u in dienst getreden van (een rechtsvoorganger van) de bank. Laatstelijk was u werkzaam als [functie]. Op 27 oktober 2015 heeft u de bankierseed afgelegd.



Aanleiding onderzoek door de bank

Eind 2018 en begin 2019 heeft de bank signalen ontvangen die de bank aanleiding gaven te vermoeden dat u mogelijk betrokken zou zijn bij strafbare feiten of andere onregelmatigheden. In april 2021 zijn deze signalen door de bank in behandeling genomen en is er vervolgens een onderzoek gestart. Daarbij is uw e-mailgebruik door de bank gemonitord. Op 28 juni 2021 bent u van de bevindingen van de bank op de hoogte gesteld en bent u vrijgesteld van werkzaamheden. U heeft zich op 29 juni 2021 ziekgemeld. Op 17 augustus 2021 heeft de bank een interview met u afgenomen.

Regels van de bank

In de [gedragscode van de bank] van de bank staat onder meer het volgende:

'3. Medewerkers gaan correct om met Vertrouwelijke Informatie en Apparatuur

(...)

Het gebruik van Apparatuur, software, of gegevensverzamelingen is bedoeld voor de uitoefening van de functie. Medewerkers mogen Apparatuur en software incidenteel en kortstondig voor privédoeleinden gebruiken op voorwaarde dat dit niet nadelig is voor de dagelijkse werkzaamheden en onder de voorwaarde dat gehandeld wordt conform deze Gedragscode.'

(...)

'5. Medewerkers voorkomen (de schijn van) vermenging van zakelijke en privébelangen.

(...)

Nevenactiviteiten

[Bank] ondersteunt maatschappelijke activiteiten en stimuleert haar Medewerkers om een actieve rol te spelen in de maatschappij. Daar waar Medewerkers betrokkenheid hebben bij maatschappelijke organisaties of andere bedrijven, moeten zij er wel voor zorgen dat hun betrokkenheid niet leidt of kan leiden tot vermenging van zakelijke en privébelangen of tot het ontstaan van een Compliance Risico voor [bank].'

In de [interne integriteitsregeling bank] van de bank is onder meer het volgende bepaald:

'Outside positions

[Bank] **Employees** are not permitted to maintain external directorships (executive and non-executive), partnerships or become a significant shareholder in any public or private company without the prior approval of their **Senior Management** and Compliance. Requests for approval must be directed to Compliance.'

(...)

'**Employees** are responsible for:

- complying with this [interne integriteitsregeling bank];
- having a good understanding of how the principles of this [interne integriteitsregeling bank] relate to their function and responsibilities;

(...)

- ensuring that **Conflicts of Interest** are properly documented in the **Conflicts of Interest** register; (...).'

Op de site van bank stond in de periode 2014-2019 de volgende tekst:

'**Bespreek je nevenactiviteit met je manager en meld het in [administratiesysteem],** de volgende nevenfuncties dienen altijd in [administratiesysteem] te worden geregistreerd:

(...)

- Het opstarten en uitoefenen van een "eigen onderneming".'



De regels van de bank schrijven verder voor dat klantgegevens alleen met een zakelijk doel mogen worden bekeken en dat het bekijken van eigen gegevens en die van familie en bekenden niet is toegestaan.

Nevenactiviteiten

Vastgoedportefeuille

Uw vastgoedportefeuille bestond uit zes panden die u respectievelijk in 2012 (twee panden), 2014, 2017 (twee panden) en 2018 heeft aangekocht. De aankoop van deze panden is gefinancierd door de bank. Ten tijde van het onderzoek van de bank bezat u vier beleggingspanden.

In e-mails van 13 maart 2014 van [persoon 1], toen werkzaam op de afdeling [afdeling], aan u en uw toenmalige leidinggevende staat (kort gezegd) dat één verhuurd pand niet wordt gezien als een nevenfunctie, maar dat bezit van meer dan vijf beleggingspanden door de bank niet meer als particuliere aangelegenheid wordt gezien.

Bij e-mail van 23 juni 2016 heeft [persoon 1] aan uw toenmalige leidinggevende laten weten dat de afdeling compliance adviseerde uw vastgoedportefeuille als nevenactiviteit aan te merken.

Uw laatste leidinggevende heeft in een interview van 21 mei 2021 aan de bank verklaard dat u geen nevenfuncties bij hem heeft aangevraagd, maar dat bij de start van de samenwerking in 2019 hem bekend was dat u een vastgoedportefeuille bezat en hij niet inziet waarom dit niet zou kunnen.

Vennootschappen

U bent sinds 2017 aandeelhouder van de onderneming [bedrijf 1], een Poolse supermarkt. Thans bent u voor 45% aandeelhouder in deze vennootschap. De andere aandelen zijn in bezit van [persoon 2], tevens directeur van deze vennootschap (DGA).

Van [Bedrijf 2], eveneens een Poolse supermarkt, bent u sinds de oprichting in oktober 2020 voor 32,5% aandeelhouder. [Persoon 2] is naast aandeelhouder ook directeur van deze vennootschap.

Op 9 april 2015 is de onderneming [bedrijf 3] bij de Engelse Kamer van Koophandel geregistreerd. Op 20 september 2016 is deze onderneming opgeheven.

Tot 14 maart 2018 was u een van de commanditaire vennoten van [bedrijf 4], een Duitse vennootschap.

U heeft uw (mogelijke) deelneming in deze bedrijven niet als nevenactiviteiten in het systeem [administratiesysteem] geregistreerd.

Hypotheekaanvraag

Medio januari 2018 heeft [persoon 3] een hypotheekaanvraag bij u ingediend. Uit de door [persoon 3] aangeleverde stukken bleek dat zij sinds 1 januari 2018 was gestart als bedrijfsleider bij [bedrijf 1], een van de vennootschappen waarvan u een aandeelhouder bent. Deze hypotheekaanvraag is in maart 2018 afgewezen door de bank vanwege een te kort dienstverband.



In juli 2018 heeft [persoon 3] via een onafhankelijke hypotheekadviseur een tweede hypotheekaanvraag bij de bank ingediend met dezelfde onderliggende documenten als bij de eerste hypotheekaanvraag. In september 2018 heeft de bank een hypotheek aan [persoon 3] verstrekt.

Vanaf november 2018 ontving [persoon 3] een WW-uitkering. In de periode van 1 februari 2019 tot en met 7 juni 2021 heeft [persoon 2] door middel van 41 transacties een totaalbedrag van € 24.020,- aan [persoon 3] betaald.

De bank heeft naar aanleiding van het voorgaande aangifte van hypotheekfraude gedaan. Wat de aangifte precies inhoudt, wanneer die en jegens wie is gedaan, is niet bekend.

Raadplegen rekeninggegevens

Op 15 maart 2018, 4 december 2019 en 5 februari 2020 heeft u de rekeninggegevens van uw zoon, [persoon 4], geraadpleegd via in totaal twintig schermen.

U heeft op 4 februari 2020 in totaal dertien schermen geraadpleegd van twee klanten van de bank die in die tijd woonachtig in uw woonplaats waren. In de banksystemen is geen zakelijke aanleiding hiervoor te vinden. Van een van deze klanten heeft u in die periode stukken met betrekking tot de echtscheiding van deze klanten ontvangen.

Op 9 oktober 2020 heeft u de rekeninggegevens van [bedrijf 1] bekeken. Het gaat in totaal om tien schermen.

Op zes verschillende data in 2015, 2019, 2020 en (laatstelijk op 8 februari) 2021 heeft u uw eigen (en/of) rekeninggegevens geraadpleegd en daarbij in totaal 213 schermen bekeken.

Gebruik bedrijfsmiddelen voor privédoeleinden

U heeft in 2019, 2020 en 2021 in diverse privésituaties de zakelijke e-mail met de zakelijke handtekening gebruikt. Het gaat daarbij onder meer om communicatie met huurders, dienstverleners en gemeenten en om communicatie over een strafzaak en de verkoop van een beleggingspand. Verder heeft u op 1 juli 2020 een overeenkomst inzake de privéaankoop van een auto met inruil van uw oude auto met uw zakelijke handtekening ondertekend en met het zakelijke adres verstuurd.

Overig

Het verzoek tot ontbinding van de arbeidsovereenkomst van de bank van 8 oktober 2021 is bij beschikking van 16 december 2021 door de kantonrechter in de rechtbank Midden-Nederland afgewezen. De beoordeling van het ontbindingsverzoek werd niet goed mogelijk geacht vanwege het gebrek aan informatie over de aanleiding en de mate van (ontoelaatbare dan wel disproportionele) monitoring door de bank van uw e-mailgebruik. Tegen deze beslissing is de bank in hoger beroep gegaan. Bij tussenbeschikking van 5 juli 2022 heeft het hof Arnhem-Leeuwarden partijen in de gelegenheid gesteld tot bewijslevering inzake het door de bank uitgevoerde onderzoek naar uw zakelijke e-mailgebruik. De procedure in hoger beroep loopt op dit moment nog.

De bank heeft op 2 november 2021 uw gegevens voor de duur van acht jaar opgenomen in het Externe Verwijzingsregister.

Uw verklaringen

U heeft bij de bank en bij Tuchtrect Banken, voor zover relevant, het volgende aangevoerd.



U heeft uw vastgoedportefeuille in 2016 niet als nevenfunctie opgegeven, omdat u hierover nog in overleg was met uw toenmalige leidinggevende. Van een collega had u namelijk gehoord dat uw vastgoedportefeuille (toch) niet hoefde op te geven, omdat het in box 3 viel. Uiteindelijk zijn uw leidinggevende noch u hierop teruggekomen.

De onderneming [bedrijf 3] heeft u niet opgericht. U heeft nog nooit van deze onderneming gehoord. Wat betreft de Duitse onderneming wist u niet dat u als commanditair vennoot daarvan stond geregistreerd. U heeft in 2016 of 2017 slechts een lening aan de eigenaar, uw achterneef, verstrekt ten behoeve van de aankoop van een bedrijfspand. Bij de ondernemingen [bedrijf 1] en [bedrijf 2] gaat uw betrokkenheid niet verder dan het aandeelhouderschap. U wist niet dat u dat binnen de bank moest melden. De bank was overigens ermee bekend dat u aandelen bezat in deze supermarkten. Dat is aan de orde geweest bij een hypotheekaanvraag van u bij de bank.

[Persoon 3] was ten tijde van de eerste hypotheekaanvraag – de aanvraag waarbij u betrokken was – (nog) niet de vriendin van [persoon 2], uw zakelijke partner. U kende [persoon 3] niet persoonlijk en zij was geen familie, dus dacht u haar te kunnen helpen. Met het personeelsbeleid (van [bedrijf 1]) hield u zich niet bezig en wat betreft de onderliggende stukken was alleen de werkgeversverklaring voor u van belang. In tweede instantie heeft u [persoon 3] verwezen naar een collega. Dat was omdat [persoon 2] inmiddels DGA was geworden. U weet niets van de betalingen van [persoon 2] aan [persoon 3].

De door de bank geconstateerde raadplegingen heeft u niet weersproken. Op verzoek van uw zoon heeft u diens rekeninggegevens bekeken. Dit had ermee te maken dat het openen van een rekening lang duurde. U kunt zich niet herinneren de rekening van [bedrijf 1] te hebben bekeken.

U bent ermee bekend dat het volgens de regels van de bank niet is toegestaan zonder zakelijke aanleiding rekeninggegevens te bekijken.

De rekeninggegevens van de twee klanten van de bank heeft u geraadpleegd vanwege een hypotheekaanvraag.

Tijdens de pandemie heeft u zakelijke en privé aangelegenheden door elkaar laten lopen. U werkte 24/7. Het was uit gemakzucht dat u alles met de zakelijke laptop deed. U bent van mening dat de geadresseerden wisten dat u niet namens de bank, maar op persoonlijke titel communiceerde. U erkent dat dit niet goed is geweest en dat u het anders had moeten doen. U kent de regels inzake het gebruik van zakelijke middelen.

U heeft contact gezocht met de politie en zij hebben aan u laten weten dat er geen strafrechtelijk onderzoek naar u loopt.

Beslissing

De Algemeen directeur is van oordeel dat u met uw handelen de volgende regels van de aan de bankierseed verbonden gedragscode heeft geschonden.

1. De bankmedewerker werkt integer en zorgvuldig;
4. De bankmedewerker houdt zich aan de wet en andere regels die voor het werk bij de bank gelden.

Raadplegen rekeninggegevens

U wist dat het niet was toegestaan de rekeninggegevens van familie en bekenden en uw eigen rekeninggegevens te bekijken. Desondanks heeft u de rekeninggegevens van



[bedrijf 1], uw zoon en uw eigen (en/of) rekening via de banksystemen geraadpleegd. Het is evident dat het niet de bedoeling is dat de banksystemen worden gebruikt voor privédoeleinden. Uw handelwijze is dan ook niet integer, onzorgvuldig en in strijd met de regels van de bank geweest en derhalve tuchtrechtelijk verwijtbaar.

Wat betreft de twee klanten van de bank heeft u verklaard dat de raadplegingen op hun rekeningen, anders dan de bank stelt, wel degelijk een zakelijke aanleiding hebben gehad. Vast staat dat u in de bewuste periode van een van deze klanten stukken heeft ontvangen. Gelet hierop kan een zakelijke aanleiding niet worden uitgesloten. Een tuchtrechtelijk verwijt kan u om die reden niet worden gemaakt.

Gebruik bedrijfsmiddelen voor privédoeleinden

Volgens de regels van de bank was het u slechts toegestaan de zakelijke middelen incidenteel en kortstondig voor privédoeleinden te gebruiken. U heeft in de jaren 2019 tot 2021 uw zakelijke e-mail geregeld privé gebruikt in communicatie met diverse derden. Het hoeft geen betoog dat dit niet kan worden aangemerkt als incidenteel en kortstondig. Met uw handelwijze heeft u dan ook de regels van de bank overtreden. Uw handelwijze is onzorgvuldig geweest. Van bankmedewerkers wordt verwacht dat zij op een integere en zorgvuldige wijze met hun zakelijke handtekening omgaan. De bank moet daar ook op kunnen vertrouwen. Door op deze wijze de handtekening van de bank te gebruiken, heeft u dat vertrouwen geschaad Volgens u was het voor eenieder duidelijk dat u op persoonlijke titel handelde. Wat daarvan ook zij, dat doet niets af aan het feit dat u onzorgvuldig en in strijd met de regels van de bank heeft gehandeld.

Nevenactiviteiten

De Algemeen directeur laat bij de beoordeling of met betrekking tot de Engelse en Duitse onderneming sprake is van een nevenactiviteit buiten beschouwing. Uw betrokkenheid daarbij is immers niet gebleken (Engelse onderneming) dan wel dateert uw betrokkenheid tot begin 2018 en is daarmee inmiddels te lang geleden (Duitse onderneming).

Volgens de regels van de bank had u uw vastgoedportefeuille in het daarvoor bestemde banksysteem ([administratiesysteem]) moeten registreren. Dat u dat heeft nagelaten is onzorgvuldig van u geweest en in strijd met de regels van de bank. De Algemeen directeur is echter van oordeel dat dit nalaten in de gegeven omstandigheden u niet tuchtrechtelijk kan worden aangerekend. De bank was immers van deze nevenactiviteiten op de hoogte. Bovendien heeft uw laatste leidinggevende verklaard dat er geen bezwaar bestond tegen uw vastgoedportefeuille. Als u dit zou hebben gemeld, zou u daarvoor dus toestemming hebben gekregen.

Uw aandeelhouderschap in de twee supermarkten ([bedrijf 1] en [bedrijf 2]) had u, zoals de bank voorschrijft, binnen de bank moeten melden en in [administratiesysteem] moeten registreren. U heeft gesteld dat de bank wist van dit aandeelhouderschap. U heeft deze stelling niet met nadere stukken onderbouwd. Ook als ervan uit wordt gegaan dat dit bij een hypotheekaanvraag van u bij de bank aan de orde is geweest, zoals u stelt, heeft te gelden dat u daarmee naar het oordeel van de Algemeen directeur niet erop heeft mogen vertrouwen dat deze kennis de perso(o)n(en) of afdeling(en) die over uw nevenactiviteiten diende(n) te oordelen ter kennis was gekomen en dat u daarmee aan u meldplicht had voldaan. Het had op uw weg gelegen de bank hierover duidelijk te informeren en hiervoor uitdrukkelijk toestemming te vragen, ook gelet op de beeldvorming die bij het publiek bestaat over de betrokkenheid bij kleine (Poolse) supermarkten. U had zich hiervan als professioneel bankmedewerker bewust moeten zijn. Dat u uw



betrokkenheid bij deze supermarkten niet heeft gemeld aan de bank niet heeft geregistreerd in het bedoelde banksysteem is u dan ook tuchtrechtelijk te verwijten.

Hypotheekaanvraag

Naar het oordeel van de Algemeen directeur had u in januari 2018 de hypotheekaanvraag van [persoon 3] niet in behandeling moeten nemen. Dit om elke schijn van belangenverstrengeling te voorkomen. Dat op zichzelf is u tuchtrechtelijk te verwijten. Van een redelijk handelend en redelijk bekwaam bankmedewerker mag in een dergelijke situatie immers worden verwacht dat hij alert is en het dossier direct aan een collega overdraagt. In tweede instantie heeft u dat gedaan omdat [persoon 2] inmiddels DGA was geworden. U heeft naar uw zeggen bij de eerste aanvraag een afweging gemaakt, daaruit blijkt dat u wel bewust bent geweest van de situatie. Feit is verder dat de bank in september 2018 op grond van dezelfde stukken aan [persoon 3] een hypotheek heeft verstrekt. Hieruit leidt de Algemeen directeur af dat de bank aan de deugdelijkheid van de hypotheekaanvragen van [persoon 3] niet heeft getwijfeld. De bevindingen van de bank over de periode daarna, dat [persoon 3] kennelijk sinds november 2018 niet meer werkzaam was bij [bedrijf 1] en [persoon 2] contante betalingen aan [persoon 3] heeft gedaan, doen vragen oproepen. Echter zijn er in de stukken geen aanwijzingen te vinden dat u op enige manier daarbij betrokken bent geweest. De Algemeen directeur kan om die reden niet vaststellen dat u op dit punt enig tuchtrechtelijk verwijt te maken valt.

Conclusie

Het voorgaande leidt ertoe dat u wat het raadplegen van de rekeninggegevens, uw betrokkenheid bij de eerste hypotheekaanvraag en de supermarkten en het ongeoorloofde gebruik van zakelijke middelen een tuchtrechtelijk verwijt kan worden gemaakt. De Algemeen directeur acht de aard en de ernst van deze verwijten dusdanig dat het voorleggen van een klacht aan de Tuchtcommissie Banken op zijn plaats is.

Voorstel minnelijke schikking

De Algemeen directeur ziet aanleiding u – ter voorkoming van de voorlegging van een klacht aan de Tuchtcommissie Banken – een minnelijke schikking als bedoeld in art. 2.2.5 Tuchtreglement Bancaire Sector aan te bieden. Dat is om het volgende.

U heeft inzicht getoond in het foute van uw handelen en laten blijken dat u ervan doordrongen bent dat u een en ander anders had moeten doen. Dit inzicht is op de Algemeen directeur als oprecht overgekomen. Verder wordt meegewogen dat uw raadplegingen relatief gezien op beperkte schaal hebben plaatsgevonden en u wat uw zoon betreft daarvoor toestemming had. Verder heeft u vooral uw eigen rekeninggegevens geraadpleegd en die van uw bedrijf. Bovendien is van belang dat u uit eigen beweging bent gestopt met het raadplegen van de rekeninggegevens. Ook is meegenomen dat de bank u twee jaar lang zeer intensief heeft onderzocht naar (strafrechtelijke) onregelmatigheden, wat tot op heden tot niets heeft geleid. Uit dit onderzoek zijn vervolgens de bevindingen met betrekking tot de door u tuchtrechtelijk verwijtbare handelingen naar voren gekomen. Dit neemt het kwalijke van uw handelen natuurlijk niet weg, maar plaatst een en ander wel in een bepaald daglicht. Verder acht de Algemeen directeur van belang dat de bank een ontbindingsprocedure is gestart om tot beëindiging van uw dienstverband (van inmiddels 26 jaar) te komen en u thans in hoger beroep nog in een gerechtelijke procedure met de bank bent verwickeld, welke situatie evident vergaande gevolgen voor u heeft. Hetzelfde geldt voor uw registratie in het EVR voor de duur van acht jaar. Tot slot wordt rekening gehouden met het feit dat het



onderzoek van de Algemeen directeur enige tijd in beslag heeft genomen, waarvan u ook nadeel heeft ondervonden.

De Algemeen directeur stelt u een schikking voor in de vorm van een geldboete van € 750,- (zevenhonderdvijftig euro). Uw gegevens zullen – conform de toepasselijke reglementen – tevens voor een periode van drie jaar worden opgenomen in het Tuchtrechtelijk Register Banken. Voorts zal deze beslissing van de Algemeen directeur (in geanonimiseerde vorm) worden gepubliceerd op de website van Tuchtrect Banken (www.tuchtrectbanken.nl).

Graag verneemt de Algemeen directeur binnen één maand na dagtekening van deze brief of u zich in de oplegging van deze maatregel kunt vinden. Indien u het voorstel accepteert, dient u het transactiebedrag van € 750,- uiterlijk binnen één maand na heden over te maken op rekening NL16 ABNA 0625719530 ten name van Stichting Tuchtrect Banken te Amsterdam, onder vermelding van “Transactie [beëdigde] / melding 4690”.

Over de motivering en inhoud van dit schikkingsvoorstel wordt niet onderhandeld.

Indien u de voorgestelde maatregel niet accepteert – of indien de geldboete niet (tijdig) wordt voldaan – legt de Algemeen directeur alsnog een klacht voor aan de Tuchtcommissie Banken. De Algemeen directeur merkt in dit verband op dat in een procedure bij de Tuchtcommissie Banken hij niet is gehouden de voorgestelde maatregel te herhalen. Dit betekent dat de Algemeen directeur de bevoegdheid heeft om dan een andere maatregel voor te stellen.

De Algemeen directeur vertrouwt erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en wacht uw eventuele berichten af.

Met vriendelijke groet,

Namens de Algemeen directeur,

mr. T.J. de Koning
jurist