

# uitspraak

---

**Uitspraak d.d. 28 december 2022 2022 ex art. 5.6.1 Tuchtreglement Bancaire Sector**

Melding: 4756

DE ALGEMEEN DIRECTEUR,  
benoemd door de Stichting Tuchtreglement Banken,  
KLAGER,  
Gemachtigde: mr. De Koning en mr. Bikker

tegen

de heer [verweerder]  
voorheen werkzaam bij [bank],  
VERWEERDER.

## **1. Het verloop van de procedure**

1.1. Op 9 januari 2022 is namens [bank] (hierna: de bank) een melding gedaan bij Stichting Tuchtreglement Banken. Deze melding heeft betrekking op verweerder, voorheen werkzaam bij de bank.

1.2. Klager heeft naar aanleiding van voornoemde melding een onderzoek ingesteld. Verweerder heeft gebruik gemaakt van de mogelijkheid door de Algemeen Directeur te worden gehoord op 26 april 2022. Bij brief van 3 augustus 2022 heeft klager aan verweerder kenbaar gemaakt dat een klacht zou worden voorgelegd aan de tuchtcommissie. Het klachtrapport dat naar aanleiding van het onderzoek is opgesteld, is bij brief van 30 augustus 2022 bij de secretaris van de tuchtcommissie ingediend.

1.3. In een brief, als bijlage verstuurd bij een e-mail van 7 oktober 2022 aan verweerder, is hij uitgenodigd voor de zitting van 16 november 2022. Op 7 oktober heeft de tuchtcommissie het verweerschrift van verweerder ontvangen.

1.4. Op de zitting van 16 november 2022 heeft de tuchtcommissie de zaak behandeld. Op deze zitting zijn de gemachtigden van klager verschenen. Verweerder is zoals aangekondigd in zijn verweerschrift niet verschenen.

1.5. Klager heeft op de zitting het in het klaagschrift ingenomen standpunt nader toegelicht aan de hand van een pleitnota die bij de stukken is gevoegd.

## **2. De vaststaande feiten**

Op grond van de inhoud van de gedingstukken en aan de hand van het verhandelde ter zitting stelt de tuchtcommissie het volgende vast.

---

2.1. Verweerder was sinds 3 augustus 2020 via een detacheerder werkzaam bij de bank in de functie van [functie] op de afdeling [afdeling]. Op 1 augustus 2021 treedt verweerder in dienst bij de bank. Verweerder is voorts op 1 november 2021 uit dienst getreden bij de bank.

2.2. Verweerder heeft op 10 augustus 2020 de bankierseed als bedoeld in de Regeling eed of belofte financiële sector 2015 afgelegd.

2.3. Volgens de regels van de bank dient een bankmedewerker zijn leidinggevende en de afdeling compliance te informeren over elk onderzoek door een overheidsinstantie waar die medewerker bij betrokken is.

2.4. In de arbeidsovereenkomst tussen de bank en verweerder is als ontbindende voorwaarde opgenomen dat uiterlijk op 12 september 2021 een Verklaring Omtrent Gedrag (hierna: 'VOG') dient te worden verstrekt. Verweerder heeft die VOG niet binnen de daarvoor gestelde termijn aangeleverd.

2.5. Verweerder heeft in een gesprek op 12 oktober 2021 zijn leidinggevende geïnformeerd over het onderzoek dat tegen hem liep en dat hij niet verwachtte een VOG te krijgen. Hij gaf hierbij aan dat hij in maart 2021 door de politie als verdachte is gehoord in een strafzaak tegen hem. Op 8 juni 2022 heeft het openbaar ministerie een strafbeschikking opgelegd aan verweerder, inhoudende een taakstraf voor de duur van tachtig uren wegens het verduisteren van een aanzienlijk geldbedrag van een stichting waarvoor hij de rol van penningmeester bekleedde.

2.6. De bank heeft de gegevens van verweerder opgenomen in het Intern Verwijzingsregister voor pre-employment screeningsdoeleinden voor een periode van 8 jaar.

### **3. De klacht en de standpunten van partijen**

3.1. Klager heeft zich op het standpunt gesteld dat verweerder in strijd met de gedragsregels 1 en 4 van de aan de bankierseed verbonden Gedragsregels Bancaire Sector heeft gehandeld. Klager heeft de tuchtcommissie in overweging gegeven aan verweerder een berisping op te leggen. Hij stelt zich op het standpunt gesteld dat (in dit geval strafrechtelijke) gedragingen van een bankmedewerker, die voorafgaand aan zijn werkzaamheden bij de bank hebben plaatsgevonden en die voor werkzaamheden als bankmedewerker relevant zijn, uit eigen beweging dienen te worden gemeld. Het nalaten hiervan levert een tuchtrechtelijk verwijt op.

3.2. Verweerder heeft zich op het standpunt gesteld dat de gedraging in kwestie ene privéaangelegenheid betreft. Hij stelt voorts dat de gedraging al was gestaakt voordat hij in dienst trad bij de bank. Er is volgens verweerder geen sprake van een mededelingsplicht.

### **4. De gronden van de uitspraak**

4.1. De tuchtcommissie beoordeelt of het handelen van verweerder in strijd is met Gedragsregels Bancaire Sector. In deze gedragscode staat, voor zover hier van belang, het volgende vermeld:

1. De bankmedewerker werkt integer en zorgvuldig.

---

4. De bankmedewerker houdt zich aan de wet en andere regels die voor het werk bij de bank gelden.

4.2. De tuchtcommissie is van oordeel dat verweerder de gedragsregels heeft overtreden door geen melding te maken van het onderzoek door een overheidsinstantie dat tegen hem liep. Het feit dat er een onderzoek tegen hem liep is hem in ieder geval bekend geworden toen hij op februari 2021 op de hoogte raakte en toen hij in maart door de politie is gehoord.

4.3. Uit de regels van de bank volgt uitdrukkelijk een meldingsplicht wanneer er sprake is van een onderzoek door een overheidsinstantie. Verweerder was werknemer van de bank hem bekend werd dat er een onderzoek van een overheidsinstantie, te weten het openbaar ministerie, tegen hem liep. Door zijn leidinggevende en de afdeling compliance hieromtrent niet te informeren heeft hij de regels van de bank overtreden. Dit is in strijd met gedragsregel 4. Hiermee is zijn handelen niet integer en onzorgvuldig. Het niet op de hoogte zijn van de regels van de bank komt dan ook voor rekening van verweerder. Er mag van een bankmedewerker worden verwacht dat dat hij op de hoogte is van de regels die voor de uitoefening van zijn functie gelden.

4.4. Aan de beantwoording van de vraag of (in dit geval strafrechtelijke) gedragingen van een bankmedewerker, die voorafgaand aan zijn werkzaamheden bij de bank hebben plaatsgevonden en die voor werkzaamheden als bankmedewerker relevant zijn, uit eigen beweging dienen te worden gemeld, komt de tuchtcommissie gezien het voorgaande niet toe. De tuchtrechtelijk verwijtbare gedraging in deze – het niet melden van een onderzoek door een overheidsinstantie - betreft immers een gedraging die heeft plaatsgevonden tijdens de periode dat verweerder werkzaam was bij de bank.

4.5. De tuchtcommissie oordeelt dat verweerder met zijn handelen de gedragsregels 1 en 4 heeft geschonden. De aard en ernst van de gedraging en de relevantie van het niet gemelde onderzoek voor het werk als bankmedewerker, maken dat de tuchtcommissie aanleiding ziet om ten nadele van verweerder van het voorstel van klager af te wijken. De tuchtcommissie is van oordeel dat met een berisping in onderhavig geval niet kan worden volstaan. Het staat voor de tuchtcommissie vast dat – wanneer de bank zoals voorgeschreven – op de hoogte was geweest van het onderzoek tegen verweerder, zij verweerder nooit een vaste plek hadden geboden. Verweerder was naar eigen zeggen vanaf februari 2021 op de hoogte van het onderzoek tegen hem. Op dat moment had hij zijn leidinggevende en de afdeling compliance moeten inlichten. Door dit na te laten heeft hij vanaf dat moment in strijd gehandeld met de regels van de bank. Gezien het voorgaande oordeelt de tuchtcommissie dat in onderhavig geval slechts kan worden volstaan met een beroepsverbod van een hierna te noemen duur.

## **5. De uitspraak**

De tuchtcommissie:

Verklaart de klacht **gegrond**;

legt aan verweerder de aanwijzing op dat hij gedurende een periode van **1 (een) maand** niet werkzaam mag zijn in de bancaire sector;

---

Aldus beslist door mr. A.P.M van Rijn, voorzitter, mr. R.K. Pijpers, prof. dr. A.J.C.C.M. Loonen, in aanwezigheid van mr. D.J. van Rinsum, secretaris.

\_\_\_\_\_  
voorzitter

\_\_\_\_\_  
secretaris

Deze uitspraak is aan partijen verzonden op 28 december 2022

Ingevolge artikel 6.4.1 e.v. Tuchtreglement Bancaire Sector kunnen verweerder en klager binnen 1 maand na verzending van de uitspraak daarvan hoger beroep aantekenen door het indienen van een beroepschrift bij de commissie van beroep.