

Tuchtrecht Banken
Beursplein 5
1012 JW Amsterdam

Postbus 3861
1001 AR Amsterdam

+31(0)20 760 80 90
info@tuchtrechtbanken.nl
www.tuchtrechtbanken.nl
kvk 62964410

Vertrouwelijk

De heer [beëdigde]
Per e-mail: [e-mailadres]

Datum

Amsterdam, 15 februari 2023

Betreft

Uw melding 4827

Onderwerp

Voorstel minnelijke schikking

Geachte heer [beëdigde],

Op 9 september 2022 heeft [bank] (hierna: de bank) een melding ingediend dat u mogelijk de bankierseed heeft geschonden. Met deze brief informeer ik u over de beslissing van de Algemeen directeur.

Melding

De melding houdt – kort samengevat – het volgende in. U heeft een klant uit uw portefeuille bij de bank, te weten [bedrijf 1] (hierna: [bedrijf 1]), met uw eigen onderneming [bedrijf 2] (hierna [bedrijf 2]) begeleid bij een verkooptraject. Voor deze nevenwerkzaamheden heeft u geen toestemming gevraagd bij uw leidinggevende. Evenmin heeft u deze nevenwerkzaamheden in het systeem van de bank voor nevenwerkzaamheden [systeem] (hierna: [systeem]) geregistreerd.

De bank heeft de melding onder meer onderbouwd met stukken.

Onderzoek

Naar aanleiding van deze melding heeft de Algemeen Directeur onderzoek verricht naar de wijze waarop u heeft gehandeld. Bij brief van 21 november 2022 bent u over de melding geïnformeerd en is u verzocht te kennen te geven op welke wijze u de stukken wenst te ontvangen. Bij brief van dezelfde datum zijn u de stukken opgestuurd en bent u in de gelegenheid gesteld schriftelijk op de melding te reageren. U heeft bij e-mail van 8 december 2022 een reactie op de melding ingediend. Op 24 januari 2023 heeft u in het bijzijn van uw gemachtigde een mondelinge toelichting gegeven. Van dit gesprek is een verslag opgemaakt dat bij de stukken is gevoegd. Bij het verslag van dit gesprek heeft u nog een aantal opmerkingen geplaatst.

De onderzoeksresultaten

Uit het onderzoek is het volgende gebleken.

U bent ongeveer zestien jaar geleden bij de bank in dienst gekomen. Laatstelijk was u werkzaam als [functie]. Op 11 juni 2015 heeft u de bankierseed afgelegd.



In de regels van de bank staat, kort samengevat, vermeld dat de werknemers van de bank verplicht zijn activiteiten die kunnen leiden tot (potentiële) belangenverstrengeling te melden in [systeem].

Op 15 augustus 2019 heeft u een eigen onderneming opgericht, te weten [bedrijf 2]. Deze nevenfunctie heeft u op 8 augustus 2019 in [systeem] gemeld. Vervolgens is deze nevenfunctie goedgekeurd onder, onder meer, de volgende voorwaarde:

- geen waarderingen of tegenlezen van waarderingen voor klanten uit de portefeuille van betrokkene of klanten van [bank].

Naast [bedrijf 2] heeft u in de periode van maart 2019 tot en met mei 2021 uw nevenwerkzaamheden voor een viertal bedrijven in [systeem] vastgelegd.

[Bedrijf 1] is een klant van de bank die u in uw klantportefeuille heeft. Vanaf eind december 2021 heeft u [bedrijf 1] bijgestaan bij het verkoopproces van [bedrijf 1] aan een andere klant van de bank. Deze nevenwerkzaamheden heeft u niet in [systeem] geregistreerd.

Op 17 maart 2022 heeft uw leidinggevende het signaal ontvangen dat sprake was van mogelijke belangenverstrengeling. Uw leidinggevende heeft verklaard dat uw nevenwerkzaamheden voor [bedrijf 1] een duidelijk geval zijn van potentiële belangenverstrengeling. Uw leidinggevende zou deze nevenwerkzaamheden dan ook niet hebben goedgekeurd. Hij heeft op 22 maart 2022 met u contact opgenomen over de overdracht van [bedrijf 1] naar een andere [collega], maar gezien het stadium waarin de transactie zich bevond is besloten dit niet te doen. Verder heeft uw leidinggevende verklaard dat u altijd zelf het initiatief heeft genomen uw nevenfuncties te bespreken en zorgvuldig bent geweest met het aanvragen van de benodigde goedkeuringen.

Op 24 maart 2022 heeft u een e-mail naar collega's binnen de bank gestuurd over de verkoop van [bedrijf 1] en daarbij aangegeven dat u [bedrijf 1] aan de achterkant met wat zaken helpt.

U heeft eind december 2021 te kennen gegeven de bank te willen verlaten. Uw dienstverband met de bank is per 16 mei 2022 geëindigd.

De bank heeft met betrekking tot het voorgaande uw gegevens opgenomen in het Interne Verwijzingsregister voor de duur van vier jaar.

Uw reactie

U heeft bij de bank en bij Tuchtrect Banken een verklaring afgelegd. Uw reactie houdt, kort samengevat, het volgende in.

U was vanuit de bank jarenlang betrokken bij [bedrijf 1]. In december 2021 kreeg de financiële man van het bedrijf in de meest cruciale fase van het verkoopproces plotseling een hartinfarct. Het bedrijf moest vervolgens worden begeleid bij de verkoop en dat heeft u toen opgepakt. U wilde de klant graag helpen. In alle hectiek heeft u er toen niet bij stil gestaan deze nevenwerkzaamheden te melden. Naast het onverwachte hartinfarct had u in die periode ook uw baan bij de bank opgezegd en was u bezig zich in te kopen bij een nieuw bedrijf. Het was overigens de bedoeling dat u al eerder bij de bank zou vertrekken. U heeft te kennen gegeven dat het een fout van u is geweest deze nevenwerkzaamheden niet bij de bank te melden. U heeft benadrukt dat u geen bancaire werkzaamheden voor [bedrijf 1] heeft verricht. Ook heeft u erop gewezen dat u uw eerdere werkzaamheden wel altijd bij de bank heeft gemeld.



Beslissing

De Algemeen directeur is van oordeel dat u met uw handelen de volgende regels van de aan de bankierseed verbonden gedragscode heeft geschonden.

1. De bankmedewerker werkt integer en zorgvuldig;
4. De bankmedewerker houdt zich aan de wet en andere regels die voor het werk bij de bank gelden.

De Algemeen directeur verwijt u dat u nevenwerkzaamheden voor [bedrijf 1] heeft verricht zonder dit bij uw leidinggevende te melden en/of in de systemen van de bank te registreren. [Bedrijf 1] was een klant van de bank en bevond zich in uw klantportefeuille. Door in privé werkzaamheden voor deze klant te verrichten en te helpen bij de verkoop aan nota bene een andere klant van de bank, heeft u tenminste de schijn van belangenverstrengeling gewekt. Van u als professionele bankmedewerker mag worden verwacht dat u inziet dat het juist in een situatie als deze van cruciaal belang is deze nevenwerkzaamheden te melden en daar op voorhand toestemming voor te vragen. Gezien uw positie binnen de bank mag dat van u in het bijzonder worden verwacht. Door dit niet te melden heeft u de bank de kans ontnomen uw nevenwerkzaamheden te beoordelen. Uw leidinggevende heeft bovendien te kennen gegeven dat hij voor deze nevenwerkzaamheden geen toestemming zou hebben verleend. U heeft dan ook door na te laten deze nevenwerkzaamheden te melden en het wekken van de schijn van belangenverstrengeling, zich verre van integer en onzorgvuldig gedragen.

De regels van de bank over het opgeven en registreren van nevenwerkzaamheden zijn erg duidelijk. U was ook van deze regels op de hoogte. Met uw handelen heeft u dan ook in strijd met deze regels gehandeld. U heeft te kennen gegeven dat u door alle hectiek van dat moment bent vergeten deze nevenwerkzaamheden te melden. Wat hier ook van zij, dit doet niets af aan de verwijtbaarheid van uw handelen.

De Algemeen directeur acht dan ook de aard en de ernst van de schending van de bankierseed dusdanig dat het voorleggen van een klacht aan de Tuchtcommissie Banken op zijn plaats is.

Voorstel minnelijke schikking

De Algemeen directeur ziet echter aanleiding u – ter voorkoming van de voorlegging van een klacht aan de Tuchtcommissie Banken – een minnelijke schikking als bedoeld in art. 2.2.5 Tuchtrechtreglement Bancaire Sector aan te bieden. Hij overweegt daartoe het volgende.

U heeft verklaard dat in de meest cruciale fase van het verkoopproces de financiële man plotseling uitviel. Door de hectiek die dit met zich bracht alsmede door een aantal veranderingen in uw persoonlijke leven bent u vergeten deze nevenwerkzaamheden binnen de bank te melden. Gelet op de omstandigheid dat u in het verleden wel telkens uw nevenwerkzaamheden in [systeem] heeft geregistreerd, ziet de Algemeen directeur geen aanleiding te veronderstellen dat er een andere reden voor het niet melden van uw nevenwerkzaamheden is geweest dan de toelichting die u heeft gegeven. Daarbij weegt verder mee dat ook uw leidinggevende heeft verklaard dat u altijd over uw nevenwerkzaamheden transparant bent geweest. De Algemeen directeur acht het daarom aannemelijk dat het niet melden slechts een incident is geweest. Verder heeft u inzicht getoond dat u op een verkeerde wijze heeft gehandeld en dit inzicht is op de Algemeen directeur als oprecht overgekomen.



De Algemeen directeur stelt u een schikking voor in de vorm van een geldboete van € 750,- (zevenhonderd en vijftig euro). Uw gegevens zullen – conform de toepasselijke reglementen – tevens voor een periode van drie jaar worden opgenomen in het Tuchtrechtelijk Register Banken. Voorts zal deze beslissing van de Algemeen directeur (in geanonimiseerde vorm) worden gepubliceerd op de website van Tuchtrect Banken (www.tuchtrectbanken.nl).

Graag verneemt de Algemeen directeur binnen één maand na dagtekening van deze brief of u zich in de oplegging van deze maatregel kunt vinden. Indien u het voorstel accepteert, dient u het transactiebedrag van € 750,- uiterlijk binnen één maand na heden over te maken op rekening NL16 ABNA 0625719530 ten name van Stichting Tuchtrect Banken te Amsterdam, onder vermelding van “Transactie [beëdigde] / melding 4827”.

Over de motivering en inhoud van dit schikkingsvoorstel wordt niet onderhandeld.

Indien u de voorgestelde maatregel niet accepteert – of indien de geldboete niet (tijdig) wordt voldaan – legt de Algemeen directeur alsnog een klacht voor aan de Tuchtcommissie Banken. De Algemeen directeur merkt in dit verband op dat in een procedure bij de Tuchtcommissie Banken hij niet is gehouden de voorgestelde maatregel te herhalen. Dit betekent dat de Algemeen directeur de bevoegdheid heeft om dan een andere maatregel voor te stellen.

De Algemeen directeur vertrouwt erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en wacht uw eventuele berichten af.

Met vriendelijke groet,

Namens de Algemeen directeur,

mr. H.D. Coumou
jurist