

**Vertrouwelijk**

De heer [beëdigde]

Per e-mail aan gemachtigde: [e-mailadres]

**Datum**

Amsterdam, 17 november 2022

**Betreft**

Melding 4776

**Onderwerp**

Beslissing Algemeen directeur

Geachte heer [beëdigde],

Op 15 maart 2022 heeft [bank] (hierna: de bank) een melding ingediend dat u mogelijk de bankierseed heeft geschonden. Met deze brief informeer ik u over de beslissing van de Algemeen directeur.

**De melding**

De melding houdt – kort samengevat – het volgende in.

In 51 dossiers die op uw naam stonden, heeft de bank onvolkomenheden geconstateerd. Hiermee heeft u volgens de bank niet voldaan aan interne en/of externe regelgeving. Verder heeft u onvoldoende meegewerkt aan het onderzoek van de bank naar deze dossiers.

De bank heeft de melding onderbouwd met stukken.

**Het onderzoek**

Naar aanleiding van de melding heeft de Algemeen directeur onderzoek verricht naar de wijze waarop u heeft gehandeld. Bij brief van 8 juni 2022 bent u over de melding geïnformeerd en in de gelegenheid gesteld schriftelijk op de melding te reageren. Uw gemachtigde, mr. J.A. Noordam, heeft bij brief van 8 augustus 2022 een verweerschrift (met bijlagen) ingediend.

**De onderzoeksresultaten**

Uit het onderzoek is het volgende gebleken.

U bent op 1 januari 2019 (opnieuw) bij de bank in dienst getreden. U was laatstelijk werkzaam als [functie] op de afdeling [afdeling]. In die functie adviseerde u over de beëindiging van klantrelaties. Van 2001 tot 2018 heeft u als relatiemanager werkzaamheden verricht voor de bank. Op 8 juni 2015 heeft u de bankierseed afgelegd.

In de periode van 23 februari 2021 tot en met 24 maart 2021 hebben uw leidinggevende en u gecorrespondeerd over uw functioneren. Volgens uw leidinggevende presteerde u



onder niveau omdat u uw dossiers niet op orde had. In juni 2021 is voor u een verbetertraject opgestart.

Op 20 juli 2021 bent u volledig arbeidsongeschikt geraakt vanwege een val.

Eind augustus 2021 bent u gestart met re-integratie op zeer beperkte basis met aangepast werk. De bank heeft u in die periode herhaaldelijk gevraagd naar de stand van zaken in dossiers die op uw naam stonden.

De bank is vervolgens een onderzoek gestart en heeft daarbij 51 dossiers doorgenomen die u voor uw arbeidsongeschiktheid in behandeling had.

Op 7 december 2021 heeft de bank in een gesprek aan u haar bevindingen van het onderzoek voorgelegd. Daarbij zijn vijf dossiers met u doorgenomen. U heeft in dat gesprek, samengevat, het volgende verklaard. Het gesprek overviel u omdat u dacht dat het om het verbetertraject zou gaan. Op uw afdeling was de werkwijze veranderd en u had daar grote moeite mee. Dat komt omdat u het syndroom van Asperger heeft. Ook bent u tussendoor eruit geweest omdat u uw sleutelbeen had gebroken waardoor u veel ontwikkelingen op de afdeling heeft gemist. Verder heeft u benadrukt dat u veel nuances vanwege uw gezondheidstoestand niet meer wist.

De bank heeft u op 6 januari 2022 op staande voet ontslagen (kort gezegd) omdat u volgens haar onvoldoende meewerkte aan het onderzoek van de bank.

Bij beschikking van 3 juni 2022 heeft de kantonrechter in de rechtbank Amsterdam geoordeeld dat het ontslag op staande voet niet rechtsgeldig is en is het voorwaardelijk verzoek tot ontbinding van de arbeidsovereenkomst afgewezen. De kantonrechter heeft geconcludeerd dat u als gevolg van uw psychische beperkingen na het ongeval in juli 2021 niet adequaat kon en kan omgaan met (werk)druk en stress.

### **Uw verweer**

In reactie op de melding heeft u, samengevat en voor zover van belang, het volgende aangevoerd.

U had en heeft medische klachten als gevolg van het ernstige ongeval van juli 2021. Door een hersenkneuzing heeft u beperkingen in onder meer uw geheugen en kunnen mogelijke omissies, waar overigens geen sprake van is, u niet worden aangerekend. Zoals de kantonrechter in de beschikking van 3 juni 2022 heeft geoordeeld, kon en kan u als gevolg van uw psychische beperkingen niet adequaat omgaan met werkdruk en stress met ontwijkend en ontkennend gedrag tot gevolg. Gelet hierop moeten de door de bank gestelde feiten als onvoldoende ernstig worden aangemerkt. U bent van mening dat u niet in strijd met de gedragsregels heeft gehandeld.

### **Beslissing**

De kwestie tussen de bank en u speelt zich af in de arbeidsrechtelijke sfeer, waarbij u volgens de bank disfunctioneert en u zich niet als een goed werknemer gedraagt. In het arbeidsrechtelijk geschil is op 3 juni 2022 uitspraak gedaan. De Algemeen directeur mengt zich niet in geschillen in de arbeidsrechtelijke sfeer, tenzij de bankmedewerker daarin een tuchtrechtelijk verwijt kan worden gemaakt. Over dit laatste het volgende.

Uit de stukken volgt dat per 1 januari 2021 op uw afdeling grote wijzigingen in de werkwijze zijn doorgevoerd en de Algemeen directeur acht aannemelijk dat het vanwege uw persoonlijke omstandigheden lastig voor u was die werkwijze u eigen te



maken, zoals u ook heeft aangevoerd. De verwijten die de bank u vervolgens heeft gemaakt, zien klaarblijkelijk op dossiers waarbij u in die periode was betrokken. Uit de stukken die de bank heeft aangeleverd, is niet duidelijk af te leiden welke concrete fouten u in de u door de bank voorgehouden vijf dossiers tuchtrechtelijk kunnen worden aangerekend. Er wordt een aantal zaken genoemd, maar mede gelet op uw toelichting bij de bank kan thans niet worden vastgesteld dat u hiervoor verantwoordelijk bent (geweest). U was overvallen door het gesprek met de bank en u heeft geprobeerd de gang van zaken in deze dossiers te verklaren, maar u kon de nuances niet geven. Gelet op uw psychische gesteldheid naar aanleiding van het ongeval in juli 2021 is dat niet verwonderlijk. Vanwege uw psychische gesteldheid kan u evenmin (tuchtrechtelijk) kwalijk worden genomen dat u, volgens de bank, onvoldoende heeft meegewerkt aan het onderzoek van de bank. Kortom, op basis van de stukken kan niet worden geconstateerd dat u enig tuchtrechtelijk verwijt kan worden gemaakt. Daarmee is de conclusie dat niet kan worden vastgesteld dat u de aan het bankentuchtrecht verbonden gedragsregels heeft geschonden. Om die reden is er naar het oordeel van de Algemeen directeur geen aanleiding een klacht aan de Tuchtcommissie voor te leggen. De zaak wordt geseponeerd.

#### **Mogelijkheid herziening**

De Algemeen directeur wijst u erop dat de bank een afschrift van deze beslissing ontvangt. De bank heeft de mogelijkheid om binnen veertien dagen na de mededeling van deze beslissing een verzoek tot herziening in te dienen bij de voorzitter van de Tuchtcommissie Banken. Het dossier zal in dat geval voor een nieuwe beoordeling aan haar worden voorgelegd. Als een herzieningsverzoek wordt ingediend, wordt u door ons van deze procedure op de hoogte gehouden.

De Algemeen directeur vertrouwt erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet, namens de Algemeen directeur,

mr. T.J. de Koning  
*jurist*