

uitspraak

Uitspraak d.d. 28 december 2022 ex art. 5.6.1 Tuchtreglement Bancaire Sector

Melding: 4685

DE ALGEMEEN DIRECTEUR,
benoemd door de Stichting Tuchtrect Banken,
KLAGER,
gemachtigden: mr. T. de Koning en de heer M. Bikker,

tegen

mevrouw [verweerster],
werkzaam bij [bank]
VERWEERSTER,
gemachtigde: mr. I. Ummels-Koks.

1. Het verloop van de procedure

1.1. Op 12 oktober 2021 is namens [bank](hierna: de bank) een melding gedaan bij Stichting Tuchtrect Banken. Deze melding heeft betrekking op verweerster, werkzaam bij de bank.

1.2. Klager heeft naar aanleiding van voornoemde melding een onderzoek ingesteld. Het klachtrapport dat klager naar aanleiding van het onderzoek heeft opgesteld, is bij brief van 23 juni 2022 bij de secretaris van de tuchtcommissie ingediend.

1.3. Op 7 oktober 2022 zijn verweerster en haar gemachtigde in een brief, als bijlage verstuurd bij een e-mail, uitgenodigd voor de zitting van 16 november 2022. Ook klager is opgeroepen voor deze zitting.

1.4. Op de zitting van 16 november 2022 heeft de tuchtcommissie de zaak behandeld. Op deze zitting zijn klager en zijn gemachtigden verschenen. Ook verweerster en haar gemachtigde zijn op deze zitting verschenen.

1.5. Klager heeft op de zitting het in het klaagschrift ingenomen standpunt nader toegelicht aan de hand van spreekantekeningen die bij de stukken zijn gevoegd. Verweerster en haar gemachtigde hebben hun standpunt mondeling toegelicht.

2. De vaststaande feiten

Op grond van de inhoud van de gedingstukken en aan de hand van het verhandelde ter zitting stelt de tuchtcommissie het volgende vast.

2.1. Verweerster is sinds 1 oktober 1990 tot heden werkzaam bij de bank in de functie van [functie].

2.2. Verweerster heeft op 31 maart 2015 de bankierseed als bedoeld in de Regeling eed of belofte financiële sector 2015 afgelegd, en daarbij verklaard zich te houden aan de Gedragsregels Bancaire Sector en de handhaving van die gedragsregels op de wijze als uiteengezet in het Tuchtreglement Bancaire Sector te erkennen.

2.3. Verweerster heeft in de periode van 2016 tot en met 2021 via de systemen van de bank rekeninggegevens van haar gezinsleden, burens en een collega geraadpleegd zonder dat daarvoor een zakelijke aanleiding bestond.

2.4. Op 15 juni 2021 is door de Commissie Misstanden bij de bank aan verweerster medegedeeld dat aan haar een berisping wordt opgelegd en dat die maatregel voor de duur van een jaar wordt bewaard in het personeelsdossier van verweerster.

3. De klacht en de standpunten van partijen

3.1. Klager heeft zich op het standpunt gesteld dat verweerster in strijd met de gedragsregels 1 en 4 van de aan de bankierseed verbonden Gedragsregels Bancaire Sector heeft gehandeld. Klager heeft de tuchtcommissie in overweging gegeven aan verweerster een beroepsverbod voor de duur van 3 maanden op te leggen.

3.2. Namens verweerster is naar voren gebracht dat de betreffende raadplegingen niet uit nieuwsgierigheid zijn gedaan. Het zou de gebruikelijke werkwijze van verweerster zijn geweest om in het geval zij een specifiek nummer niet kon vinden, zij dan op basis van het zoeken op haar eigen postcode in het systeem het nummer alsnog probeerde te vinden. Zij erkent dat op dat moment dan ook andere (financiële) gegevens van andere klanten zichtbaar waren, maar daar had zij dan geen oog voor.

3.3. De raadplegingen van de gegevens van familieleden zou zij op verzoek van die familieleden hebben gedaan. Het ging dan alleen om vragen over overboekingen en/of afschrijvingen. Verder heeft verweerster de gegevens van haar collega bij de bank geraadpleegd om het nieuwe adres van die collega op te zoeken.

3.4. Verder heeft verweerster verklaard dat deze tuchtprocedure haar enorm veel stress heeft bezorgd. Indien zij een onvoorwaardelijk beroepsverbod opgelegd zou krijgen dan zou zij financieel gezien in de problemen komen en mogelijk haar baan bij de bank verliezen.

4. De gronden van de uitspraak

4.1. De tuchtcommissie beoordeelt of het handelen van verweerster in strijd is met de Gedragsregels Bancaire Sector. In deze gedragscode staat, voor zover hier relevant, het volgende vermeld:

1. De bankmedewerker werkt integer en zorgvuldig.
4. De bankmedewerker houdt zich aan de wet en andere regels die voor het werk bij de bank gelden.

4.2. De tuchtcommissie is van oordeel dat verweerster de gedragsregels heeft overtreden door in de periode van 2016 tot en met 2021 rekeninggegevens van klanten van de bank te raadplegen, zonder dat daarvoor een zakelijke aanleiding bestond. Het feit dat verweerster

gemachtigd was op de rekeningen van (sommigen van) haar familieleden maakt dit niet anders.

4.3. Het verweer dat verweerster middels het zoeken op haar eigen postcode in het banksysteem bepaalde nummers wilde achterhalen van andere klanten, hetgeen wel in het kader van haar functieoefening was, acht de tuchtcommissie ongeloofwaardig. Verweerster heeft namelijk die raadplegingen niet vastgelegd, hetgeen wel de gebruikelijke werkwijze is bij de bank. Daarnaast heeft zij veel financiële gegevens geraadpleegd waarvoor geen zakelijke aanleiding was.

4.4. Door verweerster is aangevoerd dat zij de bankgegevens van haar collega heeft geraadpleegd, teneinde het nieuwe adres van die collega te achterhalen. Ook die verklaring acht de tuchtcommissie ongeloofwaardig, nu is gebleken dat verweerster meerdere keren ook financiële gegevens van de betreffende collega heeft geraadpleegd.

4.5. Verweerster heeft gehandeld in strijd met de binnen de bank geldende regels door gegevens van klanten van de bank te raadplegen, zonder dat daarvoor een zakelijke aanleiding bestond. De tuchtcommissie acht het handelen van verweerster niet integer. Bovendien schaadt dit het vertrouwen dat de samenleving in de bank als professionele instelling moet kunnen stellen.

4.6. Naar het oordeel van de tuchtcommissie vormt de oplegging van een aanwijzing dat verweerster een periode niet werkzaam mag zijn in de bancaire sector de enige passende maatregel. De financiën van klanten geven veel informatie prijs over hun persoonlijke leven en zijn daarmee uiterst privacygevoelig. Het raadplegen van deze gegevens zonder zakelijke aanleiding is niet passend voor het handelen van een bankmedewerker.

4.7. De tuchtcommissie weegt mee dat verweerster reeds een berisping opgelegd heeft gekregen van de bank. Tevens houdt de tuchtcommissie rekening met het feit dat verweerster nog steeds werkzaam is bij de bank en dat een langdurig onvoorwaardelijk beroepsverbod mogelijk vergaande en onomkeerbare gevolgen heeft voor de arbeidsrelatie tussen verweerster en de bank.

4.8. Alles afwegende zal de tuchtcommissie verweerster een beroepsverbod voor de duur van drie maanden, waarvan twee maanden voorwaardelijk, opleggen. De tuchtcommissie merkt daarbij op dat het tuchtrechtelijk verwijtbaar handelen van verweerster voor de bank blijkbaar geen reden is geweest de arbeidsrelatie te verbreken. De tuchtcommissie gaat er dan ook vanuit dat (het onvoorwaardelijk deel van) het beroepsverbod in overleg met de bank zodanig kan worden geëffectueerd dat het geen gevolgen heeft voor de voortzetting van de arbeidsrelatie.

5. De uitspraak

De tuchtcommissie verklaart de klacht **gegrond**;

legt aan verweerster de aanwijzing op dat zij gedurende een periode van **3 (drie) maanden niet werkzaam mag zijn in de bancaire sector**;

bepaalt dat een deel van deze maatregel, **te weten 2 (twee) maanden**, voorwaardelijk wordt opgelegd;

bepaalt dat deze voorwaardelijk opgelegde maatregel alsnog kan worden tenuitvoergelegd als verweerster binnen een periode van twee jaren - aanvangend op het moment dat deze beslissing onherroepelijk wordt - wederom in strijd handelt met de aan de bankierseed verbonden gedragscode.

Aldus beslist door mr. A. van Maanen, voorzitter, mr. F. Demenint en mr. J.L.S.M. Hillen, in aanwezigheid van mr. C. Ihataren, secretaris.

voorzitter

secretaris

Deze uitspraak is aan partijen verzonden op 28 december 2022.

Ingevolge artikel 6.4.1 e.v. Tuchtreglement Bancaire Sector kunnen verweerster en klager binnen 1 maand na verzending van de uitspraak daarvan hoger beroep aantekenen door het indienen van een beroepschrift bij de commissie van beroep.