

uitspraak

Uitspraak d.d. 28 december 2022 ex art. 5.6.1 Tuchtreglement Bancaire Sector

Melding: 4663

DE ALGEMEEN DIRECTEUR,
benoemd door de Stichting Tuchtrect Banken,
KLAGER,
gemachtigden: mr. T. de Koning en de heer M. Bikker,

tegen

de heer [verweerder],
werkzaam bij[bank],
VERWEERDER.

1. Het verloop van de procedure

1.1. Op 30 juli 2021 is namens [bank](hierna: de bank) een melding gedaan bij Stichting Tuchtrect Banken. Deze melding heeft betrekking op verweerder, werkzaam bij de bank.

1.2. Klager heeft naar aanleiding van voornoemde melding een onderzoek ingesteld. Het klachtrapport dat klager naar aanleiding van het onderzoek heeft opgesteld, is bij brief van 13 mei 2022 bij de secretaris van de tuchtcommissie ingediend.

1.3. Op 7 oktober 2022 zijn verweerder en zijn gemachtigde in een brief, als bijlage verstuurd bij een e-mail, uitgenodigd voor de zitting van 16 november 2022. Ook klager is opgeroepen voor deze zitting.

1.4. Op 8 september 2022 had de secretaris van de tuchtcommissie overigens al een e-mailbericht ontvangen van de gemachtigde van verweerder, mr. N. Holst, waarin zij mededeelt dat zowel verweerder als zichzelf niet ter zitting zullen verschijnen.

1.5. Op de zitting van 16 november 2022 heeft de tuchtcommissie de zaak behandeld. Op deze zitting zijn klager en zijn gemachtigden verschenen. Verweerder en zijn gemachtigde zijn, zoals al eerder aangekondigd, niet verschenen.

1.6. Klager heeft op de zitting het in het klaagschrift ingenomen standpunt nader toegelicht aan de hand van spreekantekeningen die bij de stukken zijn gevoegd.

2. De vaststaande feiten

Op grond van de inhoud van de gedingstukken en aan de hand van het verhandelde ter zitting stelt de tuchtcommissie het volgende vast.

2.1. Verweerder is sinds 1 oktober 1987 tot heden werkzaam bij de bank in de functie van [functie] op de afdeling[afdeling].

2.2. Verweerder heeft op 12 mei 2015 de bankierseed als bedoeld in de Regeling eed of belofte financiële sector 2015 afgelegd, en daarbij verklaard zich te houden aan de Gedragsregels Bancaire Sector en de handhaving van die gedragsregels op de wijze als uiteengezet in het Tuchtreglement Bancaire Sector te erkennen.

2.3. Verweerder heeft in de periode van 25 januari 2021 tot en met 16 mei 2021 via de systemen van de bank rekeninggegevens van zijn burens, partner en twee zonen geraadpleegd, zonder dat daarvoor een zakelijke aanleiding bestond. Ook heeft verweerder via die systemen zijn eigen rekeninggegevens tijdens werktijd geraadpleegd.

2.4. Voor één van zijn twee zonen is verweerder gemachtigd zijn bankzaken te regelen. In het interview bij de bank heeft verweerder verklaard dat hij uit gemakzucht de rekeninggegevens van die zoon onder werktijd heeft geraadpleegd. Met betrekking tot de andere raadplegingen heeft verweerder verklaard dat hij dat uit nieuwsgierigheid heeft gedaan.

2.5. De bank heeft op 15 juni 2021 verweerder per brief medegedeeld dat hem vanwege voornoemde gedragingen een ernstige berisping is opgelegd en dat de maatregel/sanctie voor de duur van drie jaren in zijn personeelsdossier wordt bewaard.

3. De klacht en de standpunten van partijen

3.1. Klager heeft zich op het standpunt gesteld dat verweerder in strijd met de gedragsregels 1 en 4 van de aan de bankierseed verbonden Gedragsregels Bancaire Sector heeft gehandeld. Klager heeft de tuchtcommissie in overweging gegeven aan verweerder een geheel voorwaardelijk beroepsverbod voor de duur van 4 maanden op te leggen met een proeftijd van twee jaren.

3.2. In het door de gemachtigde van verweerder ingediende verweerschrift van 8 september 2022 is namens verweerder naar voren gebracht dat deze slepende tuchtrechtzaak bij verweerder depressiviteit en fysieke klachten heeft veroorzaakt.

3.3. Voorts is daarbij opgemerkt dat de afhandeling van de zaak door de bank onzorgvuldig is geweest. Dat zou ook uit een e-mailbericht van de bank van 27 september 2021 aan klager blijken. De bank heeft daarin verklaard te kort door de bocht te zijn geweest in het onderzoek door onder andere stukken achter te houden, waaruit zou blijken dat de rekeninggegevens van twee klanten van de bank in het kader van dossierafhandeling door verweerder zijn geraadpleegd en dat hiervoor dus wel een zakelijke aanleiding bestond. Ondanks dat hier door klager rekening mee is gehouden in het onderzoek van klager, heeft het - in de ogen van verweerder - nalatig handelen door de bank veel stress bij hem veroorzaakt.

3.4. De bank heeft naast het opleggen van een maatregel verweerder ook een budget van € 5.000,- aangeboden ter vergoeding van de kosten van een advocaat die verweerder zal gaan bijstaan in deze zaak. Verweerder stelt zich op het standpunt dat dit erg tegenstrijdig overkomt. Ook zou de bank verweerder hebben medegedeeld verbaasd te zijn over het feit dat deze zaak nog aanhangig zou zijn en dat er dus mogelijk nog een maatregel zal worden opgelegd door de tuchtcommissie. De bank zou dit disproportioneel vinden.

3.5. Ten slotte is namens verweerder aangevoerd dat hij zich kan vinden in een eventuele oplegging van de door de klager voorgestelde maatregel. Hij zou dan het resterende deel van

zijn carrière tot aan de pensioengerechtigde leeftijd - nóg twee jaren - zijn werkzaamheden bij de bank kunnen voorzetten.

4. De gronden van de uitspraak

4.1. De tuchtcommissie beoordeelt of het handelen van verweerder in strijd is met de Gedragsregels Bancaire Sector. In deze gedragscode staat, voor zover hier relevant, het volgende vermeld:

1. De bankmedewerker werkt integer en zorgvuldig.
4. De bankmedewerker houdt zich aan de wet en andere regels die voor het werk bij de bank gelden.

4.2. De tuchtcommissie is van oordeel dat verweerder de gedragsregels heeft overtreden door in de periode van 25 januari 2021 tot en met 16 mei 2021 rekeninggegevens van klanten van de bank te raadplegen, zonder dat daarvoor een zakelijke aanleiding bestond. Het feit dat verweerder gemachtigd was op de rekening van zijn zoon maakt dit niet anders. De tuchtcommissie acht het handelen van verweerder niet integer. Bovendien schaadt dit het vertrouwen dat de samenleving in de bank als professionele instelling moet kunnen stellen

4.3. Naar het oordeel van de tuchtcommissie vormt de oplegging van een aanwijzing dat verweerder een periode niet werkzaam mag zijn in de bancaire sector de enige passende maatregel. De financiën van klanten geven veel informatie prijs over hun persoonlijke leven en zijn daarmee uiterst privacygevoelig. Dit is niet passend voor het handelen van een bankmedewerker.

4.4. De tuchtcommissie weegt mee dat verweerder reeds een ernstige berisping opgelegd heeft gekregen van de bank. In het voordeel van verweerder wordt verder meegenomen dat hij volledige openheid van zaken heeft gegeven. Tevens houdt de tuchtcommissie rekening met het feit dat verweerder-nog steeds werkzaam is bij de bank en dat een langdurig onvoorwaardelijk beroepsverbod mogelijk vergaande en onomkeerbare gevolgen heeft voor de arbeidsrelatie tussen hem en de bank.

4.5. Alles afwegende zal de tuchtcommissie-verweerder een beroepsverbod voor de duur van drie maanden, waarvan twee maanden voorwaardelijk, opleggen. De tuchtcommissie merkt daarbij op dat het tuchtrechtelijk verwijtbaar handelen van verweerder voor de bank blijkbaar geen reden is geweest de arbeidsrelatie te verbreken. De tuchtcommissie gaat er dan ook vanuit dat (het onvoorwaardelijk deel van) het beroepsverbod in overleg met de bank zodanig kan worden geëffectueerd dat het geen gevolgen heeft voor de voortzetting van de arbeidsrelatie.

5. De uitspraak

De tuchtcommissie verklaart de klacht **gegrond**;
legt aan verweerder de aanwijzing op dat hij gedurende een periode van **3 (drie) maanden niet werkzaam mag zijn in de bancaire sector**;

bepaalt dat een deel van deze maatregel, **te weten 2 (twee) maanden**, voorwaardelijk wordt opgelegd;

bepaalt dat deze voorwaardelijk opgelegde maatregel alsnog kan worden tenuitvoergelegd als verweerder binnen een periode van twee jaren - aanvangend op het moment dat deze beslissing onherroepelijk wordt - wederom in strijd handelt met de aan de bankierseed verbonden gedragscode.

Aldus beslist door mr. A. van Maanen, voorzitter, mr. F. Demenint en mr. J.L.S.M. Hillen, in aanwezigheid van mr. C. Ihataren, secretaris.

voorzitter

secretaris

Deze uitspraak is aan partijen verzonden op 28 december 2022.

Ingevolge artikel 6.4.1 e.v. Tuchtreglement Bancaire Sector kunnen verweerder en klager binnen 1 maand na verzending van de uitspraak daarvan hoger beroep aantekenen door het indienen van een beroepschrift bij de commissie van beroep.