

uitspraak

Uitspraak d.d. 28 december 2022 ex art. 5.6.1 Tuchtreglement Bancaire Sector

Melding: 4634

DE ALGEMEEN DIRECTEUR,
benoemd door de Stichting Tuchtrect Banken,
KLAGER,
gemachtigden: mr. T. de Koning en de heer M. Bikker,

tegen

mevrouw [verweerster],
voorheen werkzaam bij [bank],
VERWEERSTER.

1. Het verloop van de procedure

1.1. Op 23 april 2021 is namens [bank] (hierna: de bank) een melding gedaan bij Stichting Tuchtrect Banken. Deze melding heeft betrekking op verweerster, voorheen werkzaam bij de bank.

1.2. Klager heeft naar aanleiding van voornoemde melding een onderzoek ingesteld. Het klachtrappport dat klager naar aanleiding van het onderzoek heeft opgesteld, is bij brief van 13 april 2022 bij de secretaris van de tuchtcommissie ingediend.

1.3. Op 7 oktober 2022 zijn verweerster en haar gemachtigde mr. N. Holst in een brief, als bijlage verstuurd bij een e-mail, uitgenodigd voor de zitting van 16 november 2022. Ook klager is opgeroepen voor deze zitting.

1.4. Op 8 november 2022 heeft de secretaris van de tuchtcommissie een e-mailbericht ontvangen van de gemachtigde van verweerster waarin zij heeft aangekondigd dat zowel verweerster als haar gemachtigde niet ter zitting zullen verschijnen.

1.5. Op de zitting van 16 november 2022 heeft de tuchtcommissie de zaak behandeld. Op deze zitting zijn klager en zijn gemachtigden verschenen. Verweerster en haar gemachtigde zijn, zoals eerder per e-mail aangekondigd, niet verschenen.

1.6. Klager heeft op de zitting het in het klaagschrift ingenomen standpunt nader toegelicht aan de hand van spreekantekeningen die bij de stukken zijn gevoegd.

2. De vaststaande feiten

Op grond van de inhoud van de gedingstukken en aan de hand van het verhandelde ter zitting stelt de tuchtcommissie het volgende vast.

-
- 2.1. Verweerster was van 1 september 1990 tot en met 1 februari 2021 werkzaam bij de bank in de functie van [functie] op de afdeling [afdeling].
- 2.2. Verweerster heeft op 26 mei 2015 de bankierseed als bedoeld in de Regeling eed of belofte financiële sector 2015 afgelegd, en daarbij verklaard zich te houden aan de Gedragsregels Bancaire Sector en de handhaving van die gedragsregels op de wijze als uiteengezet in het Tuchtreglement Bancaire Sector te erkennen.
- 2.3. Verweerster heeft in de periode van 3 augustus 2018 tot en met 18 november 2020 in totaal op negentien verschillende dagen e-mails met klantgevoelige informatie verstuurd naar haar privé-emailadres en het e-mailadres van haar partner. Op 13 en 25 september 2019 heeft verweerster per e-mail een concept e-mailbericht naar haar partner verstuurd met het verzoek de e-mailberichten op taal te controleren. Deze e-mailberichten bevatten (zakelijke) informatie over de klanten van de bank. De partner van verweerster heeft vervolgens aan dit verzoek voldaan.
- 2.4. Verder heeft verweerster in eerdergenoemde periode e-mailberichten verstuurd naar haar privé-emailadres en naar het e-mailadres van haar partner met in de bijlagen onder andere notulen van bestuursvergaderingen van de bank, een kopie van het paspoort van een klant van de bank, zakelijke documenten van een klant van de bank, een overzicht van uittreksels uit de Kamer van Koophandel van verschillende klanten van de bank, gegevens van medewerkers van de bank en inloggegevens met wachtwoorden van systemen van de bank.
- 2.5. Ook heeft verweerster in de periode van 1 januari 2017 tot en met 10 december 2020 in het systeem van de bank in totaal op 242 verschillende dagen onder andere rekeninggegevens van haar zwager, zus en van haarzelf bekeken, zonder dat daarvoor een zakelijke aanleiding bestond.
- 2.6. Ten slotte is uit de gegevens van afdeling HR bij de bank gebleken dat verweerster zich in de periode van 15 september 2020 tot en met 18 september 2020 [bijzonder verlof]-dagen heeft ingezet, terwijl zij een onjuiste voorstelling van zaken over de besteding van deze dagen heeft gegeven. Medewerkers van de bank krijgen jaarlijks naar rato van het aantal arbeidsuren [bijzonder verlof]-dagen. Deze dagen kunnen de medewerkers inzetten voor persoonlijke of maatschappelijke doelen. Deze dagen worden door de bank betaald.
- 2.7. Verweerster heeft, ook nog na afloop van deze dagen en in een e-mail aan haar leidinggevende, bij de bank doen voorkomen dat zij gedurende de opgenomen [bijzonder verlof]-dagen heeft meegelopen op een lagere school en activiteiten heeft gedaan met de kinderen van deze school, terwijl dat niet het geval is geweest. In plaats hiervan heeft verweerster vrije dagen gehad.
- 2.8. De arbeidsovereenkomst tussen de bank en verweerster is met wederzijds goedvinden per 1 februari 2021 beëindigd.

3. De klacht en de standpunten van partijen

3.1. Klager heeft zich op het standpunt gesteld dat verweerster in strijd met de gedragsregels 1, 4, 5, en 6 van de aan de bankierseed verbonden Gedragsregels Bancaire Sector heeft gehandeld. Klager heeft de tuchtcommissie in overweging gegeven aan verweerster een beroepsverbod voor de duur van 9 maanden op te leggen.

3.2. Verweerster heeft in gesprekken bij de bank en klager erkend dat zij vertrouwelijke informatie van de bank en van klanten buiten de bank heeft gebracht door onder andere die vertrouwelijke informatie per e-mail naar haar echtgenoot te sturen. Zij heeft verklaard dat dit per ongeluk is gebeurd door haar onoplettendheid en de hoge werkdruk bij de bank.

3.3. Verder heeft verweerster verklaard dat zij uit gemakzucht haar eigen rekeninggegevens bij de bank heeft geraadpleegd. De raadpleging van de rekeninggegevens van haar zus zou ze op verzoek van haar zus hebben gedaan. De rekeninggegevens van haar zwager heeft zij geraadpleegd zonder daarbij te hebben nagedacht.

3.4. Voorts heeft verweerster in eerste instantie bij de bank ontkend de [bijzonder verlof]-dagen voor privétijd te hebben ingezet. Later heeft zij erkend dat die dagen op het laatste moment niet doorgingen en dat zij die week inderdaad vrij is geweest. Het was haar bedoeling dit te herstellen, maar door de hectiek is haar dit ontschoten.

3.5. Door de gemachtigde van verweerster is in een e-mailbericht aan de secretaris van de tuchtcommissie aangevoerd dat deze slepende zaak veel stress bij verweerster veroorzaakt en zij verzoekt de tuchtcommissie de door verweerster eerder gevoerde verweren mee te nemen bij de op te leggen maatregel.

4. De gronden van de uitspraak

4.1. De tuchtcommissie beoordeelt of het handelen van verweerster in strijd is met de Gedragsregels Bancaire Sector. In deze gedragscode staat, voor zover hier relevant, het volgende vermeld:

1. De bankmedewerker werkt integer en zorgvuldig.
4. De bankmedewerker houdt zich aan de wet en andere regels die voor het werk bij de bank gelden.
5. De bankmedewerker houdt vertrouwelijke informatie geheim.
6. De bankmedewerker is open en eerlijk over zijn of haar gedrag en kent zijn of haar verantwoordelijkheid voor de samenleving.

4.2. Met betrekking tot het eerste klantonderdeel is de tuchtcommissie van oordeel dat verweerster de bankierseed heeft geschonden door vertrouwelijke informatie van de bank (onbeveiligd) te verzenden naar haar privé e-mailadres en naar het e-mailadres van haar partner. Gezien het vertrouwelijke karakter van die informatie van en bij de bank dient die informatie binnen de beveiligde digitale bankomgeving te blijven. Alleen dan kan de bank zicht houden op de gegevens en het beheer daarvan, en kan worden verzekerd dat de gegevens niet in de handen van onbevoegde derden vallen.

4.3. Het verweer dat verweerster bij de bank een hoge werkdruk ervaren is geen rechtvaardiging voor haar tuchtrechtelijk verwijtbaar handelen. Daarvoor had verweerster kunnen en moeten aankloppen bij (haar leidinggevende bij) de bank. Verweerster had niet eigenhandig mogen beslissen - in strijd met de daarvoor binnen de bank geldende regels - om haar partner in te schakelen om haar bij te staan in haar werkzaamheden. Het verweer dat verweerster *per ongeluk* e-mailberichten met vertrouwelijke informatie van de bank en over klanten van de bank buiten de beveiligde bankomgeving heeft gebracht acht de tuchtcommissie ongeloofwaardig, nu zij haar partner in de e-mailberichten expliciet heeft verzocht specifieke werkzaamheden te verrichten en het onderwerp van de e-mail als ‘privé’ heeft aangemerkt. Ook is verweerster niet transparant geweest over het aantal e-mailberichten met vertrouwelijke informatie dat door haar is verstuurd.

4.4. De tuchtcommissie acht ook het tweede klachtonderdeel gegrond. Verweerster heeft de bankierseed geschonden doordat zij in de periode van 1 januari 2017 tot en met 10 december 2020 rekeninggegevens van klanten van de bank heeft geraadpleegd, zonder dat daartoe een zakelijke aanleiding bestond. De financiën van klanten (waaronder hun financiële positie en inzicht in hun inkomsten en uitgaven) geven veel informatie prijs over het persoonlijke leven van die klanten, waarmee deze informatie uiterst privacygevoelig is. Ook namen en telefoonnummers van klanten betreffen privacygevoelige informatie. Het zonder zakelijke aanleiding bekijken van die gegevens, alsook het ongevraagd delen daarvan met anderen, moet daarom als een ernstige schending van de bankierseed worden opgevat.

4.5. Ten slotte acht de tuchtcommissie ook het derde klachtonderdeel gegrond. Verweerster heeft een onjuiste voorstelling van zaken gegeven met betrekking tot de [bijzonder verlof]-dagen. Hierdoor heeft verweerster vrije dagen genoten waar zij eigenlijk in het kader van de bedoeling van die dagen geen recht op had. Verweerster heeft na afloop van deze dagen desgevraagd aan haar leidinggevende in een e-mail geantwoord dat de dagen door waren gegaan en het even fijn was ‘om na 30 jaar bank iets met kinderen te doen’. Ook heeft zij hier in de daarop volgende gesprekken bij de bank niet direct openheid van zaken over gegeven. Later heeft zij verklaard dat zij van plan was de registratie van deze dagen te corrigeren, maar dat dat door alle hectiek niet is gebeurd. De tuchtcommissie acht deze verklaring, gelet op die eerdere evident onjuiste verklaring, ongeloofwaardig en is van oordeel dat verweerster bewust in een e-mailbericht aan haar leidinggevende heeft gelogen over de besteding van de betreffende dagen. Met deze handelwijze heeft verweerster naar het oordeel van de tuchtcommissie bovengenoemde gedragsregels geschonden. Haar handelen is niet integer geweest, het schaadt het vertrouwen van de samenleving in het bankwezen en is bovendien in strijd met de regels zoals deze bij de bank gelden.

4.6. In het kader van deze tuchtprocedure kan niet voorbij worden gegaan aan de hoge mate waarin de binnen het bankwezen geldende normen met voeten zijn getreden. Het ongeoorloofd buiten de bank brengen van vertrouwelijke informatie van de bank, ongeoorloofd rekeninggegevens van klanten van de bank raadplegen en onterecht vrije dagen genieten zijn naar het oordeel van de tuchtcommissie een aantal verschillende, maar ernstige schendingen van de gedragsregels. Verweerster heeft niet laten blijken dat zij de ernst daarvan inziet.

4.7. Dit alles maakt dat naar het oordeel van de tuchtcommissie niet kan worden volstaan met een andere maatregel dan een tijdelijk beroepsverbod. Bij het bepalen van de duur van de maatregel heeft de tuchtcommissie in het nadeel van verweerster rekening gehouden met het feit dat verweerster niet de volledige verantwoordelijkheid lijkt te nemen voor haar verwijtbaar handelen. Zo stelt verweerster in de gesprekken bij de bank en klager “slechts” onzorgvuldig te zijn geweest en zij verklaart herhaaldelijk kennelijk leugenachtig. De

tuchtcommissie oordeelt dat verweerster zelf verantwoordelijk is voor haar handelen en dat 'onzorgvuldig' niet de passende kwalificatie is voor haar kwalijke handelen.

4.8. Alles overwegende acht de tuchtcommissie het passend en geboden dat aan verweerster een beroepsverbod voor de duur van negen maanden wordt opgelegd.

5. De uitspraak

De tuchtcommissie verklaart de klacht - in al haar onderdelen - **gegrond**;

legt aan verweerster de aanwijzing op dat zij gedurende een periode van **9 (negen) maanden niet werkzaam mag zijn in de bancaire sector**.

Aldus beslist door mr. A. van Maanen, voorzitter, mr. F. Demenint en mr. J.L.S.M. Hillen, in aanwezigheid van mr. C. Ihataren, secretaris.

voorzitter

secretaris

Deze uitspraak is aan partijen verzonden op 28 december 2022.

Ingevolge artikel 6.4.1 e.v. Tuchtreglement Bancaire Sector kunnen verweerster en klager binnen 1 maand na verzending van de uitspraak daarvan hoger beroep aantekenen door het indienen van een beroepschrift bij de commissie van beroep.