

uitspraak

Uitspraak d.d. 14 december 2022 ex art. 5.6.1 Tuchtreglement Bancaire Sector

Melding: 4379

DE ALGEMEEN DIRECTEUR,
benoemd door de Stichting Tuchtrect Banken,
KLAGER,
gemachtigde: mr. T. De Koning en mr. F. Demmers

tegen

de heer [verweerder]
voorheen werkzaam bij[bank],
VERWEERDER.
advocaat: mr. G. Berghuis

1. Het verloop van de procedure

1.1. Op 1 augustus 2019 is namens [bank] (hierna: de bank) een melding gedaan bij de Stichting Tuchtrect Banken. Deze melding heeft betrekking op verweerder, voorheen werkzaam bij de bank.

1.2. Klager heeft naar aanleiding van voornoemde melding op 3 december 2019 onderzoek ingesteld. Hiervan is verweerder bij brief van 6 februari 2020 in kennis gesteld. Verweerder heeft gebruik gemaakt van de mogelijkheid van het indienen van een verweerschrift op 3 juni 2020. Vervolgens heeft verweerder mondeling toelichting gegeven bij de Stichting Tuchtrect Banken op 8 en 15 september 2020. Bij brief van 18 februari 2021 heeft klager aan verweerder kenbaar gemaakt dat een klacht zou worden voorgelegd aan de tuchtcommissie. Het klachtrapport dat naar aanleiding van het onderzoek is opgesteld, is bij brief van 12 maart 2022 bij de secretaris van de tuchtcommissie ingediend.

1.3. In een brief, als bijlage verstuurd bij een e-mail van 10 september 2022 aan verweerder, is hij uitgenodigd voor de zitting van 13 oktober 2022.

1.4. Op de zitting van 13 oktober 2022 heeft de tuchtcommissie de zaak behandeld. Op deze zitting is de gemachtigde van klager verschenen. Verweerder is verschenen in tegenwoordigheid van zijn raadsman. Verder is de heer [persoon] verschenen, een van de onderzoekers die namens de toenmalige werkgever van verweerder onderzoek in deze zaak heeft gedaan.

1.5. Klager heeft op de zitting het in het klaagschrift ingenomen standpunt nader toegelicht aan de hand van een pleitnota die bij de stukken is gevoegd.

1.6. Verweerder heeft zijn standpunt mondeling toegelicht met en heeft daartoe spreekantekeningen overlegd die bij de stukken zijn gevoegd. De advocaat van verweerder heeft het verweerschrift nader toegelicht aan de hand van een pleitnota die bij de stukken is gevoegd.

2. De vaststaande feiten

Op grond van de inhoud van de gedingstukken en aan de hand van het verhandelde ter zitting stelt de tuchtcommissie het volgende vast.

2.1. Verweerder was sinds 1 juni 1990 werkzaam bij de bank, voor het laatst in de functie van [functie 1] voor nieuwe kredietaanvragen onder EUR 1 miljoen. Voor twintig zakelijke klanten met kredietaanvragen boven de EUR 1 miljoen was verweerder [functie 2].

2.2. Verweerder heeft op 1 juni 2015 de eed afgelegd als bedoeld in de Regeling eed of belofte financiële sector 2015.

2.3. De bank hanteert voor gestandaardiseerde zakelijke kredietverlening onder meer het banksysteem [banksysteem 1], waarin door bankmedewerkers gegevens voor kredietaanvragen worden ingevoerd. Aan de hand van de ingevulde gegevens beoordeelt dit systeem of de kredietaanvraag valt binnen de voorwaarden waaronder volgens het geldende beleid van de bank een aanvraag in het desbetreffende systeem mag en kan worden voortgezet. Als dat niet het geval is moet de beoordeling en goedkeuring van de aanvraag gedaan worden door het banksysteem [banksysteem 2]. Deze aanvragen worden altijd gefiatteerd door de afdeling [afdeling].

2.4. Het uitgangspunt voor de gebruikelijke werkwijze is dat de relatiemanager de gegevens voor de aanvraag in het banksysteem invoert en dat hij verantwoordelijk is voor de kwaliteit van de afwikkeling van de ingediende aanvragen. De [functie 3] controleert de gegevens en de [functie 1] fiatteert de aanvraag. Het is niet de taak van de [functie 1] de gegevens nogmaals te controleren. Verweerder was in zijn functie als [functie 1] derhalve eindverantwoordelijk voor het controleren van de kredietaanvragen in het banksysteem [banksysteem 1]. Verder was hij in zijn functie van [functie 2] eindverantwoordelijk voor het invullen van de kredietaanvragen in het banksysteem [banksysteem 2].

2.5. Naar aanleiding van een melding dat -kort gezegd- met behulp van het banksysteem kredieten werden verleend zonder dat de betrokken [functie 2] voldoende op de hoogte zou zijn van de aanvraag, en deze kredieten steeds door verweerder werden gefiatteerd, is een intern onderzoek gestart waarbij verschillende klantdossiers opnieuw zijn beoordeeld. Uit dit onderzoek, waarbij 23 klantdossiers bij wijze van steekproef zijn gecontroleerd, is gebleken dat 21 aanvragen voor kredietverlening op verschillende punten verkeerd zijn ingevoerd in het banksysteem en (daardoor) kredieten in strijd met het geldende beleid waren verleend zonder beoordeling door de afdeling [afdeling].

2.6. Verweerder heeft de omissies die de bank heeft geconstateerd op zichzelf niet betwist.

2.7. Verweerder was als [functie 1] of [functie 2] betrokken bij deze klantdossiers waar het onderzoek zich op richtte. Naar aanleiding van dit onderzoek is verweerder met ingang van 4 december 2018 vrijgesteld van werkzaamheden. Het dienstverband is op 1 april 2019 op initiatief van verweerder geëindigd.

3. De klacht en de standpunten van partijen

3.1. De klacht houdt in dat verweerder in strijd met de gedragsregels 1, 2, 3, 4 en 7 van de aan de bankierseed verbonden Gedragsregels Bancaire Sector heeft gehandeld. Klager heeft de

tuchtcommissie in overweging gegeven aan verweerder een beroepsverbod voor de duur van 2 jaren op te leggen.

3.2. Verweerder heeft aan de hand van spreekantekeningen en bij monde en schrijven van zijn advocaat zijn standpunt toegelicht. Zijn verweer komt hierna, voor zover nodig, aan de orde.

4. De gronden van de uitspraak

4.1. De tuchtcommissie beoordeelt of het handelen van verweerder in strijd is met Gedragsregels Bancaire Sector. In deze gedragscode staat, voor zover hier van belang, het volgende vermeld:

1. De bankmedewerker werkt integer en zorgvuldig.
2. De bankmedewerker maakt een zorgvuldige afweging van belangen.
3. De bankmedewerker stelt de belangen van de bank centraal.
4. De bankmedewerker houdt zich aan de wet en andere regels die voor het werk bij de bank gelden.
7. De bankmedewerker draagt bij aan het vertrouwen van de samenleving in de bank.

4.2. De klacht ziet op een groot aantal klantdossiers die de tuchtcommissie niet allemaal (inhoudelijk) zal bespreken. Uit het dossier volgt dat verweerder omissies heeft begaan door het onjuist (laten) invoeren van gegevens in het [banksysteem 1]-systeem, namelijk door het fiatteren van dossiers die zich met de juiste invoer van gegevens daar niet voor leenden en door onvoldoende op juistheid van ingevoerde gegevens te controleren. Daarnaast is gebleken dat verweerder bij sommige klantendossiers twee petten op had: die van [functie 2] en die van [functie 1]. De bank maar ook de klanten hebben door het handelen van verweerder aanzienlijke risico's gelopen, terwijl deze risico's zoveel mogelijk konden en moesten worden uitgesloten door het [banksysteem 1]-systeem. Deze risico's die verbonden zijn aan het verstrekken van krediet, dienen sinds de kredietcrisis nauwkeurig in kaart te worden gebracht. Door verweerder is dit systeem geheel ten onrechte veelvuldig omzeild.

4.3 Ter zitting heeft verweerder ruitelijk toegegeven dat hij op een groot punten onjuist heeft gehandeld en heeft hij erkent dat de verweten gedragingen hebben plaatsgevonden. Hiermee staan de verweten gedragingen vast. Deze gedragingen zijn ook tuchtrechtelijk verwijtbaar. Verder is op de zitting gebleken dat verweerder schuldbewust is en het laakbare karakter van zijn handelen intussen inziet. De vraag die nu voorligt is welke maatregel aan verweerder moet worden opgelegd. De Algemeen Directeur heeft een (onvoorwaardelijk) beroepsverbod voor de duur van twee jaar voorgesteld. Hoewel daar gelet op de ernst van de gedragingen zeker iets voor te zeggen valt, zal de tuchtcommissie voor een andere afdoening kiezen. Duidelijk is dat de zaak al geruime tijd speelt, veel impact heeft gehad op het leven van verweerder, terwijl de gedragingen dateren van 2017. Er is sprake van een ruime staat van dienst bij de bank (28 jaar), waarbij het (zeer) goede functioneren lange tijd niet ter discussie stond. Verweerder is in staat gebleken in 2018 bij een nieuwe werkgever te starten als [functie 3]. In deze nieuwe baan functioneert hij goed en ook is zijn werkgever op de hoogte van de klacht. Dat laatste neemt niet weg dat een langdurig en onvoorwaardelijk beroepsverbod het einde van deze baan zal betekenen. Dit zal, mede gelet op zijn leeftijd, grote impact hebben op het leven van verweerder en zijn (studerende) kinderen. Aan de andere kant wil de tuchtcommissie een duidelijk signaal afgeven en tegelijkertijd niet te veel uit de pas lopen ten opzichte van de afdoeningen in de andere zaken met hetzelfde feitencomplex. Daarom zal de

tuchtcommissie een voorwaardelijk beroepsverbod van twee jaar opleggen en daarnaast een geldboete van EUR 12.500,-.

5. De uitspraak

De tuchtcommissie:

Verklaart de klacht **gegrond**;

legt aan verweerder de voorwaardelijke maatregel op dat hij gedurende een periode van **2 (twee) jaren** niet werkzaam mag zijn in de bancaire sector;

bepaalt dat deze maatregel alsnog kan worden tenuitvoergelegd als verweerder binnen een periode van twee jaren – aanvangend op het moment dat deze beslissing onherroepelijk wordt – wederom handelt in strijd met de Gedragsregels Bancaire Sector;

Legt aan verweerder op een geldboete van **EUR 12.500,-**, te voldoen aan de Stichting.

Aldus beslist door mr. E.A. Messer, voorzitter, mr. drs. M.A. van Schaik en prof. dr. R. van Eijbergen, in aanwezigheid van mr. D.J. van Rinsum, secretaris.

voorzitter

secretaris

Deze uitspraak is aan partijen verzonden op 14 december 2022

Ingevolge artikel 6.4.1 e.v. Tuchtreglement Bancaire Sector kunnen verweerder en klager binnen 1 maand na verzending van de uitspraak daarvan hoger beroep aantekenen door het indienen van een beroepschrift bij de commissie van beroep.