

# uitspraak

---

## Uitspraak d.d. 23 november 2022 ex art. 5.6.1 Tuchtreglement Bancaire Sector

Melding: 4667

DE ALGEMEEN DIRECTEUR,  
benoemd door de Stichting Tucht recht Banken,  
KLAGER,  
Gemachtigde: mevrouw De Koning & de heer F. Demmers

tegen

de heer [verweerder]  
werkzaam bij [bank],  
VERWEERDER

### 1. Het verloop van de procedure

1.1. Op 6 augustus 2021 is namens [bank] (hierna: de bank) een melding gedaan bij Stichting Tucht recht Banken. Deze melding heeft betrekking op verweerder, werkzaam bij de bank.

1.2. Klager heeft naar aanleiding van voornoemde melding een onderzoek ingesteld. Verweerder heeft gebruik gemaakt van de mogelijkheid door de Algemeen Directeur te worden gehoord op 12 januari 2022. Bij brief van 4 mei 2022 heeft klager aan verweerder kenbaar gemaakt dat een klacht zou worden voorgelegd aan de tuchtcommissie. Het klachtrapport dat naar aanleiding van het onderzoek is opgesteld, is bij brief van 23 mei 2022 bij de secretaris van de tuchtcommissie ingediend.

1.3. In een brief, als bijlage verstuurd bij een e-mail van 10 september 2022 aan verweerder, is hij uitgenodigd voor de zitting van 12 oktober 2022.

1.4. Op de zitting van 12 oktober 2022 heeft de tuchtcommissie de zaak behandeld. Op deze zitting is de gemachtigde van klager verschenen. Verweerder is ook verschenen.

1.5. Klager heeft op de zitting het in het klaagschrift ingenomen standpunt nader toegelicht aan de hand van een pleitnota die bij de stukken is gevoegd. Verweerder heeft zijn standpunt mondeling toegelicht.

### 2. De vaststaande feiten

Op grond van de inhoud van de gedingstukken en aan de hand van het verhandelde ter zitting stelt de tuchtcommissie het volgende vast.

2.1. Verweerder is sinds 1 juni 2017 werkzaam bij de bank in de functie van [functie]. Verweerder is nog steeds in dienst bij de bank.

---

2.2. Verweerder heeft op 30 augustus 2017 de bankierseed als bedoeld in de Regeling eed of belofte financiële sector 2015 afgelegd en daarbij verklaard zich te houden aan de Gedragsregels Bancaire Sector en de handhaving van die regels op de wijze als uiteengezet in het Tuchtreglement Bancaire Sector te erkennen.

2.3. Verweerder heeft in het banksysteem rekeninggegevens van bekenden en een oud collega die klant waren bij de bank bekeken zonder dat daartoe een zakelijke aanleiding bestond. De raadplegingen zijn gedaan in een periode van 1 oktober 2019 tot 16 december 2020. In deze periode betroffen de raadplegingen in ieder geval 9 klanten en 181 schermen.

2.4. De bank detecteert afwijkende raadplegingen van banksystemen door haar medewerkers. Als onderdeel van een pilot ontvangen bankmedewerkers die uit de detectie naar voren komen automatisch een "detectiemail". Hierin wordt onder meer op de geldende regels over het raadplegen van klantgegevens gewezen. Als een medewerker tweemaal een "detectiemail" heeft ontvangen en daarna een derde maal uit de detectie naar voren komt, wordt door de afdeling [onderzoeksafdeling] van de bank een onderzoek uitgevoerd.

2.5. Verweerder heeft op 21 januari 2020 en 3 juli 2020 detectiemails ontvangen. Verweerder stelt de eerste mail niet te hebben opgemerkt. Van de tweede mail is hij geschrokken, voor het doen van raadplegingen na die tweede detectiemail heeft hij geen verklaring.

2.6. Verweerder heeft naar aanleiding van het voorgaande in 2021 geen loonsverhoging gehad en hij is door de bank berispt.

### **3. De klacht en de standpunten van partijen**

3.1. Klager heeft zich op het standpunt gesteld dat verweerder in strijd met de gedragsregels 1 en 4 van de aan de bankierseed verbonden Gedragsregels Bancaire Sector heeft gehandeld. Klager heeft de tuchtcommissie in overweging gegeven aan verweerder een beroepsverbod voor de duur van 3 maanden op te leggen.

3.2. Verweerder heeft spijt betuigd. Hij maakt zich erg veel zorgen over de gevolgen die een onvoorwaardelijk beroepsverbod op zijn leven zou hebben. Hij heeft dan geen inkomen en geen werk voor de duur van het beroepsverbod. Of de bank tot ontslag zal overgaan weet hij niet. Toen hij de raadplegingen deed beseftte hij niet wat voor consequenties dat kon hebben. Hij stelt deze raadplegingen niet uit nieuwsgierigheid te hebben gedaan, maar op verzoek van klanten van de bank, bekenden van hem, om hen te helpen. Hij wist niet dat dit niet mocht, maar is nu wel van dat feit doordrongen.

### **4. De gronden van de uitspraak**

4.1. De tuchtcommissie moet beoordelen of het handelen van verweerder in strijd is met Gedragsregels Bancaire Sector. In deze gedragscode staat, voor zover hier van belang, het volgende vermeld:

1. De bankmedewerker werkt integer en zorgvuldig.
4. De bankmedewerker houdt zich aan de wet en andere regels die voor het werk bij de bank gelden.

---

4.2. De gedragsregels van de bank houden onder meer in dat het niet is toegestaan bankzaken te behandelen voor cliënten met wie de bankmedewerker in privé een relatie heeft. Het is ook niet toegestaan klantgegevens in te zien van iemand die de bankmedewerker kent.

4.3. Verweerder heeft in een periode van 1 oktober 2019 tot 16 december 2020 bij herhaling rekeninggegevens van klanten van de bank geraadpleegd, terwijl dit niet was toegestaan. Hij heeft hierdoor in strijd gehandeld met de regels die binnen de bank gelden. De tuchtcommissie acht het handelen van verweerder niet integer. Verweerder heeft zich aldus schuldig gemaakt aan schending van de gedragsregels 1 en 4 van de Gedragscode, behorende bij de bankierseed. De klacht is gegrond.

4.4. Aan de aanklager kan worden toegegeven dat in dit soort zaken standaard een beroepsverbod van drie maanden wordt opgelegd. Het verschil met deze zaak is echter dat verweerder nog steeds werkzaam is bij de bank en dus in de bancaire wereld. Het gegeven dat de bank heeft besloten verweerder niet te ontslaan en de impact die een onvoorwaardelijk beroepsverbod zou hebben (drie maanden niet werken en mogelijk ontslag) maakt dat de tuchtcommissie in het voordeel van verweerder afwijkt van het strafvoorstel van de aanklager. Daarnaast zijn de raadplegingen in onderhavige zaak –in tegenstelling tot soortgelijke zaken- gedaan op verzoek van klanten en niet op initiatief van verweerder. Dat dit niet conform de geldende procedures is gedaan wordt verweerder kwalijk genomen. Verder wordt het gegeven dat verweerder direct inzicht heeft getoond en spijt heeft betuigd, in het voordeel van verweerder meegewogen. Tot slot is van belang dat verweerder al door de bank is berispt en een ontzegging van loonsverhoging heeft gehad .

4.5. Al met al is naar oordeel van de tuchtcommissie is een voorwaardelijk beroepsverbod in onderhavige zaak gepast. De tuchtcommissie zal een voorwaardelijk beroepsverbod voor de duur van 3 maanden opleggen.

## 5. De uitspraak

De tuchtcommissie:

verklaart de klacht **gegrond**;

legt aan verweerder de aanwijzing op, geheel voorwaardelijk, dat hij gedurende een periode van **3 (drie) maanden niet werkzaam mag zijn in de bancaire sector**;

bepaalt dat deze voorwaardelijk opgelegde maatregel alsnog kan worden tenuitvoergelegd als verweerder binnen een periode van twee jaren -aanvangend op het moment dat deze beslissing onherroepelijk wordt- wederom in strijd handelt met de aan de bankierseed verbonden gedragscode.

Aldus beslist door mr. E.A. Messer, voorzitter, mr. drs. M.A. van Schaik, prof. dr. R. van Eijbergen, in aanwezigheid van mr. D.J. van Rinsum, secretaris.

---

\_\_\_\_\_  
voorzitter

\_\_\_\_\_  
secretaris

Deze uitspraak is aan partijen verzonden op 23 november 2022

Ingevolge artikel 6.4.1 e.v. Tuchtreglement Bancaire Sector kunnen verweerder en klager binnen 1 maand na verzending van de uitspraak daarvan hoger beroep aantekenen door het indienen van een beroepschrift bij de commissie van beroep.