

uitspraak

Uitspraak d.d. 23 november 2022 ex art. 5.6.1 Tuchtreglement Bancaire Sector

Melding: 4580

DE ALGEMEEN DIRECTEUR,
benoemd door de Stichting Tucht recht Banken,
KLAGER,
gemachtigden: mevrouw T. de Koning en de heer F. Demmers

tegen

de heer [verweerder],
voorheen werkzaam bij [bank 1],
VERWEERDER.

1. Het verloop van de procedure

1.1. Op 28 december 2020 is namens [bank 1] (hierna: de bank) een melding gedaan bij Stichting Tucht recht Banken. Op 5 oktober 2021 heeft de bank deze melding aangevuld. Deze melding heeft betrekking op verweerder, voorheen werkzaam bij de bank.

1.2. Klager heeft naar aanleiding van voornoemde melding een onderzoek ingesteld. Klager heeft verweerder bij brief van 19 maart 2021 in kennis gesteld dat de bank een melding tegen hem heeft ingediend. Bij brief van 1 oktober 2021 heeft klager aan verweerder kenbaar gemaakt dat een klacht zou worden voorgelegd aan de tuchtcommissie. Het klachtrapport dat naar aanleiding van het onderzoek is opgesteld, is op 23 juni 2022 bij de secretaris van de tuchtcommissie ingediend.

1.3. In een brief, als bijlage verstuurd bij een e-mail van 10 september 2022 aan verweerder, is hij uitgenodigd voor de zitting van 12 oktober 2022. In een e-mailbericht aan de secretaris van 12 juli 2022 heeft verweerder aangegeven niet te zullen verschijnen.

1.4. Op de zitting van 12 oktober 2022 heeft de tuchtcommissie de zaak behandeld. Op deze zitting zijn de gemachtigden van klager verschenen. Verweerder is – zoals aangekondigd – niet verschenen.

1.5. Klager heeft op de zitting het in het klaagschrift ingenomen standpunt nader toegelicht aan de hand van een pleitnota die bij de stukken is gevoegd.

2. De vaststaande feiten

Op grond van de inhoud van de gedingstukken en aan de hand van het verhandelde ter zitting stelt de tuchtcommissie het volgende vast.

2.1. Verweerder was sinds 10 juli 2017 werkzaam bij de bank in de functie van [functie] bij de afdeling [afdeling]. Verweerder is per 1 december 2020 uit dienst getreden.

2.2. Verweerder heeft EUR 45.000,- van de rekening van een klant van de bank overgemaakt naar zijn eigen rekening bij [bank 2]. Hiertoe heeft hij de laptop van een collega gebruikt, die hij onder valse voorwendselen voor korte tijd in gebruik had gekregen.

2.3. Verweerder heeft hierbij herhaaldelijk met gebruikmaking van het banksysteem [banksysteem] de bankrekening van de betreffende klant geraadpleegd.

2.4. Daarnaast heeft verweerder meerdere malen de tijdelijke limieten van zijn creditkaart en die van zijn vriendin op oneigenlijke gronden verhoogd. Hiertoe heeft hij wederom gebruik gemaakt van een laptop van een collega. Met deze creditkaarten nam hij contant geld op. Dit geld stortte hij vervolgens op zijn betaalrekening bij de bank.

2.5. Hierbij heeft verweerder herhaaldelijk met gebruikmaking van het banksysteem [banksysteem] zijn eigen bankrekening en die van zijn vriendin geraadpleegd.

2.6. Verweerder heeft voorgaande feiten bekend voor zover hij zich deze kon herinneren.

2.7. De bank heeft de gegevens van verweerder opgenomen in het Incidentenregister en het Externe Verwijzingsregister.

3. De klacht en de standpunten van partijen

3.1. Klager heeft zich op het standpunt gesteld dat verweerder in strijd met de gedragsregels 1, 4, 6 en 7 van de aan de bankierseed verbonden Gedragsregels Bancaire Sector heeft gehandeld. Klager heeft de tuchtcommissie in overweging gegeven aan verweerder een beroepsverbod voor de duur van 2 jaar op te leggen.

3.2. Verweerder is niet verschenen ter zitting. In eerdere gesprekken met de bank heeft hij aangegeven dat hij een gokverslaving had en dat hij daarvoor professionele hulp heeft gezocht. Hij heeft een betalingsregeling met de slachtoffers getroffen en betaalt EUR 500,- per maand terug.

4. De gronden van de uitspraak

4.1. De tuchtcommissie moet beoordelen of het handelen van verweerder in strijd is met Gedragsregels Bancaire Sector en de daaraan verbonden Gedragsregels Bancaire Sector. Hierin staat, voor zover hier relevant, het volgende vermeld:

1. De bankmedewerker werkt integer en zorgvuldig.
4. De bankmedewerker houdt zich aan de wet en andere regels die voor het werk bij de bank gelden.
6. De bankmedewerker is open en eerlijk zijn gedrag en kent zijn of haar verantwoordelijkheid voor de samenleving.
7. De bankmedewerker draagt bij aan het vertrouwen van de samenleving in de bank.

4.2. De tuchtcommissie is van oordeel dat verweerder op verschillende manieren de gedragsregels op ernstige wijze heeft overtreden. Bijzonder kwalijk is dat hij een klant van de bank zeer ernstig heeft benadeeld door het op slinkse wijze ontvreemden van een groot geldbedrag. Daarnaast heeft hij ten onrechte de limieten van de creditkaarten van hemzelf en

van zijn vriendin verhoogd. Hierbij heeft hij zijn vriendin en collega's "gebruikt" om dit alles te realiseren. De tuchtcommissie ziet, mede gelet op het feit dat verweerder niet ter zitting is verschenen, geen reden om af te wijken van het voorstel van klager over de afdoening van deze zaak. De tuchtcommissie legt om die reden een beroepsverbod voor de duur van 2 jaar op.

5. De uitspraak

De tuchtcommissie:

verklaart de klacht **gegrond**;

legt aan verweerder de aanwijzing op dat hij gedurende een periode van **twee (2) jaar** niet werkzaam mag zijn in de bancaire sector.

Aldus beslist door mr. E.A. Messer, voorzitter, mr. drs. M.A. van Schaik, prof. dr. R. van Eijbergen, in aanwezigheid van mr. D.J. van Rinsum, secretaris.

voorzitter

secretaris

Deze uitspraak is aan partijen verzonden op 23 november 2022

Ingevolge artikel 6.4.1 e.v. Tuchtreglement Bancaire Sector kunnen verweerder en klager binnen 1 maand na verzending van de uitspraak daarvan hoger beroep aantekenen door het indienen van een beroepschrift bij de commissie van beroep.