

# uitspraak

---

## Uitspraak d.d. 2 november 2022 ex art. 5.6.1 Tuchtreglement Bancaire Sector

Melding: 4749

DE ALGEMEEN DIRECTEUR,  
benoemd door de Stichting Tuchtrect Banken,  
KLAGER,  
gemachtigde: de heer F. Demmers,

tegen

de heer [verweerder],  
voorheen werkzaam bij [bank],  
VERWEERDER.

### 1. Het verloop van de procedure

1.1. Op 29 december 2021 is namens [bank] (hierna: de bank) een melding gedaan bij Stichting Tuchtrect Banken. Deze melding heeft betrekking op verweerder, voorheen werkzaam bij de bank.

1.2. Klager heeft naar aanleiding van voornoemde melding een onderzoek ingesteld. Het klachtrapport dat klager naar aanleiding van het onderzoek heeft opgesteld, is bij brief van 4 juli 2022 bij de secretaris van de tuchtcommissie ingediend.

1.3. Op 11 augustus 2022 zijn verweerder en zijn voormalige gemachtigde in een brief, als bijlage verstuurd bij een e-mail, uitgenodigd voor de zitting van 21 september 2022. Ook klager is opgeroepen voor deze zitting.

1.4. Op 7 september 2022 heeft de secretaris van de tuchtcommissie een mailbericht ontvangen van de voormalige gemachtigde van verweerder waarin zij aankondigt dat verweerder niet op de zitting aanwezig zal zijn.

1.5. Op de zitting van 21 september 2022 heeft de tuchtcommissie de zaak behandeld. Op deze zitting is namens klager zijn gemachtigde verschenen. Verweerder is, zoals eerder namens hem per mail aangekondigd, niet verschenen.

1.6. Klager heeft op de zitting het in het klaagschrift ingenomen standpunt nader toegelicht aan de hand van een pleitnota die bij de stukken is gevoegd.

### 2. De vaststaande feiten

Op grond van de inhoud van de gedingstukken en aan de hand van het verhandelde ter zitting stelt de tuchtcommissie het volgende vast.

2.1. Verweerder was van 5 januari 1987 tot 15 november 2021 werkzaam bij de bank in de functie van [functie].

---

2.2. Verweerder heeft op 28 mei 2015 de bankierseed als bedoeld in de Regeling eed of belofte financiële sector 2015 afgelegd, en daarbij verklaard zich te houden aan de Gedragsregels Bancaire Sector en de handhaving van die gedragsregels op de wijze als uiteengezet in het Tuchtreglement Bancaire Sector te erkennen.

2.3. Verweerder heeft in het banksysteem rekeninggegevens van familieleden, burens en andere bekenden van verweerder, die klant waren bij de bank, bekeken zonder dat daartoe een zakelijke aanleiding bestond. De raadplegingen zijn gedaan in periode van 1 juli 2020 tot en met 30 september 2021 en betroffen in ieder geval 13 klanten en 357 schermen.

2.4. De bank detecteert afwijkende raadplegingen van banksystemen door haar medewerkers. Als onderdeel van een pilot ontvangen bankmedewerkers die uit de detectie naar voren komen automatisch (per kwartaal) een ‘detectiemail’. Hierin wordt onder meer op de geldende regels over het raadplegen van klantgegevens gewezen. Als een medewerker tweemaal een ‘detectiemail’ heeft ontvangen en daarna een derde maal uit de detectie naar voren komt, wordt door de afdeling [afdeling] van de bank een onderzoek uitgevoerd. Op de tweede e-mail heeft verweerder als reactie gestuurd dat hij zich niet herkende in de inhoud ervan. Na de derde signalering heeft de afdeling [afdeling] van de bank een onderzoek ingesteld.

2.5. Verweerder heeft in een gesprek met de bank aangegeven de raadplegingen om verschillende redenen te hebben gedaan. Een deel van de raadplegingen zou hij hebben gedaan om familieleden en/of kennissen te helpen bij hun bankzaken. De raadpleging van de bankrekening van zijn zoon was daarentegen uit nieuwsgierigheid; hij wilde weten hoe zijn zoon en schoondochter met geld omgaan.

2.6. De bank heeft naar aanleiding van de geconstateerde gedragingen verweerder op 15 oktober 2021 op staande voet ontslagen. Daarna zijn de bank en verweerder op 28 oktober 2021 een beëindiging met wederzijds goedvinden overeengekomen. Verweerder is per 15 november 2021 uit dienst getreden.

2.7. Na het aan hem gegeven ontslag op staande voet heeft verweerder klanten die hij namens de bank bediende aan een WhatsApp-groep toegevoegd en daarin zijn vertrek bij de bank aangekondigd.

### **3. De klacht en de standpunten van partijen**

3.1. Klager heeft zich op het standpunt gesteld dat verweerder in strijd met de gedragsregels 1 en 4 van de aan de bankierseed verbonden Gedragsregels Bancaire Sector heeft gehandeld. Klager heeft de tuchtcommissie in overweging gegeven aan verweerder een beroepsverbod voor de duur van 2 maanden op te leggen.

3.2. In de gesprekken bij de bank en met klager heeft verweerder erkend dat hij met zijn ongeoorloofde raadplegingen de Gedragscode van de bank en de bankierseed heeft geschonden. Hij is zich daar op het moment van de raadplegingen onvoldoende van bewust geweest en betuigt spijt voor zijn handelen. Voorts heeft de gemachtigde van verweerder per

---

mail kenbaar gemaakt dat verweerder een nieuwe baan heeft en dit hoofdstuk wenst af te sluiten.

#### **4. De gronden van de uitspraak**

4.1. De tuchtcommissie beoordeelt of het handelen van verweerder in strijd is met de Gedragsregels Bancaire Sector. In deze gedragscode staat, voor zover hier relevant, het volgende vermeld:

1. De bankmedewerker werkt integer en zorgvuldig.
4. De bankmedewerker houdt zich aan de wet en andere regels die voor het werk bij de bank gelden.

4.2. De gedragsregels [gedragsregels] van de bank houden onder meer in dat het niet is toegestaan bankzaken te behandelen voor cliënten met wie de bankmedewerker in privé een (nauwe) relatie heeft. Het is ook niet toegestaan klantgegevens in te zien van iemand die de bankmedewerker kent, of dergelijke gegevens uit nieuwsgierigheid te bekijken.

4.3. Verweerder heeft met zijn hiervoor onder 2.3 omschreven gedragingen in strijd met deze binnen de bank geldende regels gehandeld. Voorts is verweerder onzorgvuldig geweest, door een WhatsApp-groep aan te maken met daarin klanten van de bank. Hierdoor werden de namen en/of telefoonnummers van deze klanten ongevraagd gedeeld met andere klanten van de bank, waardoor deze gegevens buiten de bank werden gebracht en hun privacy is geschonden.

4.4. De tuchtcommissie acht het handelen van verweerder niet integer. Verweerder heeft zich schuldig gemaakt aan schending van de gedragsregels 1 en 4 van de Gedragscode, behorende bij de bankierseed. De klacht is daarom gegrond.

4.5. Naar het oordeel van de tuchtcommissie vormt de oplegging van een aanwijzing dat verweerder een periode niet werkzaam mag zijn in de bancaire sector de enige passende maatregel. Daarbij speelt een rol dat de financiën van klanten (waaronder hun financiële positie en inzicht in hun inkomsten en uitgaven) veel informatie prijsgeven over het persoonlijke leven van die klanten, waarmee deze informatie uiterst privacygevoelig is. Ook namen en telefoonnummers van klanten betreffen privacygevoelige informatie. Het zonder zakelijke aanleiding bekijken van die gegevens, alsook het ongevraagd delen daarvan met anderen, moet daarom als een ernstige schending van de bankierseed worden opgevat. Daarbij is de verweerder tot twee maal gewaarschuwd door de bank maar is hij zijn ongeoorloofde handelen niet gestopt. De tuchtcommissie acht een beroepsverbod voor de duur van twee maanden derhalve passend.

#### **5. De uitspraak**

De tuchtcommissie:

verklaart de klacht **gegrond**;

legt aan verweerder de aanwijzing op dat hij gedurende een periode van **2 (twee) maanden** niet werkzaam mag zijn in de bancaire sector.

---

Aldus beslist door mr. A.P.M. van Rijn, voorzitter, mr. F.B. Demenint en mr. Th.J. Kelder, in aanwezigheid van mr. C. Ihataren, secretaris.

\_\_\_\_\_  
voorzitter

\_\_\_\_\_  
secretaris

Deze uitspraak is aan partijen verzonden op 2 november 2022.

Ingevolge artikel 6.4.1 e.v. Tuchtreglement Bancaire Sector kunnen verweerder en klager binnen 1 maand na verzending van de uitspraak daarvan hoger beroep aantekenen door het indienen van een beroepschrift bij de commissie van beroep.